

以新聞學博碩士論文評鑑政 治大學傳播學院圖書分館館藏

The Collection Evaluation on the College Library of Communication of National Chengchi University from the Analysis of the Theses of Graduate Institute of Journalism

李 亞 蘭

Ya-lan Lee

國立政治大學圖書館

National Chengchi University Libraries

【摘要 Abstract】

本研究的主要目的是探討國立政治大學傳播學院圖書分館館藏及該校所有館藏資源（包含中正圖書館、社會科學資料中心、傳播學院圖書分館）支援該校新聞學研究所博碩士論文研究的滿足程度，並分析該校新聞研究所研究生撰寫博碩士論文使用引用文獻的特性。期望透過此次研究能提供館方了解館藏支援研究的程度及讀者的實際需求，做為未來執行館藏修正時的參考。

This research aims at evaluating the satisfaction degree of the students of the Graduate Institute of Journalism at National Chengchi University on how all the library collection of the university (including Chung-cheng library, Social Science Materials Center, College library of Communication) assists them when they are completing their theses. Also, it analyses the characteristics of the citations of these theses of the said graduate institute. It is hoped that the result of the research can inform the library authorities the degree on how their collection assists the researchers and what the readers really need, so that they will regard it as a reference when they are correcting the collection development policy.

關鍵詞 Keyword

引用文獻分析 館藏評鑑 新聞學

Citation analysis, Collection evaluation, Journalism



壹、緒論

一、研究動機與目的

無論圖書館的類型、規模大小為何，滿足所服務讀者的資訊需求乃是絕大多數圖書館的主要目的。因此，從圖書的選擇、採訪到圖書分類、編目、流通、參考，圖書館所有活動都根源於圖書館的館藏^①。換言之，圖書館服務最大的後盾在於擁有適當的館藏，唯有滿足讀者需求的適當館藏方能將圖書館主要職責及功能充份發揮。

保有適當的館藏資源，除了最早的選書政策應根據圖書館本身成立的目標來執行外，還必須隨著讀者需求的改變、資料的過時汰舊更新等時時加以維護；而館藏維護的依據，勢必要經由系統化、合理化的評鑑方式才能達到。事實上，「館藏評鑑」這一課題，已成為圖書館館藏管理及現代圖書館館員必須探究的焦點。

自從60年代起，許多企圖想了解並描述各類型學術計劃與圖書館資源之間關係的研究均不斷被執行，其主要的目的是為了想要瞭解圖書館支援這些研究計劃上最恰當的館藏組成^②。因而，圖書館界紛紛運用各種技巧來研究，引用文獻的利用即是最常被使用的方法之一，由於引用文獻被視為重要的資訊尋求途徑，透過引用文獻的分析，有助於了解學者的創作歷程及研究習慣^③，圖書館也能藉由這些研究成果作為館藏發展的參考，因此利用引用文獻作為評鑑館藏不失為一種客觀的研究方法。

在各類型圖書館中，大學圖書館扮演的角色，主要是在支援教學及研究的需要。大學中研究所的學生幾乎是圖書館的主要使用者，這些學生使用圖書館絕大多數是為了準備畢業論文；因此，可藉由分析他們畢業論文的引用文獻來進行館藏的評鑑^④。了解圖書館所提供各類型資料在滿足這些主要使用者資訊需求的情況，以便修正館

藏，改善館藏的品質。布查德（Marion L. Buzzard）及紐（Doris E. New）同時也指出，瞭解圖書館館藏支援博碩士研究最直接的方法是分析其研究成果——博碩士論文，瞭解其引用文獻是否為圖書館蒐藏^⑤。

以國內各大學圖書館館藏而言，國立政治大學傳播學院圖書分館所典藏有關新聞、傳播學方面的資料，向來較其他學校完備，而究竟該分館館藏支援傳播學院師生研究程度有多少？其館藏發展能否符合讀者的需求？希望透過此次研究能有所了解，並做為將來館方修正館藏時的參考依據。此外，針對國內新聞學研究者的文獻使用特性究竟如何，亦為本研究欲加以了解的。

具體而言，本研究的主要目的：

- (一)探討國立政治大學傳播學院圖書分館館藏支援該校新聞學研究所博碩士論文研究之程度。
- (二)探討國立政治大學所有館藏資源（含中正總館、社資中心、傳圖分館）滿足該校新聞學研究所博碩士論文研究的程度。
- (三)探討國立政治大學新聞學研究所學生撰寫博碩士論文使用引用文獻的特性：包括資料類型、使用語文、出版年代等情形。

二、研究問題

- (一)國立政治大學傳播學院圖書分館館藏支援該校新聞學研究所博碩士論文研究之程度，其比例為何？
- (二)國立政治大學所有館藏資源滿足該校新聞學研究所博碩士論文研究之程度，其比例為何？
- (三)政治大學傳播學院圖書分館，及政治大學所有館藏資源無法提供新聞所研究的資料特性為何？
- 轉新聞學研究所博碩士論文其引用文獻特性如何？



三、研究範圍與限制

本研究主要欲瞭解國立政治大學傳播學院圖書分館館藏資源滿足新聞學研究所學生撰寫論文的程度，然而由於限於人力、時間，此研究目前僅為提供未來進行全面性研究之前測，因此只以82學年度畢業的新聞研究所博碩士論文為本研究的主要研究範圍。

□引用文獻書目資料不完整者，在查證後仍無法確定者，視同未引用。

四、研究假定

本研究所進行的館藏評鑑，乃基於下列數點研究假定：

1. 研究生對於館藏資源的利用，非常熟悉。
2. 研究生所引用的文獻對該論文均有重要的影響。
3. 引用文獻可以確實反應出使用者使用資料的特性。
4. 研究生不因資料的容易取得，而牽就引用館藏的資料。

貳、文獻探討

一、館藏評鑑的意義及功能

「館藏評鑑」(collection evaluation)簡而言之是一種針對圖書館館藏對所服務之讀者或計劃其適當性及利用情形來進行評估^⑤。而美國圖書館學會出版之圖書館暨資訊科學詞彙(The ALA Glossary of Library and Information Science)為「館藏評鑑」一詞所下的定義，則為「根據特殊目標或館藏服務對象之需求，以評估館藏品質的過程，是館藏發展的一部份，其義同於「館藏評估」(collection assessment)。」^⑥

事實上，館藏評鑑是館藏發展過程中重要的

一項，它的意義在於可提供回饋訊息，指出館藏的優缺點，使圖書館能夠藉由評鑑的過程有系統的評估館藏，以提供正確描述館藏的機會，獲得有關館藏大小、深度、範圍的可靠資訊，並可確認館藏的強弱，以明瞭未來館藏發展的策略^⑦。

綜合言之，館藏評鑑乃是運用系統化的技巧針對館藏資源的全部或部份館藏之數量及品質進行實際評估，以發現館藏的數量、主題內容是否符合圖書館經營的目標，滿足讀者的需求；採購政策是否有所偏頗而需調整等相關資訊，所得的結果有助於館藏發展政策的擬定及執行、提供採購人員的參考，作為圖書館改善服務的依據。

根據文獻記載，最早的館藏評鑑實證源自於1849年傑威特(Charles Coffin Jewett)利用引用文獻對多數英國圖書館館藏進行查核所做的館藏評鑑研究^⑧；從傑威特之後約一世紀，館藏評鑑才成為館藏描述的焦點。

而在1930、1940年代館藏評鑑傾向於欲證明館藏提供服務之不適宜性的方法論研究上^⑨；接著1950年及1960年的館藏評鑑研究則集中在個別圖書館特定主題或外國區域研究的館藏上；在1960年代期間評鑑研究的方法開始有所改變，一方面較傳統的研究方法仍持續使用，另一方面亦著重科學化或科學家的研究方法的探索^⑩；1970年代以後主要在於公式、統計方法、標準、其他策略等方法的研究^⑪。

由於館藏評鑑是館藏管理的基礎，透過這個活動才能確實掌握圖書館的館藏發展方向，以及館藏在「質」與「量」上能否滿足讀者之使用需求，同時對於圖書館其他的服務亦有相當程度的助益，所以任何一所圖書館都必須在本身人力、財力等其他條件允許下持續的進行館藏評鑑，以確實評量圖書館是否達成其既定目標。

館藏評鑑根據國內外學者專家的不同看法，擁有許多的目的及優點。學者默許爾(Paul H.



Moscher) 認為一個好的館藏評鑑能有以下的好處^[1]：

1. 對館藏的範圍、深度及利用情形能有更正確的了解。
2. 可做為館藏計劃的指引及基礎。
3. 可做為館藏發展政策的輔助。
4. 為館藏發展政策效益 (effectiveness) 的評量方式。
5. 一種確定館藏適當性或品質的方法。
6. 表示改善圖書館館藏或修正館藏不足之處的意思。
7. 一種可將人力、財源集中於最需要注意的館藏範圍的機會。
8. 要求採購經費增加的證明。
9. 向行政主管證明採購預算需改變的憑據。

而國內吳明德教授則認為館藏評鑑的功能為^[2]：

1. 協助館藏發展政策的修訂。
2. 作為館藏淘汰的依據。
3. 作為圖書經費分配的依據。
4. 作為圖書館參與館際合作計畫的依據。
5. 作為圖書館被外界權威機構認可的依據。

除此之外，學者伊瓦斯(G. Edward Evans)亦曾將館藏評鑑的目的所能提供的優點，劃分為內在原因與外在原因兩大類，分別簡述如下^[3]：

(一)內在原因

1. 館藏發展需求：諸如館藏該涵蓋那些資料？館藏數量及資料種類該蒐藏多少？館藏較強的部份為何？較弱的部份為何？館藏使用情形的了解。現有館藏計劃有何需要改變？提供合作館藏發展計劃所需要的資料。提供館藏淘汰計劃所需要的資料。提供資料以協助決定是否需要進行館藏全面盤點等等。
2. 經費預算需求：主要在經費的分配上提供訊息。例如：瞭解館藏較弱部份，以增強

該部份的經費分配。瞭解館藏較強部份，以維持該部份的經費分配。協助決定回溯性(retrospective)館藏發展所需的經費。

(二)外在原因

1. 指本身需求：能更加了解本館在經費預算是否合理？圖書經費是否適當的支援館藏的發展？圖書館各項服務的表現是否適當或是超過一般水準？館藏是否太老舊？館藏發展計劃是否有充分的協調？館藏重複的情形是否適當？整個館藏發展的成本效益是否合理？
2. 外界機構之需求：對外證明並提供資料給撥付經費機構、合作機構或其它與本館有合作計劃的單位，並可提供資料予捐贈者。

綜合上述學者專家的看法，「館藏評鑑」在整個圖書館的經營上，無論對於內部的工作或外部的服務均有顯著的好處。透過館藏評鑑的結果，除了可了解圖書館館藏的質與量之外，尚可瞭解館藏支援教學與研究的程度，幫助館員合理分配購書經費，並有效管理館藏，以作為館藏規劃及發展的基礎，更可作為對外與他館合作的參考依據。

二、館藏評鑑的方法

館藏評鑑隨著圖書館型式及大小的不同而各有適當的評量方式；此外，對於想自館藏評鑑獲得的目標不同，亦會影響評鑑方法的選擇。一般而言，所謂館藏評鑑的方法大約可劃分為質的評鑑及量的評鑑兩大類，國內外許多圖書館學專家針對館藏評鑑的方法都曾提出他們不同的見解。

圖書館學者蘭開斯特 (P. W. Lancaster) 主要將館藏評鑑歸納為下述幾種方法^[4]：

1. 量的評鑑

--大小

--成長率



2.質的評鑑

-專家評鑑

-書目核對法

- 已出版的書目
- 特別準備之書目

-實際使用之分析

包恩 (George S. Bonn) 對於館藏評鑑的方法認為有以下五種，並各具有不同的優點^①：

1.各種統計數字的運用 (compiling statistics)

此法在於資料易獲得、易了解、易做比較。

2.核對書目 (checking lists, catalogs, bibliographies)

此法的優點在於無論範圍廣泛或是專門的書目均易取得，並且大多數的書目是由專業的館員或是學科專家編輯且定期更新。

3.使用者意見的獲得 (obtaining user opinions)

最主要的優點是利用使用者的意見來評鑑館藏，能就使用者的需求確認實際館藏的充份及欠缺。

4.直接觀察 (direct observation)

直接觀察法能有實際經驗並且有立即的效益 (effective)。

5.資源充足的總比例 (rating total (internal+external) resource adequacy)

使用量化的方法，認可本館的館藏，鼓勵館際合作，並能證明圖書館網路及系統的價值。

此外，美國圖書館學會館藏發展委員會 (Collection Development Committee of the ALA) 歸納各種相關的研究在 Guidelines for Collection Development 一書中列舉了七項評鑑法^②：

1.核對書目 (checking list, catalogs,

bibliographies)。

2.直接檢視館藏 (examining the collection directly)。

3.蒐集統計資料 (compiling statistics)。

4.分析讀者論文的引用文獻 (citations from papers of library users)。

5.調查讀者意見 (user opinions)。

6.應用標準 (application of standards)。

7.資源及資料提供能力評鑑 (total resources and document delivery tests)。

事實上，無論是那一種評鑑方法都有其本身的優點及侷限性，圖書館在採行時，勢必要先掌握評鑑的主要目的何在，並評估圖書館的人力、財力等主客觀條件，方能使所選擇的評鑑方法發揮最大功能、達到最佳的效果。

三、引用文獻分析法

大約18世紀初，科學文獻中已出現引用文獻，亦即在論文的最後一一列出與正文相對應的引用文獻。引用文獻是指著文援引或涉及已知事實時，標示出構成的來源或出處的那些文獻^③。由於透過引用文獻可以了解某一專門學科研究的部份相關資訊，再加上近年來電腦的快速發展，所以利用引用文獻來進行各項研究也就相當廣泛。

所謂引用文獻分析 (citation analysis)，根據王崇德的說法：「引用文獻是一篇論文提供給後文一定信息的標示，也是後文的某些信息取自前文的證明。顯然，文獻的引用與被引用這一形式，把前後文的關係固定下來。引用文獻分析就是利用圖論、模糊數學、統計學及其他數學、邏輯思維方法，對科技文獻的引用或被引用現象與規律進行分析，以便揭示某些文獻趨勢的一種方法^④。」

波曼 (Michael Bowman) 認為引用文獻分析是指由一組文獻中的參考書目做分析；從分析



中獲得被引用文的語文、年代、自我引用比例等相關訊息^②。華勒斯(Danny P. Wallace)則指出引用文獻分析主要旨在學術性參考書目的形式與實際狀況^③。布羅德斯(Robert N. Broadus)甚至進一步說明引用文獻分析仍是以一種出版品或是一組出版品的參考書目及註釋；利用不同的方式針對引用書目作分析；這種型式的研究可以得到引用文獻之學科主題、所使用的主要語文、出版的型式、年代等四種數據或百分比^④。

事實上引用文獻分析法是一種普遍被資訊工作者常用的一種調查方法，其過程包括藉由分析索引、摘要、或期刊等引用文獻來探討某一學科所使用或產生的文獻的特性^⑤。這種方法與書目計量學探討研究的範疇有密切相關。根據文獻記載，第一次引用文獻研究是始於葛羅斯(P. L. K. Gross)和葛羅斯(E. M. Gross)在1927年對化學的期刊以引用文獻的使用計算做為選擇的工具^⑥。自此之後，引用文獻的應用研究一直深受相關領域的研究人員重視。

(一) 引用文獻的研究問題及應用範圍

針對引用文獻本身可加以研究的問題範疇，學者華勒斯將其歸納為^⑦：

1. 作者引用一特定文獻的動機為何。
2. 引用文獻與被引用文獻之間的關係為何。
3. 為何有些作品自其出版後能長期被引用而有些僅限於為新作品所引用。
4. 為何有些作品被頻繁的引用而有些則極少甚至不被引用。
5. 學科間的引用應用及形式(citation practice and pattern)有什麼不同。
6. 引用文獻的實行及形式如何應用於資訊資源的評鑑。
7. 引用文獻的實行及形式如何應用於提昇資訊檢索系統。

近年來有關引用文獻分析的應用範圍相當廣

泛，史密斯(Linda C. Smith)依其不同的目的將其歸類為八種^⑧：

1. 研究文獻的使用情形。
2. 某一學科使用文獻型式的研究。
3. 使用者研究。
4. 學科的歷史性研究。
5. 溝通模式；引用文獻能被視為科學溝通模式的合理指標。
6. 評鑑性的書目計量。
7. 資訊檢索方面。
8. 館藏發展方面。

另外，根據史密斯的說法在使用引用文獻分析進行研究時，有幾項基本假設常常被研究時所敘述^⑨：

1. 文獻的引用暗指該文獻為引用作者所使用。此假設又分有兩部份：(1)作者引用所有或至少最重要的文獻來準備其作品；(2)所有列出的文獻真的被使用。
 2. 文獻的引用確實反應出文獻的價值。此點基本假設在於直接使用引用文獻計算次數作為質的指標。
 3. 被引用文獻可視為作者對某一主題所組成的最重要、最好的作品。
 4. 被引用文獻在內容上與引用文獻必定有相關性。
 5. 所有引用文獻均有相等的價值。
- 對於學術性圖書館利用引用文獻來做為其評鑑館藏的方式是較其他類型圖書館恰當，但是針對引用文獻分析本身，有些存在的問題尚待克服^⑩：
1. 多位作者的問題。
 2. 自我引用(self-citation)。
 3. 同形異義字(homographs)。
 4. 同義字(synonyms)。
 5. 資料來源型式(types of sources)。



- 6.隱含式的引用 (implicit citation) *
- 7.時間的波動 (fluctuations with time)。
- 8.不同領域的變數 (field variations) *
- 9.錯誤 (errors) *

縱使引用文獻分析在採用時有其先天的問題存在，然而只要在分析時特別留意，仍然不失為一種可行的評鑑方法。

ㄟ引用文獻分析的特點

雖然引用文獻分析發展迄今尚有問題等待解決，但引用文獻對運用者而言仍然是一個具吸引力的研究主題，其主要原因在於它是一種無感式 (unobtrusive) 的評量方法並且容易取得資料，不像藉由訪談及問卷法等其他方法，資料取得較費事勞。再者，引用文獻仍是屬於一種較客觀的評量方式，尤其對於了解研究人員的研究習慣、某一學科資訊交流的方式均能方便的掌握。與其它評鑑法相比，引用文獻分析法的優缺點如下⑩：

優點-

- 1.資料容易分類處理。
- 2.引用文獻容易獲得，評鑑可以反覆進行。
- 3.可分析文獻的研究動機。
- 4.引用書目可以利用線上資料庫快速編輯。

缺點-

- 1.難以尋獲完全反映館藏研究主題及使用者需求的書目。
- 2.某些學科本身並不適合引用研究。
- 3.特定的引用分析當成全館館藏發展的標準會有問題。
- 4.文獻到被引用需要一段時間，故無法評鑑新的館藏。

大陸學者王崇德亦認為引用文獻分析具有一些明顯的特點，才使引用文獻分析得到迅速的發展和普遍的應用，這些特點包含⑪：

- 1.具有良好的實用性

由於引用文獻不僅普遍地出現和存在，同時引用文獻的來源固定又清晰可鑒，易計數與統計，這些無疑增加此方法的廣泛性。換言之，凡有引用文獻之處，就可以運用引用文獻分析，並且此法不需要其他先決條件和輔助條件，所以研究的深度、廣度可大可小，完全可以主觀控制。

2.引用文獻具有豐富的內涵

引用文獻在形式上是一致的，然而其出發點和目的卻是相異，即其引用動機是不同的，我們可以藉由引用文獻來進行內容分析了解人們資訊行為中的各種意願和心理動機。

3.引用文獻精確、可靠

引用文獻數目可以準確的統計出來，是屬於定量處理，或者可以說引用文獻分析必然實行「定量化」，因此引用文獻分析的結果都是比較精確、可靠的，能充份反應出書目計量學的特徵。

4.自我引用是一種自我反饋

不論是個人或是機構，在學科的研究上總是有延續性，因而自我引用也表明學科進步、發展和變化。

ㄟ引用文獻分析用在館藏評鑑之探討

就館藏管理而言，對引用文獻分析的最簡單應用是由出版品本體得知引用文的總數，運用總數來分級排列文獻資源⑫。若將此方法應用到圖書館館藏評鑑，則以圖書館使用者的著作為對象，分析其著作的引用文獻；對於大學圖書館、專門圖書館或是其他有特定讀者的圖書館最有用，除了分析引用文獻特性外，其過程包括探討其引用文獻為圖書館所藏的數量⑬。

默許爾對於所提出的各種館藏評鑑法當中，特別指出引用文獻研究是館藏評鑑方法中較優異者，並且他亦認為此方法適合用在具研究性質之



館藏的分析^②。波特(W. Leslie Peat)也提議引用文獻分析法用在學術性圖書館研究性資料使用的測量上是一種適當的技巧^③。寇爾(Robert Peerling Coale)則提議大規模的研究館藏應利用引用文獻清單一次評鑑一個主題^④。派普維克(Charles J. Popovich)亦曾指出,一種獲知讀者需求及圖書館館藏未來發展的更好方法是透過查核滿足讀者興趣的相關書目^⑤。除此之外,諸如波門(J. C. Baughman)、渥斯(Henry Voos)皆認為引用文獻分析是一種可實施的工具並且對於館藏評鑑可能是最好、最客觀的方法^⑥。

尼森傑(Thomas E. Nisonger)的觀點則認為引用文獻法是基於資料確實使用的原則,並可表示其與現有研究的相關性。因此引用文獻可就館藏支援研究的能力,產生質化判斷的實證資料;所以此方法常用於一特定學術著作的產生與館藏資源評鑑的關係之確定^⑦。

國內外圖書館,亦曾有許多圖書館利用引用文獻來進行館藏資源的相關研究,請如:在1970年,辛爾斯(Timothy W. Sineath)利用密西根大學83個學系教授專著中的465個引用文獻及伊利諾大學87個學系教授專著中的494個引用文獻,個別評估在這兩所大學圖書館的館藏資源之可得性,以做為改進館藏的參考^⑧。

培瑞斯(Bluma C. Peritz)及索爾(Dina Sor)的研究使用1983-1987年之間在以色列四所大學心理學系畢業的碩士論文,隨機選取180本進行有關心理學引用文獻型式的調查。結果發現論文的主題內容偏重在社會心理學及人格學,平均每一本論文約有76.9個引用文獻,引用資料類型著重在期刊,引用資料的年代有四分之一在20年甚至更早期的作品,而心理學幾乎有18%跨社會科學、15%跨醫學,顯示心理學該門學科除了引用本身學科領域之外,仍有很高的比例利用其

他學科的知識^⑨。透過這樣的引用文獻研究另有幾項訊息是圖書館在掌握館藏,提供心理學系的讀者資料使用必須知道的^⑩:

1. 首先,心理學系的學生需要圖書館資源中,其他學科的相關資料支援其研究。
2. 所使用的出版品年代的分佈對於館藏管理上有好幾個明顯的暗示,例如:心理學方面的經典作品二十年左右的仍有很高的引用比例。
3. 一個很重要的問題在於要有多少期刊被圖書館購買以符合心理所研究生的研究需求。研究發現,因為39%的引用文獻主要來自於20種英文期刊。

歐莫魯伊(J. Omoruyi)亦利用過引用文獻分析來評鑑館藏的期刊。他是蒐集1965至1970年愛巴頓(Ibadan)大學社會學系博碩士論文18篇其引用文獻中有關期刊引用文獻,計有203種期刊,共852筆引用書目,研究發現大部份使用語文仍為英文,佔98.71%,主要來自美國出版之期刊比例為39%,其中僅23種期刊幾乎可滿足50%的引用文獻;歐莫魯伊並列出期刊引用次數的排名。而這些數據可供館方有關期刊增購的參考^⑪。

拉莫利(Tim Laborie)及哈伯黎(Michael Haolerin)認為引用文獻直接證明文獻的使用,並且也間接證明了圖書館的使用^⑫。布羅德斯亦曾評論引用文獻可表示圖書館特定資料被確實利用及使用者需求的預測值^⑬。

在1969年羅培茲(Manuel D. Lopez)利用加權方式的四個階段查核,為引用文獻的利用創造了改變評估之新技巧^⑭。在國內圖書館,對於羅培茲法用在館藏評鑑的例子不多,僅在民國81年,臺灣大學圖書館學研究所林巧敏的碩士論文「羅培茲法評鑑國立臺灣大學自然科學之西文館藏」,乃利用此法對臺灣大學特定主題資料進行館藏評鑑。羅培茲法與引用文獻最大的差別在於羅培茲法使用加權分數來界定每一層引用文獻的



得分數。在林巧敏研究中也證明，羅培茲法中各層加權給分的高低排列順序，將會影響最後的評鑑結果^②。

總之，引用文獻分析法使用時必須注意資源工具選擇的適當性及完整性，尤其需注意資源工具的合時性及留意不使統計或數學技巧支配了研究的意義^③。除此之外，引用文獻分析還需著重次數的研究及圖書館學實務及理論的應用^④。

尼森傑亦認為引用文獻最顯著的特性之一在於此法是富有彈性（flexibility）的：當使用此方法時，評鑑者在著重評鑑本身及設計樣本上有較大的運用空間，且這樣的方法可用於評估一組圖書館館藏，單一館藏的完整性，外在的館藏支援一門學科甚或一主題相關的資源^⑤。

四、博碩士論文引用文獻應用之分析

一般而言，設有研究所的大學或學術性圖書館，在其館藏發展上，對於滿足研究生的使用者之需求，特別著重在館藏的數量及品質、深度上提供研究生完成他們的論文，因此利用引用文獻分析法，選取使用者的博碩士論文為樣本，以此探討圖書館各類型資料滿足這些學生撰寫論文的比例來做為館藏評鑑的方法，應是相當方便並且具有可靠性。布查德及紐亦認為評估現有館藏支援博士論文研究程度，是一種簡便及明確的方法，即是以博士論文的引用參考資料與館藏進行比對查核^⑥。

利用引用文獻研究作為館藏發展的工具早被許多圖書館學者所提倡；其中猶如布羅德斯，說明引用文獻研究能用在圖書館考慮期刊或其他資料的選擇，並且能改善選擇的品質，引用文獻的次數計算代表的亦是一種公平、可靠的方法^⑦。唐斯（Robert B. Downs）曾以博士學位的授與與圖書館擁有資源做調查比較，研究顯示在1953-1962年間美國授與的博士學位共有93,799個

，其中58,150個，也就是近乎三分之二的學位是產生自30所大學，而這些大學的圖書館所包含的資料總冊數均超過一百萬冊；這樣的結果，證明了館藏資源與博士學位的研究計劃的提供兩者有密切的相關^⑧。此外，根據文獻顯示，自1979年起加州大學圖書館（University of California Libraries）將依據幾個校區博士論文及研究所的研究計劃所提出的數量及類型做為圖書館採購經費分配的基礎^⑨。顯示圖書館資源支援學術研究的重要性。

有關實際利用博碩士論文之引用文獻作為研究的例子，國內外圖書館界已有不少圖書館使用，並將此方法做為評估館藏或是了解某一學科使用資料特性的常用技巧。

藍路茲（Judy Reynolds）曾由不同的學科當中抽樣研究650篇碩士論文的引用文獻，發現使用圖書和期刊的比例是相似的，並且，有很大的比例使用年代較久遠的資料^⑩。通常這樣的結果，對於圖書館在採購經費的分配與資料的淘汰實施上能提供具體參考依據，更進一步可做為館藏發展的參考。

而布查德及紐在UCI（University of California, Irvine）的研究也是利用博碩士論文之引用文獻來進行，主要目的是希望確定館藏對博士研究的支援程度，以評鑑館藏發展方式的效益^⑪。

愛默森（William L. Emerson）曾分析1950年至1954年間哥倫比亞大學23篇工程博士論文中的181個期刊題名引用及192個專書引用文獻，用以確定工程圖書館、其他校園圖書館館藏擁有情況及完全未收藏的館藏比例^⑫。

1960年代羅德島大學（Rhode Island University）的期刊評鑑係藉由1959年至1968年間的碩士論文中的期刊引用文獻對館藏進行查核評估，以協助圖書館在期刊訂購上的參考。而該



研究的樣本中，1,484個期刊引用文獻是取自英文系的碩士論文；另714個期刊引用文獻則是取自教育系的碩士論文^④。

國內方面以博碩士論文的引用文獻來做為評量的工具較之國外來的少。民國76年吳明德教授執行國科會專題研究計畫「我國公立大學圖書館支援研究所學術研究之探討」，主要就是利用博碩士論文的引用文獻來進行評量。在這項計畫中，共分別取得九所公立大學七十三學年度人文、社會、科技類論文樣本總計470冊，分析結果顯示，每篇論文的平均引用文獻數目為51.28個，其中以人文類博碩士論文引用數目最多為121.83個。另外，對於我國公立大學圖書館館藏滿足博碩士論文引用文獻需求的百分比結果顯示並不太高，只達55.40%。就人文類而言，其滿足的百分比為57.47%，社會科學類為55.78%，科技類為55.11%，變異數分析結果顯示，三類間並無顯著的差異。再就資料類型而言，我國公立大學圖書館館藏圖書、期刊滿足研究生博碩士論文引用文獻需求的程度並不高，約在百分之五十左右，至於技術報告、會議論文滿足需求的程度更低，約在百分之二十左右^⑤。

民國80年，臺灣大學圖書館學研究所張郁齡的碩士論文「我國大學圖書館法律館藏支援教授及博碩士班研究生學術研究之探討」亦是以博碩士論文之引用文獻來進行館藏評量。結果顯示法律學的研究人員引用文獻仍偏重中文資料，圖書和期刊的使用率比較，一如其他的社會科學者，亦是圖書使用情形多於期刊文章之引用。評量中各館的法律館藏品質、支援研究程度比例，依次是台大、政大、輔仁、東吳和中興，介於40%—70%，顯示國內有關法律資源供應研究的不足^⑥。

一所大學圖書館的館藏應該有足夠的數量和範圍用來支持大學教學的需求並且促進大學的研究計劃^⑦。事實上，要達成這樣的目標，在館藏

上必須輔以適當的評量法來做為發展及管理館藏的依據，無可否認地，透過校園內必須進行研究的人員著作，如博碩士論文、教師出版品等作品之引用文獻來調查圖書館館藏的適當性應是相當可行^⑧。

參、研究方法與實施

一、研究方法

本研究以「引用文獻分析法」來瞭解國立政治大學新聞研究所博碩士論文進行引用文獻的特質分析，並探討國立政治大學圖書館（包括中正圖書館、社會科學資料中心、傳播學院圖書分館）及軍指傳播學院圖書分館兩層級館藏資源滿足新聞研究所博碩士論文引用文獻需求的程度。

二、研究設計

將新聞研究所博碩士論文引用文獻，依語文、資料類型、出版年等項目分析之。引用文獻語文分類，本研究採一般常用者而區分為：中文、英文、日文、德文、法文及其他。而文獻語文則以文獻題名之語文判定。在特定的學科中，研究者所使用的資料類型將影響服務這群研究者的圖書館對其館藏資源的發談。然而資料類型的分類卻一直並無定數，常因研究目的與學科特質而異。波門在其研究中，將引用文獻區分為圖書、期刊、會議記錄、政府出版品、博碩士論文、參考資料及其他^⑨。培瑞斯及索爾在對心理學研究生圖書館資料利用的研究，則將資料類型分為期刊論文、圖書、合集中的論文、參考工具書、未出版的研究報告、博碩士論文、會議記錄、測試及統計資料、其他等^⑩。而在對圖書館學博士論文的研究中，拉莫利及哈伯黎則將其樣本的資料類型區分為八類：圖書、期刊、未出版資料、年報、研究報告、會議記錄、博碩士論文、報紙及雜誌（magazines）^⑪。



一般而言，圖書、期刊、博碩士論文、會議記錄四者是常包括的資料類型。依據帕克（E. B. Parker）等人對新聞學、傳播學相關期刊所作的研究中，發現引用報紙、雜誌及未出版的研究報告佔相當的比例⁶⁸。因此，綜合各研究的資料類型分類及新聞研究對資料時效與運用類型層面的特性，本研究擬將引用文獻的資料類型分為下列十類：

1. 圖書
2. 期刊
3. 博碩士論文
4. 會議論文集／會議記錄
5. 研究報告、技術報告、調查報告
6. 參考工具書：包括年鑑、百科全書、字典、書目、目錄、索引、地圖資料
7. 法律、法規
8. 政府出版品
9. 報紙
10. 其他

吳明德認為分析引用文獻的出版年有助於瞭解研究生撰寫博碩士論文時使用資料的新穎性，也可做為圖書館保存資料期限的參考⁶⁹。本研究欲瞭解新聞學博碩士論文引用文獻的時效性，茲將引用文獻的出版年份，以五年為一間隔，而出版年末註明且無法查證者為一區段，共分為十區段，進行引用時效的分析，並於引用文獻核對館藏後，將館藏無法提供者，再次依出版年份分析之，以確知館藏徵集的缺失及滿足該所研究需求程度。

三、研究對象

本研究依據研究目的，係以國立政治大學新聞研究所博碩士論文為研究對象，但因國立政治大學中正圖書館自動化系統八十二年六月編目子系統上線，書目資料庫方始建立，為方便引用文

獻與館藏資料的核對及避免館藏係於論文完成後才徵集，造成統計上的誤差，本研究不擬對全部新聞學研究所博碩士論文採隨機取樣的方式，而以八十二學年度完成離校手續且繳交畢業論文之研究生論文為樣本，以其引用文獻建立館藏查核資料庫，對館藏書目資料庫（以83年5月31日以前建檔者為準），進行核對分析。

四、實施過程

（一）資料的蒐集

透過傳播學院圖書館館員取得新聞所八十二學年度畢業論文提要結轉清冊，由於該年度並無博士班學生畢業，所以清冊上合計有13篇碩士論文，依據此清冊所列之論文名稱，再從傳播學院圖書館分館，複印所需之論文的書名頁及參考書目部份予以編號，總計獲得13篇碩士論文。

（二）書目資料的整理與建檔

將蒐集到的13篇論文其引用文獻的參考書目，根據引用情況，確立書目資料的取捨準則。由於，尼森傑曾在其引用文獻之研究中指出，在任何評鑑中樣本的重覆選取，通常對最後的研究結果不足以產生重大的影響⁷⁰。因此在本研究中，若作者、書名相同的引用文獻，被不同的引用者所選用，在此研究中並不捨棄且視為另一筆引用文獻資料。

若干書目資料不完整之引用文獻，經查證後若仍無法辨識並補齊者，則視同未引用。如此經過逐一檢視並賦予流水號，共計有1,566筆引用文獻。將資料類型、語文、年代...等資料編碼後，利用dBase III建檔，做為此研究樣本之引用文獻書目資料庫。

（三）核對館藏

在進行核對館藏上，首先，經由電腦查核書目資料庫（以83年5月31日以前建檔為準），檢視各筆引用文獻書目在政治大學圖書館的館藏



情形如何，並逐筆記錄狀況。

由於所有館藏尚未完全回溯建檔完畢，因此電腦無法查得的書目，必須再借由編目組的主要卡片做進一步核對。

所有樣本均先以dbase III建檔後，再利用套裝程式SAS進行資料分析。

肆、研究結果分析

一、博碩士論文引用文獻使用語文

依據1,566篇有效的引用文獻中，分析其所使用的語言，發現僅有中文與英文兩種語文；其中中文引用篇數為735篇，佔46.9%；英文引用篇數為831篇，佔53.1%；且兩者引用的百分比差距僅為6.2%。如表一所示：

表一 新聞學博碩士論文引用文獻使用語文一覽表

語文別	引用篇數	百分比
中文	735	46.9%
英文	831	53.1%
總計	1566	100%

二、博碩士論文引用文獻資料類型

本研究分析國立政治大學新聞學研究所八十二學年度博碩士論文樣本13篇，共得有效的引用文獻1,566篇，每篇論文平均引用文獻數為120.46篇。

就引用文獻的資料類型分析結果得知，新聞學的引用文獻以圖書為主，佔48%、期刊次之，為33%，博碩士論文第三位，為7.3%；值得注意的是報紙資料的引用居第四位，高於其餘的六類，佔3%。如表二所示：

表二 新聞學博碩士論文引用文獻使用資料類型一覽表

資料類型	引用篇數	百分比
圖書	752	48.0%
期刊	517	33.0%
博碩士論文	115	7.3%
會議論文集	35	2.2%
研究報告	28	1.8%
參考工具書	42	2.7%
法律、法規	4	0.3%
政府出版品	20	1.3%
報紙	47	3.0%
其他	6	0.5%
總計	1566	100.0%

三、博碩士論文引用文獻出版年份

依表三的引用文獻出版年分析，可以察覺引用篇數隨出版年份差距的增加而逐年遞減，且近十年（1985年至1994年）的引用篇數即佔全部引用篇數的68.3%。再深入分析1990-1994年間各資料類型的引用分佈（如表四），得知會議論文集、報紙的引用篇數為27及34篇，分別達該類型資料引用篇數的77.14%、72.34%。

雖說引用文獻出版年份多集中於近十年內，但卻亦有9篇引用文獻的出版年份在40年以上。

表三 新聞學博碩士論引用文獻年代一覽表

出版年	引用篇數	百分比
1926—1954	9	0.6%
1955—1959	12	0.8%
1960—1964	23	1.5%
1965—1969	26	1.7%
1970—1974	80	5.1%
1975—1979	120	7.6%
1980—1984	222	14.2%
1985—1989	456	29.1%
1990—1994	614	39.3%
無法查證	4	0.3%
總計	1566	100.0%

四、國立政治大學圖書館館藏滿足新聞研究所博碩士論文引用文獻需求程度

博碩士論文引用文獻需求程度經由所取得的1,566個引用文獻樣本與政治大學圖書館的館藏核對後，僅傳播學院圖書分館擁有館藏者為740筆（佔47.3%），沒有者為826筆（佔52.7%），但若擴及政治大學圖書館（包含中正圖書館、社會科學資中心、傳播學院圖書分館），則可以滿足

新聞學研究所博碩士論文引用文獻需求的81.1%，雖未能達到布查德及紐研究UCI館藏支援博士論文研究結果高達90%以上之程度^⑥，亦不及派普羅克以企業管理學科博士論文引用文獻評鑑SUNYAB（The State University of New York at Buffalo）圖書館館藏，而該館館藏擁有率亦達88.2%，但卻較華盛頓特區五所大學在政治學館藏支援評估為高（喬治城大學除外）^⑦。若與我國公立大學圖書館館藏的55.40%相比較^⑧，則相差15.7%。



表四 新聞學博碩士論文引用文獻各類型資料年代分佈一覽表(註:空白者表示該欄為0)

資料類型 出版年	圖書	期刊	博碩士 論文	會議論 文集	研究 報告	參考工 具書	法律 法規	政府出 版品	報紙	其他	總計(百分比)
1926-1954	6	3									9 (0.57%)
1955-1959	6	5	1								12 (0.77%)
1960-1964	12	10				1					23 (1.47%)
1965-1969	15	9			1	1					26 (1.66%)
1970-1974	44	28	4			2		2			80 (5.11%)
1975-1979	54	53	7		1	5					120 (7.66%)
1980-1984	113	86	15	1	3	5					223 (14.18%)
1985-1989	239	149	28	7	7	10	1	2	13		456 (29.12%)
1990-1994	260	173	60	27	17	18	3	16	34	6	614 (39.21%)
無法查證	3	1									4 (0.26%)
總計	754	517	115	35	42	42	4	20	47	6	1566 (100%)

表五 新聞學博碩士論文引用文獻資料
政治大學圖書館館藏情況一覽表

館藏	引用篇數	百分比
傳圖有	740	47.3%
傳圖無	826	52.7%
政大圖書館有	1270	81.1%
政大圖書館無	296	18.9%

表六, 針對傳播學院圖書館及政治大學圖書館無法提供的館藏, 依據資料類型排列分析,

可觀察到政府出版品及博碩士論文兩類資料, 傳圖原無法提供的百分比分別為95%及56.5%, 但論及政大圖書館無法提供的百分比時卻銳減至25%及43%, 此係因政大圖書館典藏原則限定政府出版品及全國博碩士論文皆為社會科學資料中心所典藏, 而傳圖僅收藏該校新聞學研究所博碩士論文之故。

在資料類型分析中, 真正館藏無法提供之比例較高者為會議論文集及研究報告, 尤其是會議論文集, 傳圖無法提供率高達94.3%, 而政大圖書館能滿足需求者亦僅37.1%。其次為研究報告, 傳圖無法提供的百分比為85.7%, 但若擴及整個政大圖書館資源則提供率變為60.7%。



表六 新聞學博碩士論文引用文獻各類型資料圖書館能提供比例一覽表

資料類型	引用篇數	傳圖無法提供 (百分比)	政大圖書館無法 提供(百分比)
政府出版品	20	19 (95%)	5 (25%)
會議論文集	35	33 (94.3%)	22 (62.9%)
研究報告	28	24 (85.7%)	11 (39.3%)
其他	6	5 (83.3%)	5 (83.3%)
圖書	752	427 (56.8%)	182 (24.2%)
博碩士論文	115	65 (56.5%)	5 (4.3%)
法律、法規	4	2 (50%)	0 (0%)
期刊	517	234 (45.3%)	63 (12.2%)
參考工具書	42	15 (35.7%)	3 (7.1%)
報紙	47	2 (4.3%)	0 (0%)
總計	1566	826	296

若以出版日期來分析館藏無法提供者，在十年內者傳圖及政大圖書館分別佔68.16%及65.54%，在二十五年內者，則分別高達93.34%及91.55%。(見表七、表八)

表七 傳圖分館無法提供之資料年代分配表(註：空白者表示該欄為0)

資料類型 出版年	圖書	期刊	博碩士 論文	會議論 文集	研究 報告	參考工 具書	法律 法規	政府出 版品	報紙	其他	總計(百分比)
1926-1954	6	1									7 (0.85%)
1955-1959	4	3									7 (0.85%)
1960-1964	9	7									16 (1.94%)
1965-1969	15	4			1	1					21 (5.54%)
1970-1974	29	13	3			1		2			48 (5.81%)
1975-1979	28	21	2		1	2					54 (6.54%)
1980-1984	57	38	9	1	1						106 (12.83%)
1985-1989	138	77	20	7	6	4	1	2	1		256 (30.99%)
1990-1994	138	69	31	25	15	7	1	15	1	5	307 (37.17%)
無法查證	3	1									4 (0.48%)
總計	427	234	65	33	42	15	2	19	2	5	826 (100%)



表八 政大圖書館無法提供之資料年代分配表(註：空白者表示該類為 0)

資料類型 出版年	圖書	期刊	博碩士 論文	會議論 文集	研究 報告	參考工 具書	法律 法規	政府出 版品	報紙	其他	總計(百分比)
1926-1954	1	1									2 (0.68%)
1955-1959	2										2 (0.68%)
1960-1964	6	4									10 (3.38%)
1965-1969	7										7 (2.36%)
1970-1974	15	7	2			1		1			26 (8.78%)
1975-1979	15	6									21 (7.09%)
1980-1984	17	11		1	1						30 (10.14%)
1985-1989	48	24		3	3						78 (26.35%)
1990-1994	68	9	3	18	7	2		4		6	116 (39.19%)
無法查獲	3	1									4 (1.35%)
總計	182	63	5	22	11	3		5		6	296 (100%)

伍、結論與建議

一、結論

本研究經由引用文獻分析法對國立政治大學新聞學研究所博碩士論文引用文獻進行探討，依每篇論文平均引用文獻篇數、引用文獻使用語文、資料類型及出版年份等項分析，此外，亦考量因傳播研究的跨學科性¹⁰及國立政治大學的館藏典藏原則兩大因素，為使館藏評鑑結果更具客觀

性及參考性，而依傳播學院圖書分館及政治大學圖書館兩層級進行的館藏查核結果，茲將歸納於下：

(一)每篇論文的平均引用文獻數為120.46篇，與吳明德研究的人文類博碩士論文平均引用文獻數121.83篇相當，較社會科學類的75.07篇為高。

(二)引用文獻使用語文雖以英文為主，但中文資料的引用亦相差不多，分別為中文46.9%、英文53.1%；主要的原因可能係因樣本的論文研究



主題常與我國現況有關。而這個數據與國立大學社會科學類博碩士論文引用文獻中，中英文文獻所佔比率分別為47.42%及49.56%相近。但本研究結果，使用語言分析僅有中文及英文兩種，至於其他語文在新聞學研究中使用的比率究竟為何，則需更進一步的研究。

②新聞學引用文獻的資料類型以圖書為主，佔48%，期刊次之為33%，博碩士論文為7.3%亦與社會科學類的圖書（50.34%）、期刊（36.58%）及博碩士論文（5.64%）引用相近。對於報紙資料的引用，則符合帕克等人就 *Journalism Quarterly* 及 *Journal of Broadcasting* 的引用分析，發現其引用率有相當的比例^①。在本研究結果中，報紙即居第四位引用，佔3%。

③引用文獻的出版年份集中於1990-1994及1985-1989兩段分佈，所佔的比例分別為39.2%及29.1%，而二十年內的引用文獻即可滿足90%以上的研究需求。茲因對報紙等類具即時性資料的特殊需求，致使出版年份集中於近十年內。在帕克等人對 *Journal of Broadcasting* 的引用文獻分析研究中，亦發現其引用文獻亦集中於近十年內，而所佔的比率達57%。

④若僅傳播學院圖書館的需求支援程度為47.3%，但擴及政治大學圖書館整體館藏的滿足新聞學研究所研究的比例，卻可達81.1%，實因全國博碩士論文、政府出版品、國科會專題研究計劃成果報告為社會科學資料中心館藏特色，採集中管理制，而使傳播學院圖書館的館藏評估值降低。

⑤引用文獻的資料類型比例排序為圖書（48%）、期刊（33%）、博碩士論文（7.3%）、報紙（3%）、參考工具書（2.7%）、會議論文集（2.2%）、研究報告（1.8%）、政府出版品（1.3%）、其他（0.4%）及法律法規（0.3%），然而政治大學圖書館無法提供的比例排序為：其他

（83%）、會議論文集（62.9%）、研究報告（39.3%）、政府出版品（25%）、圖書（24.2%）、期刊（12.2%）、參考工具書（7.1%）及博碩士論文（4.3%）。而無法提供的引用文獻出版年份集中於1985-1994年之間，佔65.54%。

二、建議

(一)加速資料徵集的速度，重視特殊資料類型來源的掌握

十年內無法提供的資料比例過高，會議論文集、研究報告的資料徵集未能有效掌握，圖書館相關採購人員必須加以注意。

(二)重視傳播學院圖書館學科資源分佈的發展由於新聞學研究是跨學科性的整合研究，因此與傳播研究相關學科之研究領域其資源亦須掌握，換言之，此分館館藏範圍在未來館藏發展上必須擴大。

(三)期刊卷期的完整性

此次調查，發現有部份重要期刊，卷期不完整，圖書館應設法透過各種管道加以補齊，使得資料能有完整性。

(四)經常進行館藏評鑑及讀者使用調查

對於館藏評鑑或是相關的讀者使用調查，圖書館應時常加以進行，以掌握讀者的資訊需求，務使館藏能充份滿足讀者，發揮最大功用。

三、未來研究的建議

本研究限於時間與人力，僅以八十二學年度國立政治大學新聞研究所13篇碩士論文的引用文獻為樣本評鑑傳播學院圖書館支援新聞學研究的需求程度。事實上，若要排除研究者對易取得的資料較常引用的可能性，而使新聞學的館藏評鑑結果更具客觀性，建議應擴大以各大學與新聞學相關的研究所（如大眾傳播、傳播科技等）之



博碩士論文為研究母群體，以全體或隨機取樣的方式，選取論文樣本，再以樣本論文的引用文獻進行該館新聞學館藏查核，方能瞭解該館實際支援新聞學研究的滿足程度。

另外，因新聞學研究是跨學科性的，舉凡心理學、政治學、社會學、哲學、語言學、文化研究等皆為傳播研究相關的領域，而本研究並未對

博碩士論文引用文獻做主題分析僅以館藏有無來決定傳播學院圖書分館有關新聞學館藏支援程度，雖有擴及至政治大學圖書館整體館藏支援新聞學研究的評估，但終究對傳播學院圖書分館在學科館藏分佈發展上，無法提供完整的主題評估建議；這亦是待進一步研究探討的。

(收稿日期：1997年7月31日)

註釋

- 註①：吳明德著，館藏發展（台北：漢英圖書公司，民80年），頁1。
- 註②：Marion L. Buzzard and Doris E. New, "An Investigation of Collection Support for Doctoral Research," College & Research Libraries 44 (Nov. 1983), pp.469-470.
- 註③：Richard Heinzkill, "Characteristics of References in Selected Scholarly English Literary Journal," Library Quarterly 50 (July 1980), p.352.
- 註④：Bluma C. Peritz and Dina Sor, "The Use of Libraries by Graduate Students in Psychology as Indicated by Citations," Collection Management 12(3/4) (1990), p.11.
- 註⑤：吳明德著，我國公立大學圖書館支援研究所學術研究之探討：行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告 NSC 76-0301-H002-13（台北：國科會印行，民76年），頁2。
- 註⑥：Paul H. Mosher, "Quality and Library Collections: New Directions in Research and Practice in Collection Evaluation," In Advances in Librarianship, v.13, ed. by Wesley Simonton, (New York: Academic Pr., 1984), p.211.
- 註⑦：The ALA Glossary of Library and Information Science, 1983 ed., s.v. "Collection Evaluation".
- 註⑧：林巧敏著，「羅培茲法菲羅獨立台灣大學自然科學之西文館藏」（臺灣大學圖書館學研究所碩士論文，民81年），頁13。
- 註⑨：Thomas E. Nisonger, "A Test of two Citation Checking Techniques for Evaluating Political Science Collections in University Libraries," Library Resources and Technical Services 27 (April/June 1983), p.164.
- 註⑩：同註⑨，頁213。
- 註⑪：同註⑨。
- 註⑫：同註⑨，頁214。
- 註⑬：Paul H. Mosher, "Collection Evaluation in Research Libraries: The Search for Quality, Consistency, and System in Collection Development," Library Resources and Technical Services 23 (Winter 1979), p.17.



- 註④：同註①，頁152-153。
- 註⑤：G. Edward Evans, Developing Library and Information Center Collections, 2nd ed. (Littleton, Colo.: Libraries Unlimited, 1987), pp.312-313。
- 註⑥：F. W. Lancaster, If You Want to Evaluate Your Library (Champaign, Ill.: Univ. of Ill., Graduate School of Library and Information Science, 1993), p.21。
- 註⑦：George S. Bonn, "Evaluation of the Collection," Library Trends 22 (Jan. 1974), pp.267-291。
- 註⑧：同註③，頁16。
- 註⑨：王華偉著。《文獻計量學教程》(天津：南開大學出版社，民78年)，頁253-254。
- 註⑩：同註⑧，頁253。
- 註⑪：Michael. Bowman, "Format Citation Patterns and Their Implications Collection Development in Research Libraries," Collection Building 11(1) (1991), p.2。
- 註⑫：Denny P. Wallace, "Bibliometrics and Citation Analysis." In Principles & Applications of Information Science for Library Professionals, ed. John N. Olagaard (Chicago: ALA, 1989) : 10。
- 註⑬：Shirley. Fitzgibbons, Collection Development in Libraries: A Treatise Robert D. Stuart and George B. Miller, Jr. Series in Foundation in Library and Information Science V.10 part B. (Greenwich, conn.: JAI Press, 1990), p.294。
- 註⑭：Tim Laborie and Michael Halperin, "Citation Patterns in Library Science Dissertations," Journal of Education for Librarianship 16 (1976), p.271。
- 註⑮：同註⑭，頁18。
- 註⑯：同註⑭。
- 註⑰：Linda C. Smith, "Citation Analysis," Library Trends 30 (Summer 1981), pp.94-98。
- 註⑱：同註⑰，頁87-90。
- 註⑲：同註⑰。
- 註⑳：同註⑰，頁84。
- 註㉑：同註⑰，頁43。
- 註㉒：同註⑰，頁258-260。
- 註㉓：同註⑰，頁23。
- 註㉔：同註⑰，頁6。
- 註㉕：同註⑰，頁222。
- 註㉖：W. Leslie. Pest, "The Use of Research Libraries: A Comment about the Pittsburgh Study," The Journal of Academic Librarianship 7(4) (1981), p.229-231。
- 註㉗：F. W. Lancaster, The Measurement and Evaluation of Library Services (Washington, D. C.: Information Resources, 1981), p.47。
- 註㉘：Charles J. Popovich, "Characteristics of a Collection for Research in Business/Management," College & Research Libraries 39 (Mar, 1978), p.110。



註②：同註①，頁470。

註③：同註②。

註④：引自 Thomas E. Nisonger, 'A Test of two Citation Checking Techniques of Evaluating Political Science Collections in University Libraries,' Library Resources and Technical Services 27 (April/June 1983), p.165 原文見 Timothy W. Sineath, 'The Relationship between Size of Research Library Collections and the Support of Faculty Research Studies' (Ph. D. dissertation, Univ. of Illinois, 1970), p.39.

註⑤：Bluma C. Peritz and Dina Sor., 'The Use of Libraries by Graduate Students in Psychology as Indicated by Citations,' Collection Management 12(3/4) (1990), pp.13-17.

註⑥：同註⑤，頁18-22。

註⑦：J. Omoruyi, 'Social Science Dissertations: characteristics of Bibliographic Citations,' Unesco Bulletin for Libraries 32 (May 1978), pp.172-175.

註⑧：同註⑦，頁272。

註⑨：同註⑦，頁296。

註⑩：同註⑦。

註⑪：同註⑦，頁104-122。

註⑫：同註⑦，頁222。

註⑬：同註⑦，頁222-223。

註⑭：同註⑦，頁166。

註⑮：同註⑦。

註⑯：同註⑦，頁12。

註⑰：Robert B. Downs, 'Doctoral Programs and Library Resources,' College & Research Libraries 27 (March 1966), p.123.

註⑱：同註⑰。

註⑲：同註⑰。

註⑳：同註⑰，頁469。

註㉑：同註⑰。

註㉒：引自 Thomas E. Nisonger, 'A Test of two Citation Checking Techniques for Evaluating Political Science Collections in University Libraries,' Library Resources and Technical Services 27 (April/June 1983), p.165 原文見 George R. Chambers and James S. Healey, 'Journal Citations in Master's Theses: One Measurement of a Journal Collection,' Journal of the American Society for Information Science 24 (Sept.-Oct. 1973), pp.397-401.

註㉓：同註㉒，頁31-36。

註㉔：張郁齡著，「我國大學圖書館法律館藏支援教授及博士班研究生學術研究之探討」，（臺灣大學圖書館學研究所碩士論文，民國80年），頁82。



註④：Rose Mary Magrill, "Evaluation by Type of Library," Library Trends 33 (Winter 1985) : 277.

註⑤：同註④，頁 6.

註⑥：同註④，頁16.

註⑦：同註④，頁277.

註⑧：Shirley Fitzgibbons, Collection Development in Libraries: A Treatise. Robert D. Stuart and George B. Miller, Jr. Series in Foundation in Library and Information Science. V.10 part B. (Greenwich, conn, : JAI Press, 1990.)

註⑨：同註⑧，頁23。

註⑩：同註⑧，頁169。

註⑪：同註⑧，頁472。

註⑫：同註⑧，頁169。

註⑬：同註⑧，頁35。

註⑭：同註⑧，頁299。

註⑮：同註⑧，頁302。



國立政治大學圖書館館藏量統計

(至民國八十六年十月三十一日止)

資料類別	資料名稱	中國書正館		社會資料中心		公共行政暨企業管理中心		國際關係研究中心		總計	
圖書	書刊資料	中文書籍資料 (冊) 含期刊合訂本	468,350		256,337		42,179		63,100	829,966	
		西文書籍資料 (冊) 含期刊合訂本	282,133		222,280		32,518		43,187	580,118	
		合計(冊)	750,483		478,617		74,697		106,287	1,410,084	
資料	視聽資料	中文視聽資料 (件)	14,479		103,568		0		3,561	121,608	
		西文視聽資料 (件)	64,972		652,469		0		32,904	750,345	
		合計(件)	79,451		756,037		0		36,465	871,953	
圖書資料總計(冊、件)		829,934		1,234,654		74,697		142,752	2,282,037		
期刊	中文期刊(種、份)	2522	2860	207	207	201	201	508	508	3438	3776
	西文期刊(種、份)	3366	3397	75	75	247	247	372	372	4060	4091
	合計(種、份)	5888	6257	282	282	448	448	880	880	7498	7867
報紙	中文報紙(種、份)	42	89	184	184	15	15	66	84	307	372
	西文報紙(種、份)	36	46	110	110	4	4	48	53	198	213
	合計(種、份)	78	135	294	294	19	19	114	137	505	585
期刊、報紙總計(種、份)		5966	6392	576	576	467	467	994	1017	8003	8452

