

大學圖書館的中心地位：一個老隱喻與新概念

University Library Centrality: an Old Metaphor and a New Concept

傅雅秀

Ya-hsiu Fu

國立台灣海洋大學共同科教授

Professor, Department of General Education

National Taiwan Ocean University

E-mail: b0033@mail.ntou.edu.tw

【摘要 Abstract】

本文探討「大學圖書館是大學的心臟」這句老隱喻，共收集了 230 位大學生對大學圖書館重要性的看法，結果顯示，圖書館在大學教育中扮演中心性角色。而對未來大學圖書館之新概念是開道圖書館，「大學圖書館是資訊的開道」是更有意義的新比喻。

Rethinking about the one-hundred-year-old metaphor for the library, "The library is the heart of the university," this study collected the viewpoints of 230 undergraduate students, who all believed that the library plays a crucial part in the university education. To the university library, "gateway library" stands as a new goal and concept. "The library is a gateway to information," based upon the students' responses, seems to be a more meaningful metaphor.

關鍵詞 Keyword

大學圖書館 中心地位 開道圖書館

University library ; Centrality ; Gateway library



壹、前言

根據民國八十八年《第三次中華民國圖書館年鑑》之統計，我國大學校院圖書館共有 95 所，但目前應已多於 135 所。(註 1)相較於各類型圖書館，大學圖書館使用者社群之知識程度較整齊，大學圖書館之服務亦較具規模，「大學圖書館是大學的心臟」這句老隱喻 (The “Heart of the university” metaphor) 即意指大學圖書館在大學校園中之重要中心地位。曾有人說，「判斷一所大學好不好，先看圖書館好不好」，由此可見圖書館對大學教育之重要性。1876 年，美國圖書館事業有許多重大發展，加上十九世紀末美國高等教育之變遷，此隱喻「圖書館是大學的心臟」開始風行。首次使用此隱喻者是 Harvard University 校長 Charles William Eliot (1869-1906)，此後它常出現於期刊文獻或會議演說中。(註 2)它反應了圖書館在校園內的象徵價值，意味著圖書館很重要。百年來，它鋪陳下圖書館和大學機構關係的基礎假設，在描述組織關係方面很重要。

然而，認為圖書館很重要的人或許不少，實際重視者卻不多。所謂「心臟」一詞，只是一個概念，在精神上的象徵遠甚於實質上的意義。(註 3)檢視現況，教學與圖書館之間似乎有段差距，教授們並未將圖書館的資源融入教學中，學生們則將圖書館視為考前自修的場所，圖書館是一被輕忽的資源！尤其，圖書館預算之貧瘠，更無法證明圖書館是大學的心臟。1988 年至 1989 年間，Lloyd W. Chapin 和 Larry Hardesty 曾訪問 39 位美國各大學文學院院長，他們均善意地忽視了圖書館，聲稱對圖書館尚稱滿意，圖書館亦從來不會是個問題，不需煩惱。他們喜愛圖書館，然因不常和館長開會見面，往往遺忘圖書館的存在。(註 4)清華大學社會研究所教授王俊秀於民國八十九年以台灣一百多所大專院校校長和通識中心主任

為對象，分就校訓、人標、地標、事標、與鐘聲標五項進行「校園文化」問卷調查，其基本論點是，「大專院校自身即為打開的課本，沒永遠的教室，只有無盡的學習。」根據此超越以教科書為唯一教材的觀念，圖書館正是學習典範的標識。然而，將圖書館列為地標的僅有中興大學、東吳大學、東海大學、中原大學、交通大學、東南技術學院和景文技術學院七所。該研究以校長和主任為調查對象，極有可能由秘書室的行政職員代填答問卷，但願若改以大學生為調查對象，會將圖書館列為學校風華的特色。(註 5)

有關大學圖書館的文獻，大多著重於圖書館內部的營運，較少研究圖書館的外在關係。在邁向電子圖書館時代，大學圖書館網站訪問者人數眾多，實際到實體圖書館的人數亦似乎有增無減。大學生們對圖書館的看法為何？是否仍認為圖書館中心說適切？此為本研究之動機。

貳、大學圖書館任務之中心說

大學圖書館是否位居要津，主要應視其對大學的貢獻而定。根據民國八十七年教育部訂定之「大學圖書館營運要點草案」第四條：「大學圖書館之設立與營運應符合大學之宗旨，以支援教學研究與提供學術性服務為目的」；第五條規定：「大學圖書館為大學教學與研究資料之統一管理單位，應參與校務發展、教學與行政之重要會議，以便規劃全校圖書資源之整體發展與服務事宜」。

另美國大學與研究圖書館協會 (Association of College and Research Libraries, ACRL) 於 1989 年制定之大學圖書館標準則強調中心性 (Centrality) 是大學圖書館任務所隱含的前提假設。(註 6)該標準第一條定義圖書館之中心性：「圖書館是大學機構之軸心重點，它是人、館藏和建築之有機組合，其目的是在將資訊轉換成知識的



過程中協助讀者。而資訊與知識是達到大學目標之軸心重點，因此選擇、徵集、儲存、或擷取，並散播資訊之工作，將決定教學研究層次之高低，以及成功與否。」第二條則強調投資於圖書館之重要性：「圖書館於所有學習、研究過程中提供增值服務，代表校園內最大的累積資本投資。」

由中、美大學圖書館營運之法源依據，可見圖書館之主要功能在協助老師和學生獲取資訊，扮演支援者的輔助角色，以協助教學、提供教學上必要的資訊為首要任務。

參、組織理論之中心說

圖書資訊學的理论不多，但可借用管理學的組織理論來詮釋圖書館與大學之關係。大學是種組織，可分為行政階層和教學階層，大學圖書館多歸屬行政階層。大學圖書館亦可在比大學更大的組織系統中發揮功能，例如，它可以是全國書目系統或圖書館聯盟之一部份。本研究抽樣搜尋 31 所台灣公私立大學的網站，觀察其首頁之分類，發現將圖書館歸類為學術單位者，唯有逢甲大學；而大多數學校將圖書館歸類為行政單位，計有台大、政大、交大、海洋、中興、陽明、中正、中山、成大、師大、暨南、東華、台北大學、台灣科大、台北科大、東吳、淡江、中原、世新、文化、銘傳、靜宜、實踐、北醫、慈濟等大學。而除在行政單位下，另有獨立之圖示可供超連結者，有台大、政大、師大、中興、中正、暨南、台北大學、台灣科大、台北科大、淡江、靜宜、世新。至於唯有獨立圖示者，有清華、東海、輔仁、長庚、元智。此外，將圖書館歸至其他單位下者有高醫。圖書館被視為非學術單位之組織模式，遵循既定的工作程序，變成事務的工作。(註 7)但有些大學的網頁可能由工讀生製作，如此歸類並不足以代表什麼？或傳遞什麼消息？

組織理論的新古典學派主張組織是開放的系統，不斷地變動，並提出「中心性」(Centrality)概念。單位之中心性是大學高層決定分配資源之先後優先順序和裁減經費之重要依據，換言之，中心性是分配經費的自變數。(註 8)從觀察大學各單位的經費分配情形，有助於瞭解組織中心性之概念。Kathleen M. Heim 和 J. Keith Ostertag 曾以機構的核心任務來定義「中心性」，亦即測量一單位對組織基本任務之貢獻，例如，一所大學不可缺少英文、數學等系。(註 9)因此，有系統地分析組織理論所言之「中心性」，可清楚地瞭解大學圖書館是否為核心單位或邊緣單位。此外，某部門和其他部門之互動愈多，則愈具中心性。美國 Columbia University 關掉老圖書館學校，即因「和社區之知識生活孤絕」，學生除了自己的研究所外，和外系無互相選課、合作研究教學之關係。而圖書館學校之關門，影響該校圖書館甚鉅。相較之下，電算中心對註冊組、課務組等單位的影響程度較大，其維護校園網路暢通之立即性與重要性是無可替代的。

肆、大學圖書館中心性之指標

欲評估一所大學圖書館是否營運成功，可採用一些方法來衡量圖書館之中心性。1997 年，Deborah J. Grimes 根據紮根理論的方法論，調查五所美國大學對經費分配有直接影響力的學術主管和行政主管，進行半結構訪談，找出一些代表大學圖書館中心性的指標如下：(註 10)

1. 地理特徵

例如，圖書館的地理位置是否位於校園正中央？

2. 館員素質

館員是否能善用資訊技術，提供令人滿意的



服務？

3. 社區等外來財源

包括校友、圖書館之友的捐款。

4. 圖書館評比的排名

包括各系所對圖書館之評分和全國圖書館評鑑。

5. 特殊服務

指不可替代的資源與服務，例如書目資料庫。

6. 所造福的人數

可由借書統計和館際合作服務件數反應出大學生和研究生受惠人數。

7. 象徵角色

圖書館是知識、文化累積之強烈象徵，尤其是大學任務的標竿。

8. 資訊儲存與檢索

意指圖書館擷取資訊的傳統角色。

9. 館員服務態度

從館員的反應可顯示圖書館之重要性。

10. 師生意見

從教授、學生們對圖書館之批評、建議或稱讚，足可反應圖書館的軸心性。

11. 大學品質或名聲

整體大學的品質或排名和圖書館服務有很大關聯，可意含圖書館之中心性。

12. 獲取資訊的速度

讀者得到資訊的速度會影響圖書館的樞紐地位。

13. 獲取資訊的技術

擷取資訊的技術水平，亦左右圖書館之樞紐地位。

14. 提供給使用者之方便

從獲取資訊之容易與及時，可觀察到圖書館之重要性。

15. 圖書館館藏量與品質

指能支援教學研究的圖書館資源的質與量，包括期刊。

16. 圖書館設備

指圖書館實體設備能否吸引學生，包括自修場所是否為溫暖的環境。

17. 大學任務之優先順序

大學在教學、研究方面之先後順序和圖書館之館藏與服務相關。

以上之經驗指標可詮釋圖書館中心性概念，它們建構了大學圖書館中心性的研究架構。此外 Grimes 對「圖書館中心性」所下的操作定義是「讀者成功」，它不同於「讀者滿意度」。前者意指讀者利用圖書館服務的結果達到教育目標；後者則是師生對圖書館的意見。(註 11)換言之，讀者成功與否可據以衡量圖書館在校園地位的核心性。至於受訪者認為和中心性無關者有下列數項：(註 12)

1. 館員之創新性並非圖書館軸心論之指標；
2. 和教授在教學、研究上的合作不能反應圖書館中心說；
3. 圖書館員參與教授會議或各種委員會亦不代表圖書館很重要；
4. 圖書館參與大學校務決策的過程對圖書館是否居核心地位並不具意義；
5. 圖書館在館外的活動對圖書館中心說無影響力；
6. 大學校務基金會並不指望圖書館募款或申請研究計畫經費。



伍、大學生對圖書館中心說的觀點

藉由上課之便，作者於 89 年 10 月收集台灣大學 58 位和海洋大學 200 位大學部學生對大學圖書館中心說的看法。台大方面，由圖書資訊學系 28 名學生在校園內抽訪 30 位外系同學；海大方面則利用上課十分鐘時間由學生在紙上抒寫其觀點，題目是「你認為圖書館是大學的心臟嗎？」。結果顯示，大部份受訪者指出「大學圖書館是知識的殿堂，有其必要性。」，茲綜合歸納對大學圖書館的意見如下：

1. 學生心靈上的補給站。
2. 能查舊資料，又能吸收新知之處。
3. 輔助記憶體，可隨時動態存取。
4. 電腦硬碟，雖可用軟碟開機，但如此就沒什麼資料可用。
5. 神奇的地方，要借的書找不到，但它確實到處都是書。
6. 大學的中央處理器。
7. 交報告時的好幫手，寫作業須靠它。
8. 想找的書找不到，找到又很破——雞肋！
9. 沈澱心靈的地方。
10. 好比是學校的大腦，可惜我不用大腦。
11. 零花費，續借也無怨無悔。
12. 涼快！夏天睡覺、休閒好去處。
13. 免費，是無處可去的避難所。
14. 第二個家，除睡覺外在圖書館的時間比在家還多。
15. 設備、資源不齊全，像缺了幾冊的百科全書。
16. 學術研究的必要場所。
17. 主要核心，沒有它就不算是完整的大學。
18. 安靜而有氣質的城堡。
19. 可顯示學校氣派，以讀書為榮耀的地方。
20. 在裡面會覺得自己是知識份子。
21. 接觸多樣性知識的良好管道。
22. 風景繽紛的窗口，帶領我們擴展知識的視野。
23. 第一景點或精神象徵。
24. 眼睛，帶我們去看外界的事物，但沒有圖書館，大學仍可照常運作。
25. 小腦，行政大樓才是大腦。
26. 腎臟，沒有腎臟不會死，但不能排毒。大學教授有時講課不清楚或教錯，如果沒有圖書館可查資料，豈不如同吃了毒藥不能解一樣。
27. 膽，過濾資訊，與電算中心肝膽相照。
28. 胃腸，上圖書館有吸收、消化知識的作用。
29. 提供資訊流通，好比血液循環。
30. 情侶的天下，足以跟醉月湖和椰林大道並稱約會三大聖地。
31. 沒有圖書館，大學便會是一片荒涼的沙漠。
32. 從圖書館可反應出大學和學生的素質。
33. 很少使用圖書館，但它對大學生來說是不可或缺的。
34. 是學校重要的門面，和他校比較的指標。
35. 如果教室像圖書館，我就不翹課了。
36. 外賓參觀的地標，代表光榮與驕傲。
37. 象徵大學雄厚財力與文化資產。
38. 和好朋友一起看書、一起做作業的地方。
39. 如果大學教授是電腦的中央處理器，圖書館就是硬碟。
40. 沒強烈感受到圖書館有如心臟那麼重要。
41. 自由學習的場所。
42. 大學生涯中最常去的地方。
43. 知識衣櫃，裝滿了知識。有些衣服比較喜歡，所以常穿；有些可能一輩子都碰不到，但我就知道它在那裡就是了。
44. 溫書場所，具有團體約束力，是很多人定心唸書的最佳去處。



由以上大學生之描述，可見傳統的實體圖書館仍有存在的價值，在集合學生社群方面，圖書館是個安靜的溫書場所，有集體監督功能，可使心靈沈澱、心無旁騖、集中效率唸書。「免費」一向是圖書館標榜的精神，不同於 K 書中心需付費。它亦不同於書店僅能找到新的書籍、雜誌，而能提供回溯性的完整知識。但卻不難看出圖書館無法滿足資訊需求的無奈！此外，認為圖書館重要與實際使用是兩回事，館藏應備而不一定用。舒適的環境、夏天提供冷氣，充份發揮圖書館教育功能外的休閒功能。大學圖書館是大學教育的標竿，行政主管、教授、學生和圖書館員均引以為傲，校園導覽時常是訪問外賓、家長和學生參觀必經要站，其高能見度可見一般。從受訪者各種不同的隱喻，可觀察到讀者對圖書館的概念。本調查未訪問教授和研究生，而大學部的作業不一定需配合圖書館進行，所以有些受訪者認為豐富的館藏是備而不用的精神象徵，此乃效度上的研究限制。

陸、大學圖書館中心說的新概念

資訊社會不再以書本為中心，大學圖書館是否仍具中心性？隨著網際網路的發展，大學圖書館的電子資訊資源愈來愈多，學術傳播的方式變遷，數位化圖書館的目的仍是支援教學、研究，只是改變徵集、儲存和擷取資訊的方法。「大學圖書館是大學的心臟」這句老隱喻是否有新概念？資訊的消費仍具中心性，需要一個更有意義的新比喻來闡釋圖書館的新角色，大學圖書館是「資訊的閘道」(Gateway to information)可能是大學圖書館的新概念。(註 13)

閘道(Gateway)又稱協定轉換器，主要負責建立電腦與主機間的邏輯虛擬連接，是連接兩個不同性質網路的設備。閘道圖書館(Gateway library)比喻圖書館是橋接讀者和資訊的通道，是擷取知識的路徑。在這資訊高度分散的主從架構環境

中，圖書館網站相當於入口網站(Portal site)，提供單一、方便、簡單的入口點到精選的數位圖書館，由圖書館首頁可通往浩瀚的學海，可謂學術傳播的集散地。此知識的節點具有下列特點：

一、利用資訊而不一定擁有資訊

閘道圖書館不再以空間、館藏來定義，而是以資訊技術超越圖書館圍牆，連結資訊資源。(註 14)最近有研究指出，圖書館空間之費用每平方呎需 125 美元，而擁有(Own)比擷取(Access)貴 21 至 31 倍。(註 15)雖然全文資料庫價格昂貴，但提供的期刊總數較多，相對地比訂閱紙本便宜。

二、資訊分散儲存

在數位圖書館時代，由於資訊分散儲存於各主機，似乎沒有該不該建立分館的爭議，總圖書館成為資料的集中儲存所，亦無需再區分大學部圖書館或研究圖書館。目前各大學總圖書館或分館仍各自建立網站，再做超連結。若總圖書館網頁的資訊量太大，或連結的層次太多，會影響使用者的認知負載，並造成瀏覽上的迷失。

三、閘道圖書館是資源分享的概念

面對經費緊縮和讀者之需求不僅止於書目性資料而是立即需要全文的壓力，資源共享是解決有限資源、提供最好服務的良方。教育部與國科會於 1998 年協助大專校院圖書館引進電子資源，補助各校參與訂購「全國學校電子資訊資源共享聯盟」(Consortium on Core Electronic Resources in Taiwan, CONCERT) 引進的資料庫，提昇學術研究並紓解各大學圖書館經費壓力。

柒、結語

「大學圖書館中心說」僅是個抽象概念，非指實質上的中心地理位置。雖然有些受訪者認為圖書館非攸關生死、當務之急，不若電算中心、



中心、課務組與註冊組之不可或缺，但大學圖書館在大學教育的功能是无庸置疑的。數位革命帶來知識生態的挑戰，遠距教學、虛擬大學之出現，使大學必須重新思考大學整體的使命。大學師生的興趣、背景和技能愈來愈多元，對資訊的需求也愈多元。大學圖書館在大學教育的轉型中亦必須有新思維，過去大學圖書館是大學校園中的地標，未來大學圖書館網站更應是高點選率的好站。

開道圖書館透過網際網路二十四小時開放，

但並非完全沒有時空限制，各圖書館以 IP 管控和設密碼的方式來阻止校外讀者利用資料庫。回溯性資料之數位化尚需長遠的計畫，而全球資訊網內有大量重複的資訊，搜尋引擎無法取代圖書館，圖書館員仍任重道遠，依然是知識管理的資訊中介者。遠距圖書館是終身學習體系，開道圖書館應培育大學生在數位時代應有的資訊素養，和大學共同打造美好的願景，永遠位居追求知識的核心樞紐地位。（收稿日期：2001年3月21日）

（本研究蒙台大圖書資訊學系三年級二十八位同學協助訪談，謹此致謝。）

註 釋：

註 1：陳維昭，「當前我國大學教育的困境及其因應」，中國時報，民國 89 年 9 月 16 日，第 5 版。

註 2：J. R. Euster, "The Academic Library: Its Place and Role in the Institution," in Academic Libraries, ed. by G. B. McCabe and R. J. Person (Westport, CT: Greenwood Press, 1995), p.2.

註 3：楊美華，大學圖書館理論與實務（台北市：五南，民國 83 年），頁 6。

註 4：L. W. Chapin and L. Hardesty, "Benign Neglect of the Heart of the College: Liberal Arts College Deans Look at the Library," in Academic Libraries, ed. by G. B. McCabe and R. J. Person (Westport, CT: Greenwood Press, 1995), pp. 29-41.

註 5：潘國正，「青春記憶恒久遠，校園文化永流傳」，中國時報，民國 90 年 1 月 15 日，第 8 版。

註 6："CRL Standards for University Libraries: Evaluation of Performance,"
<<http://www.ala.org/acrl/guides/univer.html>> (10 Feb. 2000).

註 7：陳珮慈，「圖書館員教師地位問題探討」，資訊傳播與圖書館學 5:3(民國 88 年 3 月)，頁 90。

註 8：D. J. Grimes, Academic Library Centrality: User Success through Service, Access, and Tradition (Chicago: ACRL, 1998), p.31.

註 9：K. M. Heim and J. K. Ostertag, "Sources of Institutional Power," Library Quarterly 61 (Jul. 1991), p.283.

註 10：同註 8，p.101.

註 11：同註 8，p.111.

註 12：同註 8，p.97.

註 13：L. Dowler, ed., Gateways to Knowledge: the Role of Academic Libraries in Teaching, Learning, and Research (Cambridge, Mass.: MIT Press, 1997), pp.xxii, 240.

註 14：L. A. Wilson, "The Gateway Library: Rethinking Undergraduate Services," in People Come First: User-Centered Academic Library Service, ed. by D. S. Montanelli and P. F. Stenstrom (Chicago: ACRL, 1999), pp. 24-25.

註 15：Ibid, pp.168-169.

