

由資訊素養提昇「知」的能力

To Improve the Capability of Knowing through Information Literacy

林麗娟

Lih-juan Chan Lin

輔仁大學圖書資訊學系教授

Professor, Department of Library & Information Science

Fu-Jen Catholic University

E-mail: lins1005@mails.fju.edu.tw

【摘要 Abstract】

近年來世界各國不斷推動教育改革。學生對於知識的學習，必須由知能的提昇，以奠定終身學習、永續學習的基礎。而知識的學習除了由觀察、思考、分析，與經歷之外，還有賴於善用圖書資源。學校的書本，只能做為學生學習的基礎，學生必須具備找尋資訊的能力，透過資料的蒐集、資料的分析，進而進行思考的判斷。本文的目的在於強調透過資訊素養的重視，提昇學生「知」的能力。文中指出資訊素養在教改活動中所扮演的角色，並強調結合教師教學、課程的規劃、圖書館的專業，以及政策的配合，共同推動資訊素養，培養具備求知能力的學生。

During these years, the school-reform efforts have been made all over the world. Learning is no longer defined as receiving information from books. Students need to master the skills of learning to become a life-long learner. In the learner-centered learning environment, textbooks are not the only sources for learning; learners need to know how to locate and collect all sources of information, with which they are able to analyze information and think critically. The paper addresses the issues of information literacy, placing emphases on students' learning capability and cooperative efforts by teachers, librarians, and policy-makers.

關鍵詞 Keyword

資訊素養 圖書館利用 教育改革 數位學習 資源學習 中小學圖書館

Information literacy ; Library instruction ; Education reform ; Digital learning ; Resource-based learning ;

K-12 library



壹、前言

隨著教改潮流的推動，社會各界紛紛要求學校進行課程的改革。我國在民國八十五年所提出的教育改革總諮議報告書中提到課程實施應該與科技結合，在中小學學校各科的學習應該包含電腦、圖書館等方面的應用，以落實多元化的教學。然而學校方面是否提供配合的措施以因應這個理想與目標，值得重視。

在邁入了二十一世紀的資訊世界，強調資訊素養的重要，創造全民識讀的社區(Literate communities)成爲各階層文化教育單位重要的職責所在。許多國外文獻資料不斷的提出資訊素養的議題，並全面性的經由政策性的推動，以因應目前瞬息萬變的資訊社會。中小學校單位的圖書館或教學資源中心也致力於建立一個讓學習者隨時能夠使用豐富資訊的資源化環境(Thomas, 1999)。本文的目的主要在於闡明資訊素養對於學生求「知」過程的重要性。文中由教育改革的角度分析資訊素養能力的重要性，並由國外資訊素養推動的成效而反映未來規劃的方向。其中教師所扮演的角色、課程規劃方向，與館員角色等議題都是未來必須思考的環節。

貳、「資訊素養」與教改

依據國外文獻的記載，在世界各國如火如荼推動教改的同時，如何提昇學生終身學習的能力受到普遍的重視。早在1970年代「資訊素養」這個名詞即出現於一些教育先進的國家。依據界定，「資訊素養」是指：個人能夠蒐集、評鑑及利用各種資訊的能力(Colorado State Department of Education, 1996)。一般人往往會將「資訊素養」解釋爲個人使用電腦的能力。然而廣義的「資訊素養」包括對任何型態的媒體資料來源之識讀、

編寫，與取得、評鑑、使用的能力。近幾年來由於電腦資訊科技之進步，利用電腦傳播資訊的型式日益普遍，因而使得許多人將「資訊」詮釋爲使用電腦。實際上，「資訊素養」融合高層次的認知活動，而資訊素養的教育必須涵蓋認知、技能，與情意的目標。個人除了應該有資訊相關的知識與搜尋的技巧外，更需要培養正確使用資訊與評鑑資訊的能力。

隨著教改思潮的推動，如何幫助中小學學生獲得求知的基本能力成爲學習必備的要素，學生的學習並非僅僅只是知識的本身，而是求知的策略與方法。具有「資訊素養」的人能夠依自己的需求，運用策略找尋、分析、組織及評鑑資訊，更能夠系統性的計劃與創造品質優良的資訊產品，主動的運用資源，探索不同的觀點，進行思考與知識之建構，並尊重智慧財產權，依照法令規則使用資訊與運用科技。近年來隨著教育的發展，教育界與圖書館界不斷的將資訊素養列爲重要的學習技能，並將資訊素養視爲終身學習的重要環節。資訊素養的最基本目的，在於教導每一個人成爲終身的學習者。學生具備資訊素養的能力，才能夠以開放式、多元化的學習探索各類科的知識。

爲了建立資訊素養在各個課堂教學的重要性，教師與圖書館館員必須密切的配合，共同規劃一個能夠讓學生積極參與學習如何利用資源，主動學習知識的環境(Winner, 1988)。教育學生了解資訊的組織，並利用批判式的思考來評鑑與選擇資訊對於一般的老師而言是一種相當花時間、耗費精力的工作，必須有專業圖書教學資源中心教師的配合。

參、「資訊素養」推動成效

「資訊素養」在於提昇人們學習的能力，美國圖書館學會(AASL)與教育傳播科技協會



(AECT)所提倡的「資訊力量：學校圖書館媒體計劃指標」(Information Power: Guidelines for School Library Media Programs)中倡導圖書館必須採取主動的角色，積極的提昇學生資訊取得能力，並與各學科的教師共同規劃課程，將資訊素養融入各個學科的教學(American Library Association, 1988)。在整個推動的理念上，「資訊力量」無非在於創造學校學習環境一個新面貌，這種新型態的學習環境在於重新分析學習的本質，擺脫過去以老師與教科書為主的學習型式。老師們應以開放的視野讓學生體驗知識、探索知識。而如何體驗知識、探索知識的技巧在這種新型態的學習環境中就日趨重要了。

雖然教育界與圖書館界不斷的透過各種管道持續的推動資訊素養，然而相關的文獻卻指出資訊素養技巧的訓練績效並不理想，例如：Kuhlthau 的研究指出圖書資訊技巧的教育成效面臨重大考驗(Kuhlthau, 1987)，許多大學生不知道基本的圖書館利用知識(Kuhlthau 引自 Briggs)(Kuhlthau, 1985a, p35)。Kester 的研究中也指出：雖然學生們在高中階段大多有接受過圖書館利用教育課程，但對他們而言，這些技巧似乎不足以因應大學的課業需求(Kester, 1994)。Dickinson 也發現大學生普遍缺乏基本的圖書館利用知識，而且多半無法以系統化的方法搜尋資料來源(Dickinson, 1981)。MacDonald, Rathemacher & Burkhardt(2000)則指出：一般大學生對於圖書館利用知識知道的不多，而且記憶保留程度相當有限。在中小學的例子中，Shapiro 也指出：小學生階段所學的圖書館利用技巧並不足以讓學生因應初中與高中階段的課業需求(Carroll, 1981)。另外，Goodin 的研究中指出：學生學習圖書館利用技巧通常無法遷移至新的環境，或應用在新的學習任務上(Goodin, 1991)。由上述這些例子可歸納：圖書館利用知識的推動

方式必須重新思考，當圖書館利用教學的範圍與順序的安排缺乏系統性的思考，沒有相關的配套活動來進行時，便無法在學生的認知活動中產生概化(Generalization)，到頭來知識的傳授只是每年不斷的在重覆舊的內容而已(Thomas, 1999)。

MacDonald, Rathemacher and Burkhardt (2000)指出：僅提供學生一堂課或短時間的圖書館利用教學並不能對學生資訊素養知識的學習有太大的幫助，因為這種方式的教學通常無法讓學生將圖書館利用知識加以概念化，更無法幫助學生建立起批判式的思考模式(Critical thinking)。早在 1970 與 1980 年代中許多出版的文獻資料指出圖書館利用課程必須加以改進，新的圖書館利用課程必須考量學生的資訊任務(Information tasks)與認知環境(Cognitive environment)之間的關係，提昇學生的能力與思考的技巧才是推動資訊素養最終的目的。傳統式圖書館利用教育的成效無法如預期的結果主要在於老師與圖書館館員之間缺乏充分的配合、圖書館無法充分參與學校的教學規劃、老師太依賴教科書教學的型式，以致於圖書館利用教育的學習與各種知識的學習缺乏整合。

Irving(1983)建議將整個資訊素養的學習活動架構在一個大的資訊尋求的架框中，讓資訊素養的知識能夠成爲一個與生活相關、與學校活動相關的知識。學生如果從小就能熟悉與習慣這種學習的模式，則未來便能奠定終身學習的基礎。這種理念反映了圖書館員職責的重要性(Thomas, 1999)。學生學習策略的學習有賴於圖書館計劃性的將資訊素養融入學生的課程中，讓學生了解資訊素養知識與他們切身的關係。學生在學校環境之學習過程中是否扮演主動學習的角色值得注意，而館員的職責在於幫助學生取得學習的「方法」，而不是找到學習的「內容」。學生如何學習的過程比學習的結果更值得關注。



整個教育改革活動的進行，圖書館教學資源環境之規劃成爲不可或缺的環節。尤其在目前合科教學的理念下，圖書館館員與教師必須密切的配合，共同規劃課程進行的方式，充分讓學生由生活環境中找尋學習的主題、發掘問題，並善用社會資源，建構問題解決的途徑，如此才能造就一個以學生學習爲主的環境。透過知識的連貫與整合，也才能讓學生了解各類知識之間的關係。

肆、教師的角色

雖然整個學習環境隨著教改思潮的推動，已漸由「以教師爲重心」的教學理念，而轉變成爲「以學生爲主」的學習理念，老師們對於學生的學習仍然具有相當的影響力。尤其是面對資訊暴漲的資訊化環境，以及一日千里的資訊科技與電子圖書館，學生必須培養資訊素養的能力，善於掌握、運用與管理各項資源。透過學校學習環境的規劃，與相關技能的學習經驗，才能推動學生對於資訊素養相關知識與技能之學習，並將所學的技能，推展至未來的學習、工作，或生活環境。

就教師個人的專業知能而言，繼續不斷的學習是相當重要的。由於科技不斷進步，改變人們生活品質與獲知途徑。在傳播知識的出版品方面，也快速成長，各類重要知識約在短短的幾年間就已更新。個人如果不隨時更新知識，則很快的就會進入「知識的半衰期」。生活在知識迅速汰換的社會裡，如果不培養多元學習管道的能力，則在整個社會中，即成爲落伍的一群。教師們一方面應該不斷擴充本身專業知能，另一方面，也必須鼓勵學生多接觸教科書以外的學習資源，以豐富他們自我學習與自我探索的經驗。

學生資訊素養的培養，應以學生獨立學習，與自導式學習爲目標，逐步擴展學生資訊素養的技能，包括：知道什麼是有用的資訊、知道何處

可以獲得資訊、檢索資訊、闡釋資訊、評估資訊、組織資訊、使用資訊與傳播資訊。而提昇這方面的能力，則有賴於老師們也能夠將資訊素養融入自己的教學活動裡。老師可以在相關領域之中，提供特定主題的探索活動，讓學生能夠由事先所提供的教學資源中，搜集與他們探索主題相關的資訊。另外一方面，老師也必須藉由這種資訊搜尋的活動中，鼓勵學生將所提供的資源，作深度與廣度的延伸。例如：在特定的主題資源網站中，往往會提供相關資源的聯結，透過這些相關資源的聯結，學生可以發掘更多老師所未提供的相關資料，以擴展或深入特定主題探討。

學生對於資訊尋求的動機多半來自老師所指定的作業。然而老師與學生之間必須重視對於「問題」與「任務」的溝通(Thomas, 1999)。資訊素養在於培養學生獨立學習，以自導式學習爲目標，學生必須能夠提出「問題」，自定「任務」。然而在實際的課堂活動中，往往是老師指定問題，要求學生完成特定任務。學生在初步涉獵特定知識之時，往往對於新知存有一種不確定的感覺，Belkin(1980)定義這種狀態爲「未定型的知識狀態」(Anomalous State of Knowledge, ASKs)，在這種情況之下，學生往往沒有足夠的相關知識以幫助他們決定自己的目標，釐清自己的任務。雖然經由老師指定問題是引發學生去探索學習的一個途徑，學生也經常會因爲對於自己探索問題的不了解，或是對於老師指定任務詮釋的錯誤，而造成學習的瓶頸。

Gross 在探索兒童資訊需求的研究中指出：當學生們在表達資訊需求時，往往因爲對於問題的不清楚，或無法正確詮釋老師所指定的問題而使得館員不知如何來協助學生。因爲從學生們所傳達的問題型態往往不是直接出自於老師的口中，而是經由學生詮釋之後的問題，與老師原先指定問題的初衷可能大有出入。館員對於老師的



要求、學生的知識程度，以及老師所指定作業的本質並不了解，以致於學生的準備方向與館員的引導可能產生偏差的情形(Gross, 1995)。如果老師在作業的規劃方面能夠與館員充分的討論，以訂定相關的探索問題，則整個學習與探索的方向便能夠明朗化。

雖然老師不見得是個精通找尋資料的專家，但是老師可以與圖書館的專家結合，讓學生以更寬廣的角度接觸所學的知識，讓學生的學習能經歷不同的知識與策略的運用，而這些機會的提供，唯有透過課前密切的與館員合作，才能夠觸發多方面思考的途徑，擴展意義化學習的空間。

伍、課程規劃

在推動資訊素養的各種途徑中，配合學科課程，激發學生探索特定主題、蒐集整合資源的動機是必要的。在國外中小學(K-12)的教學實例中，不少教育者提出課程配合的途徑，藉由問題引導，引發學生利用各種資訊資源與工具，透過網際網路而搜尋相關的資料，並進而督促學生分析資訊、思考問題解決之道，或甚至透過報告而表達學習的成果或學習的經歷(Kasowitz, 2000)。在高等教育的例子中，也有不少文獻提出結合教師與館員共同規劃專業課程的做法(Bruce, 2001;Dennis, 2001)。

課程設計中可以融合一些思考性的問題，鼓勵學生主動地建構概念的模式，例如要求學生由一篇文章中，舉出關鍵詞或相關字，或者由一特定主題的搜尋中，縮小範圍。資訊素養能力的培養由找資料開始。例如：在自然課裡，老師可以指定學生作一個探討蝴蝶生態的報導，讓他們利用各種工具來檢索，以找尋相關資料。然而資訊素養並非僅限於資料的搜尋，相對的，資訊素養

能力的培養應融合高層次的認知思考活動。學生們不僅要能找資料，而且必須要搜尋多種資料來源，並由多種資料來源中，分析與評鑑那些資料是有用的，以及那些資料來源的可信度較高。

報告與寫作提供學生們整合各種資訊最佳的學習機會。利用寫作的活動，學生們可以主動式的學習模式，積極的釐清問題，建立起自己的思考模式以及對事情的態度與價值觀。在報告寫作的活動中，學生應該學習如何引用別人的資料，經由自己的詮釋方式，表達所學，而不是一味的抄襲。老師在這個活動的過程中，應該扮演指導與監督的責任，讓學生建立起正確使用資訊的觀念。而圖書館館員的責任則在於如何的讓學生學習到求「知」的方法，學習運用各種檢索策略、整合所知所得。

藉由課程，融合資訊素養能力的培養，主要在於讓學生逐步了解資訊能力與技巧對他們的重要性，並由實際的環境或狀況中，運用這些技能，深入去了解一個問題，並自我安排與規劃解決問題的方向。經由這種學習經驗，學生也能夠養成自律、自決的能力，並對於自己所作的決策加以評估與檢討。這些能力的培養與經驗的獲得，將對於他們未來永續學習具有相當的影響。

資訊素養在現今資訊化的社會裡，日益重要。而培養資訊素養方面的能力，必須與課程相結合，才能夠由課堂中特定主題的研究，激發學生主動搜尋各類資源的動機。資訊素養能力的培養並非一朝一夕，學生們由每一次準備報告的過程中，找尋資料與分析、評鑑資料，既而逐步建立自己資訊素養之後設認知知識與策略。

陸、圖書館館員的角色

圖書館在資訊素養的推廣過程必須結合理論的基礎，與專業化的知識，以突破性的方法提



供資訊素養知識。館員們一方面必須尋求有效的方法以傳授資訊素養技巧，另一方面也必須由資訊尋求者的角度分析學生的意圖、認知過程，與潛在的個別差異。學生的思考並非一致的，學生彼此間具有文化、社會、情意、心理、角度、方法等差異，以及認知型態(Cognitive styles)、腦半球運作模式(Hemispheric dominance)的不同。雖然提供以學生為主的教學概念模式非常重要，如何思考多管道的學習模式以因應學生不同的學習模式或個別差異更是重要(Thomas, 1999)。

圖書館資訊技巧的提供方式可以透過幾種不同的模式，包括資源模式(Source approach)、尋路模式(Pathfinder approach)、過程模式(Process approach) (Kuhlthau, 1985b)。在「資源模式」中，圖書館員的角色在於引導學生利用圖書館以及各種資源，圖書館利用知識與技巧通常是建立在該圖書館所能夠提供的資源範圍內。「尋路模式」為一種搜尋的策略，讓學生可以經由一些概略的知識，逐步深入以搜尋特定的知識。例如學生可以由百科全書所得到的背景知識，進而搜尋有關於特定主題的近期報導資料。在這種模式中，館員可以透過一些提供背景知識的資源，讓那些對於特定主題不熟悉的學生能有初步的認識，進而再接觸不同層面的資源，以完成老師指定的作業。「過程模式」則強調以使用者為中心，透過詢問的方式，讓學生由問問題、回答問題的過程學習。這個過程模式包括學生如何的形成問題，蒐集相關資料以反映所提出的問題、將所提的問題提出有意義化的詮釋，並尋求相關的解答。學生必須記錄他們學習的過程，並且與其他人分享所得。由於這個過程強調館員與學生的互動，館員所扮演的角色不但是個良師也是益友。隨著主動學習的提倡，學生接觸館內或館外資料愈來愈頻繁，圖書館員與學生之間的互動將會比過去更為頻繁，圖書館員專業知識的背景就更為重要

了。

學生探索浩瀚的宇宙知識的空間裡，圖書館的專家知識是最不可或缺的一環。然而目前在現實的環境中卻反映了圖書館的專家知識未受到充分重視的情形。除了館藏與設備方面的限制之外，專業人員人力的缺乏也是這方面推廣的一大障礙。如何提昇各階層圖書館的專業知識與館員們的專業素質是值得教育相關單位注意的要題。

柒、政策性的因應

圖書館在整個教育改革的大環境下扮演重要的角色。尤其在中小學，圖書館的功能在於配合教學與學習，因此圖書館不但是各種類型學習資料的蒐集組織中心，同時也是重要的教學支援中心、師生的學習資源中心，對於教師準備多元化教材，發展創造啟發式課程計劃，培養學生自動自發的學習精神，激發學生閱讀興趣深具作用與影響力(中國圖書館學會，民 89 年)。在我國圖書館事業發展白皮書中也明確的指出：中小學圖書館由高級中等學校以下各級學校所設立，以中小學師生為主要服務對象，提供教學及學習媒體資源，實施圖書館利用教育。茲陳述其主要發展目標如次：

- 一、配合教學需求，成為學習資源中心。
- 二、建立並健全中小學圖書館的法定組織地位，發揮其應有功能。
- 三、實施圖書館教育，以奠定學生自學基礎，培養其利用圖書資源的能力。
- 四、配合終身學習政策，服務社區民眾。
- 五、運用資訊網路結合館外資源，支援教學活動。

學校單位的圖書館在於支援學習所需的各種資源、配合學校課程的進行，它的重要性卻不亞於一般的教學單位。然而目前中小學圖書館仍



普遍發生圖書館專業人員缺乏的情況。對於相關的政策、法規與標準也有待進一步的努力，以正視圖書館專家知識的問題（陳明永，民90）。在國中國小的圖書館行政體制乃隸屬於教務處，由教師兼任組長（曾雪娥，民86），圖書館專業方面的工作只得由學校熱心的教師、工友、家長義務性的幫忙與協助。對於學校負有培育國家幼苗的理想而言，應培養學生自幼使用圖書館學習，探索知識的能力。在這種理想之下，良好的圖書館環境與指導人員十分重要。中小學圖書館雖然有教育部函示應設置「圖書教師」，但實際上並無任用資格、員額編制、工作執掌、任課時數之規範。以致於形同虛設，未能發揮實質性的成效（中國圖書館學會，民89）。

除了專業人員的缺乏之外，學校的圖書設備未達標準，也是發展的瓶頸所在，加上許多老師缺乏圖書資源利用的概念，無法將課程與資訊素養結合，以擴展自我學習與教學的領域，而導致學生對於知識的探索，尚且停留在指定教科書的範圍內。雖然教育改革的目的是在於擴展學生求知的領域，進而啟發學生思考與評鑑的能力，圖書館資源與專業知識無法在學校政策上受到支持，將是阻礙教育改革的一大瓶頸，值得注意。

參考文獻：

一、中文部份

- 中國圖書館學會圖書館事業發展白皮書編輯委員暨專案研究小組編（民89）。圖書館事業發展白皮書。民國89年5月更新，<<http://lac.ncl.edu.tw/info/6-4.html>>。
- 林菁（民86）。圖書館領域的教育改革。高中圖書館，18期，頁11-14。
- 陳明永（民90）。從法規比較中美學校圖書館服務標準。圖書與資訊學刊，36期，頁86-100。
- 曾雪娥（民86）。臺灣圖書館之現況與遭遇的困難—學校圖書館。中國圖書館學會會報，58期，頁63-72。

二、英文部份

捌、結語

面對著二十一世紀電子化圖書館的發展趨勢，使得各種學習資源的傳播更為迅速，然而科技應該用來提昇人們學習的能力。教育的目的在於培養終身的學習者，如何讓學生在走出校門之後，能夠在自己的專業領域中，繼續不斷的學習，成為具有思考、批判能力的知識建構者，是教師與圖書館責無旁貸之目標。然而資訊素養的推廣必須藉由各個教學層面與政策層面的配合。如果缺乏政策層面的推動，縱使有再多關心人士的協助，也無法提供實質上的效果。

成功的資訊素養與終身學習之推動，有賴於整體性與系統性的融合課程與活動進行。隨著教育改革腳步邁進，配合教育政策的發展，將資訊素養知識融入學校中各領域與主題的教學日益重要。教師更應該藉由各種教師研習會，加強這方面的知能，並密切與學校的圖書教師配合，共同規劃課程進行的方式，讓學生能由經驗中學習資訊素養的知識。而相關單位對於圖書館所扮演的角色更是不可忽視。這方面專業地位的提昇更值得教育單位的關注。

（收稿日期：2001年8月29日）



- American Library Association. (1988). Information power: guidelines for school library media programs. Chicago, IL : American Library Association and Association for Educational Communications and Technology.
- Belkin, D. J. (1980). Anomalous states of knowledge as a basis for information retrieval. Canadian Journal of Information Science, 5(13), 133-134.
- Bruce, C. (2001). Faculty-librarian partnerships in Australian higher education: Critical dimensions. Reference Service Review, 29(2), 106-116.
- Carroll, F. L. (1981). Recent advances in school librarianship. Oxford: Pergamon Press.
- Colorado State Department of Education. (1996). Rubrics for the assessment of information literacy. Denver, State Library and Adult Education Office.
- Dennis, N. (2001). Using inquiry method to foster information partnerships. Reference Services Review, 29(2), 122-132.
- Dickinson, D. W. (1981). Library literacy: Who? when? where? Library Journal, 15, 853.
- Goodin, C. L. (1991). The transferability of library research skills from high school to college. The School Library Media Quarterly, 20(1), 33-41.
- Gross, C. L.(1995). The Imposed query. Research Quarterly, 35(2), 236-243.
- Gross, C. L.(1995). Pilot study on the prevalence of imposed queries in a school library media center. School Library Media Quarterly, 25(3), 157-166.
- Irving, A. (1983). Educating users in schools. Research Reviews, 4, London, UK: The British Library.
- Kasowitz, A. S. (2000). Teaching and learning with the Internet: A guide to building information literacy skills. ERIC Document: ED449796.
- Kester, D. D. (1994). Secondary school library and information skills: Are they transferred from high school to college? The Reference Librarian, 44, 9-17.
- Kuhlthau, C. C. (1985). Teaching the library research process: A step-by-step program for secondary school students. West Nyack, NY: Center for Applied Research in Education.
- Kuhlthau, C. C. (1987). An emerging theory of library instruction. School Library Media Quarterly, 16(1), 23-27.
- Line, M. B. (2000). The lifelong learner and the future library. New Review of Libraries and Lifelong Learning, 1, 65-80.
- MacDonald, M. C., Rathemacher, A. J. & Burkhardt, J. M. (2000). Challenges in building an incremental, multi-year information literacy plan. Reference Service Review, 28(3), 241.
- Thomas, N. P. (1999). Information literacy and information skills instruction - Applying research to practice in the school library media center. Englewood, Colorado: Libraries Unlimited, Inc.
- Winner, M. C. (1998). Librarians as partners in the classroom: An increasing imperative. Reference Service Review, 26(1), 25-30.

