

# 網路時代社會科學研究者使用政府資訊之探討

## The Use of Government Information by Social Scientists in World Wide Web Era

陳 相 如

Hsiang-ju Chen

國立政治大學圖書館組員

Officer, National Chengchi University Libraries

E-mail : asley@nccu.edu.tw

### 【摘要 Abstract】

政府資訊廣為流通，是國家現代化的必要基礎及民主社會的重要指標。在網際網路的衝擊下，政府資訊呈現多元化的風貌，更改寫了政府資訊檢索型態。文獻顯示，社會科學研究者一向為政府資訊的重要使用族群。本研究乃探究網路時代社會科學研究者檢索政府資訊的資訊尋求行為。經由研究結果的呈現，企盼提供圖書館界與相關政府單位在政府資訊推廣與服務規劃之參考，使政府資訊在資訊時代中真正展現其豐富而鮮活的生命力。

Providing wide access to government information is essential to the modernization of a country and is an important hallmark of a democratic society. Under the great impact of Internet developments, government information has gone beyond its normal ranges. New trends in searching systems have amplified the access to government information. As many documents indicate, social scientists have been important users of government information. This study aims at providing the reader with an overall picture of how social scientists have been using government information in the World Wide Web era. The study serves as a reference point for the library and related government units in promoting government information and designing service plans, with the expectation that government information may present its rich and bright vitality in the information times.

### 關鍵詞 Keyword

政府資訊 政府出版品 政府網站 社會科學研究者 社會科學

Government information ; Government publication ; Government website ; Social scientist ; Social science

## 壹、緣起

政府資訊廣為流通，是國家現代化的必要基礎，更是民主社會的重要指標。美國在創國初始，其開國元勳即已深切體認到滿足人民求知權(Right to know)之重要性。第二任總統 Thomas Jefferson 即曾指出：「政府之基礎在民意，而施政之首要目標，即是要保障該項權利...要防止人民犯錯之不二法門，就是給予他們關係本身事務之全部資料(Full information)...」。(翁岳生等，民 74，頁 9) 美國憲法之父—第四任總統 James Madison 於 1822 年，在致其友人的信函中也曾提到：「一個無法提供資訊，或無法讓人民取得資訊之政府，其不過是個鬧劇或悲劇，或兩者兼具之序幕前奏而已。知識將永遠統御無知。人民如欲為其自己之主人，即必須掌握知識所給予的力量。」(Ryan, 1996, p.3) 這樣的理念，深深影響之後民主國家政府資訊的傳佈與取用的哲學。質言之，時至今日要求政府保障個人取得資訊管道之暢通，以滿足人民求知的需求，已是各國政府之重要課題與義務。(林振智，民 86，頁 2) 政府與民眾之間的資訊自由流通，已成為世界性的趨勢。

網際網路於 1990 年代初期風行世界之後，全球資訊網(World Wide Web, WWW)結合超文件與多媒體的技術，為政府資訊的流通帶來前所未有的衝擊；在過去都是以印刷方式出版、公佈、流通的政府出版品，現在也可以電子媒體形式的載體發行，並可藉由電腦與網路，使資料更容易加工處理、傳播與使用。Gill 與 Yates-Mercer (1998) 認為政府以 WWW 傳輸政府資訊與使用者進行溝通，較一般傳統紙張更具優勢，因 WWW 無遠弗屆的優點，能將政府資訊傳送或公開於全球各地，是以乃成為可提昇民主參與、溝通及促進政府公開資訊的一項利器。

早期對政府出版品的定義與類型，其載體多以

紙本為主。在網際網路的衝擊下，政府出版品已呈現多元化的風貌，所謂「政府資訊」已超脫過去政府出版品的範圍，更囊括了所有政府應該公開的資訊。政府資訊可說涵蓋了所有學術領域，也是社會科學及科技領域類的主要資源出處。Heron 與 McClure 即指出，政府資訊的廣泛性與重要性是其他出版品無法取代的，其中所提供之原始或學術性的資訊，都是私人不會出版的。(Shill & Stimatz, 1999, p.95) 因此，政府資訊有其重要學術價值而不可輕忽。

回顧政府資訊使用研究，在 1943 年至 1970 年代間，大部份的文獻所關心的皆為政府資訊的徵集、組織與管理層面，對政府出版品的使用特徵與使用者需求之研究幾乎付之闕如。(McCaghy & Purcell, 1972, p.8) Heron 曾統計《Library Literature》自 1960 到 1973 年在「使用者研究」主題下有四百七十七篇文獻，其中一百四十五個研究為有關學術圖書館方面，但相對於政府出版品的使用卻寥寥可數。(Heron, 1979, p.2) 而 Tobin (1974) 與 Lazinger (1984) 曾分別以文獻分析法歸納歷年圖書館使用研究，也先後指出政府文獻使用研究與其他類型使用研究相較下，數量明顯偏低，是一個仍待探索的領域。

1970 年代以後，學術研究者使用政府出版品的調查才逐漸增加。政府資訊在教學、研究諮詢上，具有極高的價值，然而政府資訊相對而言，卻屬於極少被使用 (Under-use) 的資源。早在 1965 年，Bonn 便強調政府出版品被引用、被索引與被利用的比例是圖書館所有資源中最低的。(Ren, 1999, p.454) 1977 年，Fry 也指出政府出版品「可能是民眾所使用的資源中最被忽略且最少被利用的」，因為「大眾對於可能有利於他們的政府出版品瞭解不多」。(Ren) 多數關於政府出版品使用的研究顯示，使用者對於政府出版品的價值及獲取途徑的認知缺乏，是政府出版品甚少被使用的兩個主

要原因。Mooko 與 Aina (1998) 另指出政府出版品鮮少被利用的其他原因,如圖書館管理政府出版品方式影響獲取率、或使用者覺得政府出版品沒有與其研究領域相關的作品等。簡言之,一般使用者因對政府出版品的不熟悉與陌生所產生的誤解,深深的影響了此類資料的使用率。

雖然政府出版品的使用率偏低,但文獻顯示,有些使用者卻一直是政府出版品的重要使用族群。1978 年,Weech 比較了社會科學領域中各學科所引用的文獻後指出,經濟學有 36%,政治學有 33%,社會學有 17.5% 為政府出版品。(Shill & Stimatz, 1999, p.95) 1979 年, Heron 發現,有 86.1% 的社會科學研究者都可以被歸類為政府出版品的使用者。(Heron, 1978) 1986 年, Nolan 發現有 68% 的社會科學院的大學生曾使用過政府出版品。

(Shill & Stimatz) Caswell (1997) 也指出, 1990 至 1996 年間被引用的有關地質、國際關係及美國印地安人議題的出版品當中,有 15.8% 至 48.1% 都可被歸類為政府出版品。Postema 與 Weech 曾於 1978 年與 1991 年分析自 1960 年至 1990 年,近三十年以來的政府出版品使用情形,指出社會科學研究者可說是政府出版品的主要使用族群。(Weech, 1978 ; Postema & Weech, 1991) Heron 在其論文中也提及,社會科學研究者獨特的專業素養造就了其對政府出版品的特殊使用需求。(Heron, 1979) 這些研究在在顯示出社會科學研究者與政府資訊利用之間的密切關係。

政府出版品使用調查的缺乏與利用率的偏低,使得長久以來,政府資訊一直處於寂寞而深居的幽谷。網路的誕生,突破了政府出版品傳統檢索限制的問題;介面呈現的多樣化,更活絡了政府資訊的風貌;網路資訊更新的速度與便利,更是印刷紙本時代的政府出版品所望塵莫及。而資訊時代改寫了政府資訊的利用型態,使寄存圖書館不得不重新思考未來的方向。

綜觀國內文獻,在政府資訊議題上多著重政府資訊管理層面的探討,圖書資訊學界一向關心的資訊尋求行為研究,在政府資訊之領域多未探究。因此,本研究擬透過深度訪談法進行社會科學研究者利用政府資訊之實證研究,以瞭解社會科學領域研究者使用政府資訊之目的與過程,進而探討網路時代對其使用政府資訊的影響,並釐清圖書館在社會科學研究者檢索政府資訊時的角色定位。經由研究結果的呈現,企盼提供圖書館界與相關公部門在政府資訊推廣與服務規劃之參考,使政府資訊在資訊時代之中真正展現其豐富而鮮活的生命力。

## 貳、研究設計與實施

本研究探討社會科學研究者檢索政府資訊的資訊尋求行為,以瞭解社會科學研究者整個資訊行為背後的資訊情境與其資訊尋求過程。本研究以質化研究為導向,主要採取「訪談法」搜集資料,詳實記錄社會科學研究者檢索政府資訊之經驗,再歸納受訪者之背景資料、資訊需求與尋求行為等歸類、編碼,最後加以詮釋分析。

### 一、研究對象

本研究之研究對象,包括國立政治大學社會科學院、法學院、以及國際事務學院之系所,共計十三系所及二專班之專任教師與研究生(博、碩士班)。另有研究指出社會科學的相關領域(Seligman, 1930-1935, pp.3-7; 魏鏞, 民 82, 頁 79-81; Line, 1969, p.2),如文學院的教育、歷史系,理學院的心理系,商學院的統計、企管、財務管理、風險管理與保險等系與傳播學院的新聞、廣告系等,不擬納入本研究範圍。

本研究採立意抽樣(Purposeful sampling)的方式,選擇有政府資訊利用經驗之受訪者;為求資料之豐富性,原則上求取異質的訪談對象,考量各系所受訪數均衡,希望能涵蓋社會科學院、法學院、

國際事務學院各系所師生；另為求研究之周延性，兼顧學習、研究與教學之角度，以瞭解政府資訊利用情形，受訪對象涵蓋教師及研究生。唯利用各種管道所徵求之研究對象，實難囊括所有系所。除了勞工所、地政系在職專班與俄羅斯所外，其餘系所均包含在內。本研究資料蒐集期間自民國 91 年 10 月 28 日起至 92 年 1 月 28 日為止，計訪談教師與碩博士生各十五與十七位，共三十二位(含試訪者)。

## 二、研究設計

本研究根據相關文獻與研究目的編製「網路時代社會科學研究者使用政府資訊之探討」訪談大綱，採半結構式訪談，研究問題分為五部份。

### (一)個人資料

瞭解受訪者之個人背景資料，包括性別、年齡、學院、職稱、校外工作單位、個人學經歷、教學或有興趣之研究領域與對政大研究環境的看法。

### (二)資訊尋求過程與使用政府資訊的關係

瞭解受訪者的資訊行爲，並試圖瞭解受訪對象使用之資訊中與政府資訊的關係。

### (三)政府資訊的利用

此部份為瞭解受訪者使用政府資訊之資訊行爲，包括政府資訊之使用類型與取得途徑、利用政府資訊的原因以及所遭遇的困難。

### (四)網際網路對使用政府資訊的影響

瞭解網際網路對受訪者使用政府資訊的影響，利用政府網站的經驗，同時比較不同載體資源利用的差異。

### (五)網際網路對政大圖書館提供政府資訊服務的影響

瞭解國立政治大學圖書館政府資訊之利用情

形，以及使用者對政府資訊服務之期許。

## 二、調查實施

本研究首先根據相關文獻與研究目的編製訪談大綱，於正式訪談前先試訪三位研究人員，以修正訪談大綱。進而透過各種不同管道，徵求國立政治大學社會科學院、法學院、國際事務學院教師與研究生受訪者。

正式訪談進行前，會先以一段開場白表明立場，建立談話情境，並說明本研究採用之政府資訊範圍；在訪談過程中，研究者不一定按照既定的大綱依序進行，將依受訪者的回答調整問題的順序；此外，也彈性運用未列在正式訪談大綱中的問題，期能獲得受訪者對該問題提供更進一步資訊。在研究的整個實施過程中，研究者每天將本研究相關的問題與靈感隨時隨地記錄下來，尤其是訪談期間尤甚，在每一位受訪者訪談完畢時，研究者的收穫與想法一定在當日記下，以使研究更加完備。

本研究在訪談進行期間，特別訪問行政院研考會政府出版品處何沙崙處長。此次訪問讓研究者在進行本研究時，不只聽到政府資訊使用者的聲音，也能明白管理者所做的努力。

## 三、資料處理與分析

本研究首先將訪談原始記錄逐字謄錄為文本資料，進而依質性研究之紮根理論的方式，進行描述性整理，試圖將受訪者的談話紀錄內容加以分解、概念化與整合，並將整理過之文本資料，分別按照受訪者之身份編號，歸檔為個人文本資料檔。再彙集相同編碼的資料，檢視其間的相關性，進而歸納受訪者與受訪者之間的同質性與異質性，就各現象背後形成的可能原因加以整理，將相關主題集中。最後，根據所歸納之分析結果，比較印證以往重要研究文獻，進一步提出結論與具體建議事項。

## 參、研究結果分析

### 一、受訪者之背景分析

本研究之受訪者為國立政治大學社會科學領域之研究者，包括十七位研究生，十五位教師，其中女性八人，男性二十四人，共計三十二人。受訪者之年齡分佈，在研究生部份，介於 21-30 歲之間的有十二位，佔所有研究生的七成；在教師部份，有十三位介於 41-50 歲之間，約佔所有教師之八成五。在全部受訪者中，以介於 41-45 歲之人數最多，有九名，其次為 26-30 歲，有七名。

由本研究受訪者之研究領域中，可發現受訪者所涉及的領域有政治、經濟、社會、教育、區域計劃、法律、國際關係、財政、公共行政、外交、勞工、民族、國貿等議題。社會科學研究者深切的關心人與群體生活、以及與社會脈動緊緊相繫的所有

事物，研究領域的藩籬已打破，且密切的結合。受訪者所需的研究資料，也不侷限在單一主題，而有多元化的趨勢，這樣的現象，教師又比研究生來得顯著。

本研究中，受訪的研究生有十二位提出影響其研究領域之主要因素為論文題目，教師部份有十二位認為主要影響研究領域之因素為教學與研究。其他因素為工作經歷與興趣。

### 二、受訪者資訊需求分析

社會科學領域的治學者，除了以學理為研究基準外，莫不需要能實際掌握社會脈動之參考資源。而受訪者之資訊需求，與其研究領域息息相關，探究其所需資訊如表一，大致可區分為下列六大方面：

表一：受訪者之資訊需求

身份別	受訪者代碼	受訪者提出之資訊需求	受訪者之資訊需求類別
碩士班	M1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 一般統計、犯罪率</li> <li>• 政治學相關理論</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 數據資訊</li> <li>• 理論資訊</li> </ul>
	M2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 人口統計、生育率、死亡率</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 數據資訊</li> </ul>
	M3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 國民平均所得</li> <li>• 教育政策與執行現況、白皮書</li> <li>• 全國性教育會議記錄</li> <li>• 教育政策法規、判例、判決、解釋、立法理由</li> <li>• 教育、公共行政理論</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 數據資訊</li> <li>• 政策施政資訊</li> <li>• 法律資訊</li> <li>• 理論資訊</li> </ul>
	M4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 社會統計，如人口、經濟指標、土地移轉、全國普查、交通統計</li> <li>• 都市計畫、營建相關法令、都市更新條例</li> <li>• 都市發展土地使用分區圖</li> <li>• 土地行政理論資料</li> <li>• 司法統計，如犯罪率</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 數據資訊</li> <li>• 法律資訊</li> <li>• 政策施政資訊</li> <li>• 理論資訊</li> <li>• 數據資訊</li> </ul>

(續下表)

(接上表)

碩士班	M5	<ul style="list-style-type: none"> <li>法規、判決、判例、立法理由</li> <li>法學理論資料</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>法律資訊</li> <li>理論資訊</li> </ul>
	M6	<ul style="list-style-type: none"> <li>貿易統計</li> <li>法令規章、行政規則、判例</li> <li>外交兩岸政策現況、特定軍事支出</li> <li>調查研究報告</li> <li>法學、政治與外交相關理論</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>數據資訊</li> <li>法律資訊</li> <li>政策施政資訊</li> <li>調查研究資訊</li> <li>理論資訊</li> </ul>
	M7	<ul style="list-style-type: none"> <li>選舉政策</li> <li>政治相關理論</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>政策施政資訊</li> <li>理論資訊</li> </ul>
	M8	<ul style="list-style-type: none"> <li>中國大陸一般統計、選舉統計、陸委會民意調查</li> <li>新聞</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>數據資訊</li> <li>時事資訊</li> </ul>
	M9	<ul style="list-style-type: none"> <li>役政統計</li> <li>兵役制度</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>數據資訊</li> <li>政策施政資訊</li> </ul>
博士班	D1	<ul style="list-style-type: none"> <li>政治思想理論</li> <li>婦女、社會政策</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>理論資訊</li> <li>政策施政資訊</li> </ul>
	D2	<ul style="list-style-type: none"> <li>失業率</li> <li>憲法、師資培育法、兒童福利法</li> <li>聯合國、國際組織宣言與政策</li> <li>政治思想理論</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>數據資訊</li> <li>法律資訊</li> <li>政策施政資訊</li> <li>理論資訊</li> </ul>
	D3	<ul style="list-style-type: none"> <li>人口、勞工統計、國勢調查</li> <li>省政施政報告</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>數據資訊</li> <li>政策施政資訊</li> </ul>
	D4	<ul style="list-style-type: none"> <li>經濟成長率、公務人員統計</li> <li>人事組織</li> <li>公共行政相關理論</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>數據資訊</li> <li>政策施政資訊</li> <li>理論資訊</li> </ul>
	D5	<ul style="list-style-type: none"> <li>一般、國民所得、社會統計(犯罪率)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>數據資訊</li> </ul>
	D6	<ul style="list-style-type: none"> <li>大陸西進政策</li> <li>新聞</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>政策施政資訊</li> <li>時事資訊</li> </ul>
	D7	<ul style="list-style-type: none"> <li>兩岸政策</li> <li>調查研究報告</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>政策施政資訊</li> <li>調查研究資訊</li> </ul>
	D8	<ul style="list-style-type: none"> <li>經濟、貿易、外交與社會統計</li> <li>聯合國憲章、宣言、財政預算</li> <li>立法院院會暨委員會記錄</li> <li>調查研究報告</li> <li>外交政治相關理論</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>數據資訊</li> <li>政策施政資訊</li> <li>調查研究資訊</li> <li>理論資訊</li> </ul>

(續下表)

(接上表)

教師	F1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 一般統計、勞工統計</li> <li>• 勞動法規</li> <li>• 兩岸政策、勞資政策</li> <li>• 政治、勞工相關理論</li> <li>• 新聞</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 數據資訊</li> <li>• 法律資訊</li> <li>• 政策施政資訊</li> <li>• 理論資訊</li> <li>• 時事資訊</li> </ul>
	F2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 教育統計</li> <li>• 社會學、教育理論</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 數據資訊</li> <li>• 理論資訊</li> </ul>
	F3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 財政預算、人口、經濟、社會、國民所得、全民健保統計</li> <li>• 預算法、決算法</li> <li>• 社會、婦女政策</li> <li>• 各族群生活狀況調查，如低收入戶、身心障礙者</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 數據資訊</li> <li>• 法律資訊</li> <li>• 政策施政資訊</li> <li>• 調查研究資訊</li> </ul>
	F4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 一般統計</li> <li>• 預算</li> <li>• 人事組織、人力資源結構</li> <li>• 調查研究報告</li> <li>• 公共行政、財政理論</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 數據資訊</li> <li>• 政策施政資訊</li> <li>• 調查研究資訊</li> <li>• 理論資訊</li> </ul>
	F5	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 一般統計</li> <li>• 預算</li> <li>• 產業政策</li> <li>• 政治、公共行政理論</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 數據資訊</li> <li>• 政策施政資訊</li> <li>• 理論資訊</li> </ul>
	F6	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 一般統計、公務員人事資料統計</li> <li>• 行政程序法</li> <li>• 預算</li> <li>• 人事結構</li> <li>• 公共行政、管理相關理論</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 數據資訊</li> <li>• 法律資訊</li> <li>• 政策施政資訊</li> <li>• 理論資訊</li> </ul>
	F7	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 法規、判決、解釋令、立法過程</li> <li>• 土地政策</li> <li>• 土地行政理論</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 法律資訊</li> <li>• 政策施政資訊</li> <li>• 理論資訊</li> </ul>
	F8	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 一般、人口、經濟、貿易、社會與交通統計</li> <li>• 行政組織</li> <li>• 調查研究報告</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 數據資訊</li> <li>• 政策施政資訊</li> <li>• 調查研究資訊</li> </ul>

(續下表)

(接上表)

教師	F9	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 社會、金融統計</li> <li>• 財政預算</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 數據資訊</li> <li>• 政策施政資訊</li> </ul>
	F10	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 總體經濟、產業統計、普查</li> <li>• 產業、貿易政策</li> <li>• 調查研究報告</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 數據資訊</li> <li>• 政策施政資訊</li> <li>• 調查研究資訊</li> </ul>
	F11	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 重要社經指標、土地所得分配、土地公告現值、人口資料、選舉投票結果</li> <li>• 修憲會議記錄</li> <li>• 法令、法規</li> <li>• 調查研究報告</li> <li>• 政治相關理論</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 數據資訊</li> <li>• 政策施政資訊</li> <li>• 法律資訊</li> <li>• 調查研究資訊</li> <li>• 理論資訊</li> </ul>
	F12	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 健保費用、費率、貨幣供給額</li> <li>• 社會福利、兩岸外交政策</li> <li>• 國民年金、全民健保、勞資相關法令，如失業辦法</li> <li>• 調查研究報告</li> <li>• 政治理論</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 數據資訊</li> <li>• 政策施政資訊</li> <li>• 法律資訊</li> <li>• 調查研究資訊</li> <li>• 理論資訊</li> </ul>
	F13	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 法規條文</li> <li>• 司法相關政策</li> <li>• 調查研究報告</li> <li>• 法學思想、法學歷史</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 法律資訊</li> <li>• 政策施政資訊</li> <li>• 調查研究資訊</li> <li>• 理論資訊</li> </ul>
	F14	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 法規條文、立法理由、判決</li> <li>• 法學理論</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 法律資訊</li> <li>• 理論資訊</li> </ul>
	F15	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 統獨民意調查、統計、僑務統計</li> <li>• 外交政策與現況、兩岸政策、政策白皮書、參與國際組織活動、首長講話、外交宣言</li> <li>• 外交政治概念、理論資料</li> <li>• 新聞</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 數據資訊</li> <li>• 政策施政資訊</li> <li>• 理論資訊</li> <li>• 時事資訊</li> </ul>

## (一)理論資訊

理論資訊包括純理論資訊與論述分析資訊。多數受訪者需要依賴理論資訊做為研究基礎，尤其是

該領域相關的重要著作。而論述分析資訊能協助受訪者快速而明確的掌握研究方向。理論資訊對社會科學研究者有相當程度的重要性，尤其以偏研究理論者為甚。以實證研究為主之受訪者，其研究資訊



雖偏重實證資料，然而某些領域的著眼點需要「以理論去看實務的角度」，因此理論與實證資料往往缺一不可。

## (二)數據資訊

數據資訊主要以統計資訊為主，且囊括各類型統計；受訪者需要的數據資料中，包括人口資料、經濟指標、資源供需預測、產業統計、地政戶政資料、交通旅次、失業率、自殺率、土地資料、公務人員人數與薪資、國民平均所得等，由此可看出受訪者對數據資訊的需求多樣化。受訪者對數據資訊的需求多元並與其研究領域相關。統計資訊並可反映社會真象及趨勢、記錄國家發展軌跡，在研究上為重要參考資料。「數字會說話」正足以顯示數據資訊的科學性，受訪者認為數據資訊之客觀性與清晰性讓事實的呈現更加清明。此外，數據資訊能夠提供一些基本資料分析，協助其治學中對研究背景的了解。對經濟學與人口學研究者，有相當程度的重要性。多數受訪者所需之統計資訊，以國內統計資源為主，少部份會利用到國外統計資源。

## (三)政策施政資訊

政策施政資訊可說層面廣泛，舉凡教育、土地、都市計畫、兩岸外交、財政預算、勞資政策、社會福利、婦女、產業等都囊括其中。而重要會議記錄與首長講話也是受訪者關心的重點，除了國內政府政策外，對世界各國之政府政策或國際組織重要活動，如聯合國的憲章與宣言，也有相當程度的需要。政策施政資訊可以瞭解政府政策運作程度，追溯制度變遷歷程，以收鑑古知今之效。探究政府政策的形成背景與其影響，可以評估政策的品質。受訪者在研究上，必需瞭解各國官方立場說法，以比較不同的政策制度，且因學科背景與研究領域相異，對政策施政資訊有著不同層面的需求。部份受訪者雖然其研究方向偏理論性，但仍需政策實證資

料做為輔助。

## (四)法律資訊

法律資訊包括法令規章、判決理由、判例、立法理由、立法過程與立法中資料等。法律資訊為法律研究人員之研究主體，尤對立法與判決理由有高度需求。非研究法律為主者，對其相關領域的法律資訊需求度高。受訪者普遍對國內的法律資訊需求較高，少數因受求學地點之語言、工作經驗或研究領域之因素影響，需要特殊語文之法律資訊。

## (五)調查研究資訊

調查研究資訊涵蓋政府自行研究、委託學術或民間單位、或與其合作之研究報告，受訪者尤其重視政府出資補助之調查研究報告。受訪者需要利用的領域包括政治、法律、經濟、教育、財政、公共行政等。此類資訊能確實反映社會脈動，對掌握社會議題的動態有極大的幫助。此外，調查研究報告的完成，乃集結了許多學者專家及眾多無名英雄的心血結晶，資源倍顯珍貴。由於教師受訪者多有機會參與政府研究計畫，對此類資訊自然較為關心，比起研究生，也較能掌握來源訊息與取得管道，相對提昇其需求度。

## (六)時事資訊

時事資訊包含政治、外交、經濟、財政與政府各項措施，如兩岸政治現況、國際現勢議題，此外，產業發展與政府動態也在其中。時事資訊快速、新穎，且能切實掌握國內與國際社會動態。

## 三、受訪者資訊尋求行為與利用政府資訊的原因

### (一)受訪者之資訊尋求行為

上述受訪者之各種資訊需求，可以經由不同的

資訊來源滿足，在這些來源中，很多都來自於政府資訊。以下依其途徑、類型分別探討。

### 1. 搜尋途徑分析

受訪者找尋資料的途徑，涵蓋各類型圖書館、人際網絡、引用文獻、研討會、特殊學會與上網搜尋；其中網路資源的利用，更是上通各國大學、政府或學會網站，下達各式搜尋引擎、資料庫等。在各種途徑中，不乏與政府資訊相關之管道，例如政府機構與政府網站，都透露著與政府資訊相關之訊息。

在受訪者所提到的搜尋途徑中，有些需要直接前往政府機構影印或索取政府資訊，有些則經由政府網站；另外，圖書館也是取得政府資訊的一種方式。取得的政府資訊中，能滿足其數據、政策施政與法律資訊等需求，顯示出受訪者之資訊需求與政府資訊之密切關係。

### 2. 利用類型分析

受訪者在使用的資源類型上，從圖書、期刊、學位論文、會議論文到報紙、法規、年鑑、甚至於微縮資料都有。其中如統計、公報、法令、政策、研究報告與小冊子等，很多都屬於政府資訊。

由上述觀之，受訪者可經由政府資訊滿足其部份資訊需求，如利用政府研究計畫來滿足其調查研究資訊需求，藉由法規判例以滿足其法律資訊需求，統計的使用可滿足數據資訊需求，這些都足以證明政府資訊與受訪者之資訊需求有相當程度的關係。

#### (二) 受訪者需要政府資訊的原因

綜觀受訪者之資訊來源，可謂森羅萬象。各種資源經緯交織形成資訊尋求網，逐漸推移完成其研究成果。然而，受訪者與政府資訊之淵源，從這些來源中，則不難嗅出其端倪，許多資訊都源自於政府資訊的範疇。探究受訪者需要政府資訊的原因，

有如下幾點：1.政府資訊的唯一性；2.政府資訊的權威性；3.政府資訊的實證性；4.政府資訊的佐證性；5.目的性的需要政府資訊。

許多社會科學研究人員需要之資訊中，唯有官方才擁有，尤其是有關統計、法規判例、政策等方面的資訊，此為政府資訊之唯一性；政府釋出之政策與數據性資料深具公信力與合法性，此為政府資訊之權威性；某些政府資訊屬於資訊性（Information）資料，客觀且不加任何評論性文字，只是提供數據、聲明與政策等，其用途多半是為掌握研究背景之需要，此為政府資訊之實證性；在社會科學研究領域中，必需有官方說法作為佐證參考，此為佐證性。最後，因目的性的考量使用政府資訊，如作業或研究。以上皆為社會科學研究者利用政府資訊之重要原因。

由上述觀之，受訪者對於政府資訊實在有著相當程度的依賴。在此援引財政系之教師受訪者所言，他娓娓道出了政府資訊對社會科學研究者不可或缺的重要性。

「我覺得政府資訊就社會科學來講相當重要，整個社會科學其實就是研究一些相關的社會議題，今天不管是經濟問題、財政問題、社會問題、法律問題，都一定要瞭解整個制度面，包括實際這個國家這些相關的脈動，你有這些資料當然才能做進一步的分析。不管你今天做的政策分析，你做制度分析，你做實證分析，或是你今天在做理論分析，你理論分析也是必須要有一個模型建立，那這個模型的建立還是必須要依據整個國家不同的經濟體的一個發展。所以政府資訊對社會科學來講，是絕對是不可或缺的。」

#### 四、受訪者利用政府資訊類型分析

社會科學研究者會使用各類型資源，從圖書、期刊、學位論文、會議論文到報紙、法規、年鑑、微縮資料。上述類型中，圖書與期刊之利用最為頻

繁。1968 年，由 University of Beth 所實施之「社會科學使用者調查」(Investigation into Information Requirements of the Social Sciences, INFROSS) (註 1) 以來的各項研究結果，多指出期刊為社會科學研究者之重要參考資源，此現象並沒有因時代更迭而改變。1981 年，Baughman (1983) 在大波士頓地區對社會科學研究者所做的調查中，資源使用前五名為圖書、期刊、研究報告、政府出版品、未出版研究報告，其中政府出版品有其重要性。本研究在受訪者使用之各類型資源中，許多為政府資訊類型：如統計、施政報告、法令、研究計畫、公報等，社會科學研究者與政府資訊之淵源，自不在話下。

本研究結果顯示，社會科學研究者主要使用之政府資訊類型，依其使用率高低如下：統計、施政

報告、法令、研究計畫、公報與其他（如年鑑、小冊子與期刊等），以下則分別探討。

以下分述各類政府資訊使用特性：

#### (一)統計

統計之使用率為所有政府資訊使用類型中最高；受訪者所利用之政府統計，約略可區分為綜合性、人口、社會、經濟與國民所得、財政收支與金融、貿易與生產、普查、司法警政、教育、勞工、選舉、交通等。(見表二)其中，以經濟與國民所得、社會統計使用人次最高、其次為財政收支金融、綜合性與人口統計。

表二：受訪者各類統計使用分析 單位：人數

統計類型	研究生	教師	總計
經濟與國民所得	7	6	13
社會	6	6	12
財政、收支、金融	5	5	10
綜合	3	7	10
人口	3	3	6
貿易、生產	2	3	5
司法警政	3	0	3
普查	2	1	3
勞工	1	2	3
衛生	0	3	3
教育	1	1	2
選舉	1	1	2
民意調查	1	1	2
公務	1	1	2
交通	1	1	2
僑務	1	1	2

受訪者使用的統計類型，多與其研究領域相關；利用之途徑，包括圖書館、政府網站或資料庫；而電子形式的利用率明顯高於紙本，但仍有電子化不足之問題；另政府各單位因整合基準不同導致統計數據相異不一，令人無所適從；而部份統計資源公開性不足，或因涉及商業機密問題，取得不易。

## (二)施政報告

涵蓋國內外政府與國際機構，取得途徑主要來自政府網站，少數受訪者會利用紙本形式；受訪者的研究主題與方向影響施政報告的使用年限；早期紙本施政報告搜集困難以及地方政府相關資源貧乏，造成使用不便；某些可能涉及國家機密之施政資源，取得不易。

## (三)法令資源

法令資源中利用率最高為法規，其次為判決與判例，受訪者尤其關心新的法令動態。除政府網站資源為法令主要來源外，民間法律資料庫使用率也頗高，具法學背景者尤其依賴後者；政府網站之問題有網路上法令資源不完整，早期法令資源缺乏，以及部份涉及個人權益或隱私權之判決或判例資源，取得困難。受訪者常使用之政府法律資料庫，彼此之間並無整合查詢介面。民間也有類似相關的法學資料庫，如法源、植根，但與官方之間仍缺乏合作機制，未來民間與政府資料庫仍有合作加值開發空間。

## (四)研究計畫

研究計畫學術價值頗高。因屬於灰色文獻，查詢與流通管道透明度不足；電子化改善了取得方式，唯網站資源並不完整且推廣仍顯不足。而研究計畫自研究結束到資料建置完成，有時間落差，也影響使用時效。

## (五)政府公報

主要取得途徑為網路資源，公報整合查詢系統

可提供極方便的檢索管道，公報中的立法理由為研究人員重要參考資源；早期公報資源缺乏，取得不便。

## (六)其他

其他政府資訊之利用包括小冊子、政府期刊與年鑑等。這些類型的利用多以紙本使用為主。

根據以往研究可發現社會科學研究者使用大量的統計資訊。Hernon (1978) 在他的論文中也有相同的結論，本研究結果與其不謀而合。Nilsen 於 1998 年比較所有的研究後，以 INFROSS 為基礎，發現經濟學領域使用統計資訊的頻率最高 (Nilsen, 1998)，本研究同時也發現統計在經濟學領域的重要性。

## 五、受訪者取得政府資訊途徑分析

受訪者獲取政府資訊之途徑，按照其依賴程度高低依序為政府網站、圖書館、人際網絡、政府機構、購置、引用文獻。其中最受到青睞的二種重要途徑為政府網站與圖書館，由於網路的便利與快速，使政府網站資訊傳佈的地位，對受訪者而言益形重要；而圖書館蒐藏資料豐富，一向是研究人員主要的資訊來源。政府網站與圖書館分別於下文另行討論。以下則就其他四種途徑加以分析。

### (一)人際網絡利用分析

將近半數的受訪者提到利用人際網絡來獲取政府資訊，此類途徑涵蓋同儕、老師、學者之間的交流、政府機關人脈、特殊管道與訪談。其中在特殊管道方面，政府資訊由於其獨特性，或牽涉到資訊公開的問題，某些資料比較不容易取得。當受訪者循一般途徑，如圖書館或展售書局無法取得時，有時需要透過特殊的管道，多半與人際網絡有關。根據調查結果顯示，受訪者的身份對欲前去取得資訊的政府機構是否有影響力，與能否取得資料的門

檻高低有極大的關係。一般而言，教師受訪者利用此途徑取得政府資訊的比例高於研究生，後者透過此管道取得較有困難。正因資料取得途徑的特殊性，以政府資訊為主要研究資源的受訪者，更深切感受到特殊管道在其研究中的「超級份量」。人際之間的交流資訊，其收穫有時往往超越想像。

## (二)政府機構利用分析

政府機關在政府資訊的取得上，可說扮演了極重要的角色，受訪者在政府機關的利用中，包括逕行前往、電話詢問或寫信至政府機構。綜合受訪者利用實體政府機關的情形，有下列特點：

1. 受訪者在利用政府資訊時，多能清楚所需資訊之掌理機關。
2. 受訪者前去利用的政府機構多屬於國內中央部會所屬機關，少數為地方政府機構。所利用的資料大都為該機構保存特殊之紙本資訊。
3. 受訪者能否順利取得政府資訊的關鍵，多半取決於政府機關的態度或是否有特殊人脈關係。
4. 地方政府機關因人力、經費限制，或單位不重視，導致資料整理與保存問題嚴重。
5. 地方政府資料，因民國 86 年台灣省政府精省之後，省政資訊中斷，相關資料搜集困難。

## (三)購置利用分析

近半數受訪者表示會購買政府資訊，購置地點多在國內各政府出版品販售地點與政府機關，少數提到國外或大陸官方出版品的購置，有些透過國內代理商，有些則前往當地時順便採購，也有委託朋友購置。受訪者購置政府資訊的主要原因，為該政府資訊非常重要，或圖書館沒有典藏或個人有收藏習慣。主要購買的類型以政府研究計畫最多；不願

意購買的原因為圖書館就可以滿足，或覺得政府出版品不應該收費，或是研究上不需要。

## (四)引用文獻利用分析

引用文獻對於受訪者在搜集資料的途徑中，有相當程度的重要性，不但可以幫助受訪者決定找尋資料方向，滾雪球的方式更可帶出許多相關資料，也會透露出該領域重要的經典著作訊息，此外，當然也是獲悉相關政府資訊來源的一種方式。

## 六、政府網站利用分析

本研究顯示，政府網站為受訪者取得政府資訊的重要途徑之一。以下主要探討受訪者利用政府網站取得政府資訊之情形，首先分析政府網站之使用途徑，其次，探析國內外政府網站之使用類型與資訊內容，並討論受訪者使用政府網站內容與相關之問題。

### (一)政府網站使用途徑分析

受訪者在進入政府網站時，主要會利用下列方式：

#### 1. 直接進入政府網站

超過八成的受訪者表示，如果很明確的知道自己所要的資料在官方網站時，就會直接登入政府網站。網站的使用似乎因著研究者對其領域與資料的專門性與熟悉度有不同程度的影響，也就是受訪者對資料愈熟悉，對政府網站的使用愈熟練。

#### 2. 搜尋引擎

搜尋引擎由於檢索力強，一向為網路使用者所喜愛。本研究中，有半數受訪者表示，會透過搜尋引擎上網檢索，其利用原因如下：

- (1) 確認政府機關網址；
- (2) 尋找跨部會資訊；
- (3) 對資料熟悉度不足而進行無特定目標之搜尋；

- (4)不清楚所要資訊是那一政府機關管理；
- (5)不限定只找政府資訊而是整體性的搜尋；
- (6)找尋最新資訊。

### 3. 政府資訊入口網站

少數受訪者會利用政府資訊入口網站進入官方網站，如OPEN或GISP。有受訪者表示多半已很清楚自己所要進入的官方網站，或查詢不到所需資訊而較少使用。

## (二)政府網站使用類型分析

政府網站為本研究受訪者取得政府資訊之最重要途徑，在利用類型上，國內中央政府各部會網站的利用可說獨占鰲頭，其次為各國政府網站，約佔所有使用人數二分之一。教師使用各國政府網站人數略高於研究生，比例約為5：3。

### 1. 國內政府網站利用情形

在國內中央政府網站利用上，行政院所屬各部會最多人使用，其中使用人次最多的為行政院主計處，有十八位，其次依序為內政部(七

位)、立法院(七位)、司法院(六位)，以及經濟部、陸委會與研考會(皆為五位)。其餘中央部會網站使用人數皆在四人以下。在地方政府網站方面，有十三位表示會上去利用，其中使用率最高的為台北市政府、其餘各縣市政府使用人數皆在二人以下。

受訪者使用國內政府網站資訊內容包括以下十種：(1)各類統計資源；(2)法規、命令、規範、行政令函、判例、判決；(3)施政資源；(4)機關公報；(5)會議紀錄；(6)組織人事；(7)研究計畫報告；(8)新聞稿；(9)Q&A；(10)電子報。其中統計與法令資源為國內政府網站最受關注之資訊內容，見表三。

受訪者使用國內政府網站資訊內容之特點如下：(1)統計與法令資源為國內政府網站最受關注之資訊內容；(2)中央政府網站的內容豐富程度優於地方政府網站；(3)地方政府網站品質參差不齊以及更新速度不一致之問題較中央嚴重。

受訪者認為政府網站內容問題有：網站回溯資料不足、內容經過篩選、提供類目不夠詳

表三：受訪者使用國內政府網站資訊內容分析

政府網站資訊內容	受訪者提及網站舉例	使用人次
各類統計資源	主計處、內政部	23
法規、命令、規範、行政令函、判例、判決	司法院、立法院、公平交易委員會	11
施政資源	外交部、經濟部等	10
機關公報	立法院、外交部	4
會議紀錄	教育部	3
組織人事	考選部、人事行政局	3
研究計畫報告	國科會、研考會	3
新聞稿	陸委會	2
Q&A	陸委會	2
電子報	司法院、法務部	1

盡、網站學術性不足、網站更新速度與網站設計等。在政府網站使用操作有下載檔案格式、缺乏整合查詢介面、以及網站互動性等問題。

## 2. 國外政府網站利用情形

國外政府網站利用包括外國政府與國際組織網站。在各國政府網站方面，利用到的國家有美、英、加、紐、澳、德、瑞典、日、韓等。

在國際組織方面，包括聯合國(United Nations, UN)、北大西洋公約組織(North Atlantic Treaty Organization, NATO)、國際經貿合作組織(Organization for Economic Cooperation and Development, OECD)等十餘單位。

受訪者在利用上有如下特點：外國官方網站使用以英語系國家為主；受訪者普遍認為歐美政府網站的內容品質優於國內政府網站；歐美政府網站之政府資訊公開程度較國內政府網站為高；各國同性質之官方網站所提供資訊有落差，影響資訊之取用完整性。

政府網站可以提高政府行政效率，並加強政府提供政治、經濟、社會、教育、文化等層面之服務。Hernon認為政府網站之資訊類型為觀察政府網站之重要方法；(潘彥佃，民 88) Nielsen與Norman等人更以使用者之觀點，強調網站「好用度」(Usability)在網站設計的重要性。(Cyberspace Policy Research Group, 2004)此外，明確建立網站功能導向，才能清楚定義網站定位。「他山之石，可以攻錯。」如何加強我國政府網站內容之豐富度與網站品質之優質化，為當前重要課題。

## 七、圖書館利用分析

圖書館可說是找尋紙本政府資訊的重要管

道。政治大學圖書館之政府出版品，主要集中典藏於政治大學社會科學資料中心(簡稱社資中心)，部份則分散於總館與其他分館。社資中心成立於民國 50 年，館藏以研究型學術資源為主，目前典藏有大量微縮資料、電子資源、博碩士論文、中西文叢書、國內外政府出版品及中外文報紙。社資中心現在屬於行政院研究發展考核委員會所指定之政府出版品之部份寄存圖書館。其政府出版品典藏專區位於四樓，分為中華民國政府出版品區、美國政府出版品區與聯合國暨國際組織出版品區。因此受訪者在政大圖書館使用政府資訊，多以社資中心為主。以下就受訪者對政大社資中心之政府資訊利用加以分析。

### (一)政大社資中心政府資訊利用分析

本研究調查結果顯示，目前仍經常利用社資中心政府資訊的有六位受訪者；有七位多年以前曾經利用過但現在比較少去；此外，超過半數的受訪者未曾前去利用社資中心的政府資訊館藏。

圖書館可說是找尋紙本政府資訊的重要管道，本研究結果顯示，社資中心之政府資訊利用種類以統計與公報資源為主。網路使政大社資中心的利用率降低，然早期資源網路上缺乏、部份政府資訊電子化困難，再加上社資中心部份館藏稀有珍貴，對某些受訪者而言十分重要，因此紙本資源仍舊有相當程度的重要性。Aldrich (1996, p.385)就認為即使政府資訊已上網，寄存圖書館依舊不會消失的原因之一為，仍有數量龐大的出版品將持續以紙本、微縮或光碟形式發行。本研究同時發現社會科學研究者多半靠自己找尋資料，較少求助館員；此與 INFROSS 以及 Hernon 之研究結果相同。

### (二)由使用者角度探討政大圖書館政府資訊典藏

傳統政府出版品的典藏管理，可以分為集中、

分散二種方式，網路時代已使此一問題有稍微舒緩之現象。綜合受訪者對政大圖書館政府資訊典藏意見，贊成分散典藏的受訪者比例高於集中典藏，其

中絕大多數所持之理由為有完整的圖書館目錄，經由線上檢索得知正確的館藏地即可。(參見表四)

表四：政府資訊典藏分散或集中原因分析 單位：人數

典藏方式	原因	研究生	教師	總計
分散	有線上目錄查詢館藏地即可	5	5	10
	館藏空間問題	1	1	2
	不需特別判斷是否為政府出版品	1	0	1
集中	使用便利	4	1	5
	資料特殊性	0	1	1
	瀏覽有額外的收穫	0	1	1

### (三)其他

在推廣政府資訊服務上，政大圖書館會舉辦各種活動，包括政府資訊相關演講與書展、圖書館政府資訊網頁連結與政府資訊講習。其中政府資訊講習，由於事前諮詢過使用者之需求，受訪者認為所提供之內容極符合其研究教學需求。

受訪者對政大圖書館在政府資訊服務上的期待則有：希望圖書館更加主動搜集政府資訊、重視典藏政策問題、更加重視紙本政府資訊之保存以及社資中心定位問題。

受訪者除了在政大圖書館利用政府資訊外，也會前往其他圖書館利用，包括國家圖書館、台灣大學圖書館、中央研究院各所圖書室與國史館等。其中以國家圖書館使用率較高。

由上述觀之，研究人員仍不免需要依賴圖書館所保存之紙本資源而親自前去利用，許多資訊的取得，無法完全依賴網路。不可否認的是，網路有其便利，卻還是有一定的限制。圖書館如何藉由網路的優勢，善用網路無法取代之傳統媒體資源，使圖書館的利用發揮最大之價值，是值得深思的。

## 八、政府資訊網路與紙本資源使用分析

### (一)網路與紙本資源使用分析

在不同媒體的使用上，本調查結果顯示，受訪者偏好網路資源的原因有：資訊取得與轉換方便、速度快、搜尋功能強、更新快與精確度高；另一方面，網路有學術性較低、完整性不足、會有使用挫折之缺點。紙本資源之優點有符合閱讀習慣與好保管。政府資訊網路化使政府資訊的型態與利用產生重大革命，然而網路編譯環境仍有一定的限制，因此傳統紙本在政府資訊的利用上，依舊佔有一席之地。

在各類型政府資訊使用載體分析上，網路資源高於紙本資源的有統計、施政報告與法令。另外，研究計畫、年鑑、期刊與小冊子則以紙本使用為主。而使用者認為網路上資源不足的類型為統計、法令，研究計畫與公報。

### (二)網路資源與紙本資源利用之比較

綜上所述，政府資訊之電子與傳統紙本資源在



使用上各有其優勢與缺點。在資料轉換方便性、搜尋功能與更新速度上，網路優於紙本資源；然而，在閱讀與學術性上，有受訪者認為紙本較網路略勝一籌。

受訪者使用兩種媒體之特點如下：

1. 超過九成受訪者普遍都會使用兩種媒體相關政府資訊，但研究生較教師受訪者偏重使用網路資源。
2. 受訪者網路使用偏重「檢索功能」，閱讀習慣仍訴諸紙本。
3. 電子資源無法完全取代紙本，兩者相輔將可使資訊取得更加完整。

### (三)網路對使用政府資訊尋求行為之影響

網路對資訊檢索造成的衝擊是多面的，超過九成受訪者在利用政府資訊時，普遍都擁有兩種載體使用經驗，研究生較教師受訪者偏重使用網路資源。紙本瀏覽方便，網路資料可以直接下載，電子資源使紙本生產減量，卻無法完全取而代之，兩者相輔相成將可使資訊取得更加完整。網路對使用政府資訊尋求行為之影響有檢索資訊途徑改變、取得資訊全文便利、取得資訊成本降低與研究限制突破藩籬。本研究同時並呼應了 Knapp (1999, p.116) 之研究結論--網路增加了檢索途徑，使社會科學研究者利用政府資訊更加頻繁。

資訊載體的改變，使學術研究環境呈現不同風貌，電子資源也許無法徹底取代紙本資源，但其改善了過去紙本時代的一些困難，而且擴展了資訊檢索的空間，卻是不容爭議的。

## 肆、結論與建議

本研究旨在探究網路時代之社會科學研究人員對政府資訊的使用情形，除了資訊需求、資訊尋

求行為之外，更重要的是探討其所使用的政府資訊來源，類型與途徑為何，是否遭遇任何困難，不同媒體之政府資訊使用感受如何，以及圖書館的利用情形。根據訪談結果與相關文獻分析，歸納以下結論。

- 一、社會科學研究者關心社會脈動的本質，需要理論、數據、法律、政策施政、調查研究與時事資訊；政府資訊提供了大量實證資料，其唯一性、權威性、實證性與佐證性為社會科學研究者利用之重要原因。
- 二、社會科學研究者所使用之政府資訊類型主要有統計、施政報告、法令、研究計畫、公報，尤以統計使用率最高；多數類型之使用媒體電子比例高於紙本。然仍多存在電子化不足、早期資源與地方政府資訊不易取得之問題。
- 三、政府網站與圖書館為社會科學研究者取得政府資訊之重要途徑，對於灰色文獻或非機密性但未公開之政府資訊取得，人際網絡扮演重要角色，尤以國內政府資訊為甚。
- 四、政府網站使用以國內中央政府各部會的利用率最高，各國政府次之。統計與法令資源為國內政府網站最受關注之資訊內容。網站內容與使用問題，地方較中央嚴重；整體而言，國內政府網站品質仍有提昇空間。
- 五、網路改變了政府資訊檢索途徑、便利資訊原文取得、並拓展了學術研究疆界、降低資訊取得成本與活絡資訊呈現方式。然網路資源仍有其限制，無法全然取代紙本，兩者相輔相成，將使資訊取得更加完整。
- 六、我國政府資訊入口網站之建置對政府資訊傳佈意義深遠，唯其發展方興未艾，社會科學研究者較少使用。然這樣的檢索機制統整了政府網

路資源，實有其重要性。

七、網路時代衝擊了傳統寄存圖書館的服務典範，然實體寄存圖書館終究具備若干電子化服務所無法取代的功能；圖書館將從單純的資料寄存，轉換為查詢政府資訊之闡道與資訊中介者角色。

八、政府資訊對政治大學社會科學研究者極具重要性，社資中心所典藏之統計與公報資源對部份研究人員而言尤為珍貴；網路不但使政大圖書館政府資訊集中或分散問題得到舒緩，也為其管理帶來變革的契機。

九、社會科學研究者對政府資訊的需求殷切，然與政府之認知卻有落差，影響政府資訊合理取得的普遍性。部份學術研究所需之政府資訊可能因涉及國家機密、商業機密或隱私權問題，不易取得，學術研究之需求與政府資訊公開之間的衝突及界限，實難釐清。

根據本研究的心得，針對政大圖書館、圖書館界與政府相關單位提出以下建議：

## 一、對政治大學圖書館之建議

### (一)確立「使用者導向」之政府資訊服務

為使政府資訊服務品質精益求精，圖書館應避免用「圖書館員」的角度思考，而應更加主動與學校之研究圈密切配合，提供更「使用者導向」之政府資訊服務。

### (二)重新評估政府資訊典藏管理政策

政府網路資源的便利，使圖書館不得不重新審視政府資訊之經營方向。平心而論，政府資訊管理究應以類型為重或學科優先，在典藏與使用之角度上，實難兼顧。圖書館可以藉此重新檢視原有典藏

資源，落實完善徵集機制，同時開發政府資訊電子館藏，建立屬於政大圖書館之政府資訊特色。

### (三)加強灰色文獻之搜集

政府未正式出版之灰色文獻，一向具有極高之學術價值，並深受學界重視。然因其印行數量有限，流通透明性不足，導致利用困難。目前因政府研究資訊系統(GRB)的建置，可以查詢研究計畫之基本資料與摘要，但全文部份仍不完整。建議圖書館短期可先搜集政大教師參與之研究計畫全文，再依校內之研究領域逐漸擴大搜集範圍，以成為政大圖書館政府資訊之典藏特色之一。

### (四)提昇館員各類型政府資訊之專業素養

圖書館員一向對書目與索引類資料庫十分熟悉，然對政府資訊之類型，如統計、法令等資源，常常裹足不前。究其原因，要瞭解此類特定之資訊資源，需要專業學科背景。在政府資訊服務中，館員必需對各種資源瞭若指掌，不僅僅是提供資源連結訊息，還需對資源內涵深入學習，充實新的資訊職能，同時具備公共服務之熱忱與理念，如此所提供之政府資訊服務品質，才能專深而切實。

## 二、對圖書館界之建議

### (一)重新檢視網路時代寄存圖書館的角色與作法

資訊科技的發展雖然為傳統寄存圖書館服務模式帶來不少衝擊，但仍有其存在價值，由於政府資訊尚無法完全以電子形式出版，圖書館必須認真思考政府網路資源與傳統媒體資源並行的模式，在深入使用者需求與發揮圖書館特色之基礎上，重新檢視各種既有實體館藏的必需性，並掌握網路化政府資訊之精髓，善加利用各種電子傳媒，提供精緻

而現代化之政府資訊服務典範。

## (二)提昇政府資訊服務之內涵與品質

為提昇政府資訊服務品質，圖書館必需重視政府資訊服務，並加強對各類型政府資源的充分掌握與嫻熟運用，不管是技術服務部門或讀者服務部門，都需全面參與，開懷擁抱政府資訊，讓政府資訊服務不再深居幽谷的角落，全面提昇政府資訊優質服務，以善盡政府資訊中介者之職責。

## 三、對政府相關單位之建議

### (一)加速各級政府網站品質提昇與網路資源建置之完整性

加速各級政府網站品質提昇，並涵蓋政府網站資源的精確性、新穎性；同級政府網站內容標準化、規範化；網站定位清楚，政府網站窗口是全民的，雙向溝通順暢，以消弭政府與人民之間的意見落差。而政府資訊網路資源之完整性更是重要，因為健全的資源，才能滿足利用者完成「一站購足」(One-stop shopping) 的需求。

### (二)加強政府與學術界或民間機構的合作

在這個強調「專業分工化」的時代，政府許多新的政策推展，可以考慮與學術界或民間單位合作。學術界有其專業背景，對政府政策執行與資訊的整理傳播有一定程度之水準，如以大學為研究中心協助政府從事研究或網站管理，所提出之建言，將可以幫助政府瞭解民間真正需求。此外，政府資訊民營化與商業化為世界性趨勢，如何提供政府資訊合理的加值環境，並就規範問題、著作權問題、品質與時效問題，雙方加以協調合作，將會使政府資訊之傳播提昇品質，政府資訊的定義將越來越廣，不管是質或量都會再提昇。

### (三)加速推動「資訊公開法」之立法，落實「理性管理」(Rational management)之理念

我國在政府資訊公開的努力，長期以來明顯不足。若能加速完成「資訊公開法」之立法，將會提昇政府資訊流通效率。政府能自過去執政的經驗中學習成長，國家才能有建設性的發展，而以往的執政軌跡，則有賴政府資訊有計劃的保存、管理與流通，像這樣「理性管理」之理念，已成為現代國家是否會進步的關鍵。國家的行政機構能夠反思，檢視其運作，才能合理規劃行動，切實滿足民眾需求。

## 伍、後續研究建議

本研究旨在探討網路時代社會科學研究者使用政府資訊之資訊需求與資訊行為特性，為初步探索性研究。研究者歸納研究結果與經驗，就相關議題進一步研究提出下列建議：

- 一、可擴大研究對象範圍至全國之社會科學領域相關研究人員，或其他人文科學、自然科學研究者，以比較不同領域之研究者使用政府資訊之資訊行為差異。
- 二、可考慮比較不同社會科學領域之研究者之間的差異，如 INFROSS 將社會科學研究者分為“hard”與“soft”兩種類型進行比較研究。
- 三、可針對政府網站之使用做更深入之分析，採用其他研究方法，如量化法或觀察法。
- 四、建議後續研究可就社會科學研究者所利用之特定政府資訊類型，如統計、法令、灰色文獻或公報之管理、徵集與使用進行研究探討。

(收稿日期：2004 年 4 月 12 日)

## 附註：

註 1：INFROSS 乃社會科學使用者調查中之經典代表作。1960 年代以前，鮮少有社會科學領域相關之研究，INFROSS 於 1968 至 1971 年在英國 University of Bath 實施，由 Line 及 Brittain 所領導的一個小組執行，部份經費由 The Office for Scientific and Technical Information 贊助。研究方法以問卷調查法為主，再輔以訪談與觀察法。在 INFROSS 的調查目的曾提到，此次大規模的研究也許在資料深度不足，但希望能達到拋磚引玉之效，以瞭解社會科學研究者之資訊尋求模式，作為圖書館服務之參考。

## 參考書目：

- 林奇秀(民 90，2 月)。中華民國政府文獻使用研究-以政治大學社會科學學院博士論文引用文獻為例。圖書與資訊學刊，36，71-85。
- 林振智(民 86)。資訊公開法制之研究：以警察機構為例 (頁 2)。未出版之碩士論文，中央警察大學警政研究所，〔桃園縣〕。
- 翁岳生等(民 74)。資訊立法之研究 (頁 9)。台北市：行政院研考會。
- 潘彥佃(民 88)。我國政府 WWW 網站與資訊公開之研究—以中央政府為例 (頁 104-105)。未出版之碩士論文，東海大學公共行政研究所，〔台中市〕。
- 魏鏞(民 82)。社會科學的性質及發展趨勢。二版 (頁 79-81)。台北市：台灣商務。
- Aldrich, D. M. (1996). Depository libraries, the internet, and the 21<sup>st</sup> century? Journal of Government Information, 23(4), 381-391.
- Baughman, Susan (1983). Social science sponsored researchers: Their use of academic libraries. Collection management, 5(3/4), 53-68.
- Caswill, Thomas Reed (1985). Studies on government publications' use, 1990-1996. Government Information Quarterly, 14(4), 363-371.
- Cyberspace Policy Research Group (2001, November 6). Retrieved May 2, 2004, from <http://www.cyprg.arizona.edu/>
- Gill, H. S. & Yates-Mercer, P. (1998). The dissemination of information by local authorities on the world wide web. Journal of Information Science, 24(2), 105-107.
- Hernon, Peter (1979). Use of Government Publications by Social Scientists. Norwood, N. J. : Ablex Pub.
- Hernon, Peter (1978). Use and non-use of government publications by social scientists in selected academic institutions. Unpublished doctoral dissertation, Indiana University.
- Knapp, Amy E. (1999). An examination of the use of U. S. government documents on the world wide web by social science faculty at selected ARL institutions. Unpublished doctoral dissertation, University of Pittsburgh.
- Lazinger, Susan Smernoff (1984). Tobin's "A study of library use study": an Eric update of neglected areas of research. Government Publications Review, 11, 165-171.
- Line, Maurice B. (1969). Information requirements in the social sciences: some preliminary considerations. Journal of Library, 1(1), 2-19.

- McCaghy, Dawn & Purcell, Gray R. (1972). Faculty use of government publications. College and Research Libraries, 33, 7-12.
- Mooko, N.P. & Aina, L.O. (1998). The use of government publications: the case of social scientists at the University of Botswana. Journal of Government Information, 25(4), 359-365.
- Nilsen, Kirsti (1998). Social science research in Canada and government information policy: the statistics Canada example. Library & Information Science Research, 20(3), 211-234.
- Postema, Beth & Weech, Terry L. (1991). The use of government publications: a twelve-year perspective. Government Publications Review, 18, 223-238.
- Ren, Wen-Hua (1999). U.S. government information need. Awareness and searching: a study of small business executives. Journal of Government Information, 26(5), 454.
- Ryan, Susan M. (1996). Downloading Democracy: Government Information in an Electronic Age. Cresskill, N. J.: Hampton Press.
- Seligman, Edwin R. A. (1930-1935). What are the Social Sciences?. In Encyclopedia of the Social Sciences (Vol.1, pp.3-7). New York : Macmillan.
- Shill, Harold B. & Stimatz, Lisa R. (1999). Government information in academic libraries: new options for the electronic age. The Journal of Academic Librarianship, 25(2), 94-104.
- Tobin, J. C.(1974). A study of library use study. Information Storage and Retrieval, 10, 101-103.
- Weech, Terry L. (1978). The use of government publications: a selected review of the literature. Government Publications Review, 5(2), 177-184.