

我國圖書資訊學門研究人力及學術成果探析

Research Human Resources and Academic Performance of Library and Information Science in Taiwan

楊 美 華

Mei-Hwa Yang

國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所教授

Professor, Graduate Institute of Library, Information and Archival Studies,

National Chengchi University

E-mail : mhyang@nccu.edu.tw

陳 冠 穎

Kuan-Ying Chen

國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所研究生

MA Student, Graduate Institute of Library, Information and Archival Studies,

National Chengchi University

E-mail : 94155005@nccu.edu.tw

【摘要 Abstract】

研究是每一個學科發展其理論的基礎，研究者所從事的研究主題、研究方法反映在其所發表的論著上，若能從專業文獻所發展的主題、數量等方面予以分析，將可深入瞭解某一個學科領域的研究現況及發展趨勢。而不斷地對圖書資訊學研究結果進行分析，將有助於自我檢視、分辨未來的需求和培育新的技術。本研究之目的在分析民國 59 年至 95 年間圖書資訊學相關之研究人力和學術成果，分別就研究人力、博碩士論文、研究計畫，以及期刊文獻和專書等方面做探討。藉由系統化方法所得的研究結果發現，臺灣地區圖書資訊學專書逾 1,534 種、研究計畫達 550 篇以上、學位論文計有 824 篇，期刊論文約為 10,354 篇。此外，本研究並分析圖書資訊學相關之研究計畫經費與作者分佈、圖書資訊學博碩士論文研究方法、論文中所關注之圖書館類型，期望能對圖書資訊學的過去、現在和未來研究走向的瞭解有所貢獻。最後提出建議，供相關單位採擇實施。

To contribute to the understanding of the status and trends of development of the literature on library and information science in Taiwan, this study analyzes monographs, theses, research projects, and journal articles of this field published in Taiwan from 1970 to 2006. The findings show that there were more than 1,534 books published, 550 research projects conducted, 824 theses completed, and more than 10,354 journal articles published during this period. Issues related to the studied materials, including authorship, research budgets, research methodology of theses, and types of libraries concerned, are brought into analyses to reveal the past, the present, and the future research orientation of library and information science. In the conclusion, suggestions will be proposed for further consideration.

關鍵詞 Keyword

圖書資訊學研究 學位論文 研究計畫

Research of library and information science ; Thesis studies ; Research project ; Taiwan

壹、前言

研究是每一個學科發展其理論的基礎，研究者所從事的研究主題、研究方法反映在其所發表的論著上，若能從專業文獻所發展的主題、數量等方面予以分析，將可深入瞭解某一個學科領域的研究現況及發展趨勢。而不斷地對圖書資訊學研究結果進行分析，將有助於自我檢視、分辨未來的需求和培育新的技術。(楊美華，2006)

Peritz (1980)曾將「研究」定義為：「經由系統的方法所實行的調查，其目的在發現新的事實、概念和知識」。其主要的觀念在於方法(Method)和目的(Purpose)。根據這個標準，施孟雅(1999)指出：民國 70 至 79 年間臺灣地區的圖書館學期刊文獻中，僅有 13.34%稱得上是研究論文。

有關圖書資訊學門的特性研究，先後有李德竹(1992)的《我國圖書館學教師研究趨勢及資訊需求之調查研究》、林巧敏(民 92)的「中國圖書館學會會報論著之計量分析」、鄭麗敏(民 93)的《近二十年來臺灣地區圖書館學與資訊科學期刊論文引用參考文獻特性分析》、陳旭耀(民 85)的《臺灣地區圖書資訊學碩士論文及其引用文獻之研究》、施孟雅(1999)的《從專業期刊文獻分析我國臺灣地區的圖書館學研究》、楊美華(1999，2004，2006，頁 159-191)的《臺灣地區圖書資訊學研究之特性及發展》、《臺灣地區圖書資訊學門博碩士論文暨專題研

究計劃探析》和《圖書資訊學研究》、陳淑芬(民 93)的《四十年來臺灣圖書資訊學碩士論文研究主題之評析》、黃慕萱、賴麗香(2006)的「1995 至 2004 年圖書資訊學門研究計畫成果書目計量分析」，以及歐陽崇榮、關中、童瓊慧、薛志峰(民 95)的「從期刊及博碩士論文分析探討台灣圖書資訊學之研究」等論著。這些學者分別從各方面探討本學門的精進之道。

本研究之目的在分析民國 59 年至 95 年間圖書資訊學相關研究之學術成果，就研究人力、博碩士論文、研究計畫，以及期刊文獻和專書等方面做探討。希望藉由系統化的方法，分析圖書資訊學的文獻，以瞭解圖書資訊學的過去、現在以及未來研究的走向。

貳、研究人力分析

從漢珍的「中文圖書資訊文獻資料庫」分析，全部作者總數去除外國作者、機構名、期刊名之後，約有 4,044 位作者，共發表了大約 9,173 篇的論著，平均每人約發表 2.27 篇論著，其中亦包括未出版之博碩士學位論文。(註 1)

發表 10 篇論著以上之多產作家共有 137 位，發表 5 至 9 篇著作之作者有 199 位，而發表 2 到 4 篇論著之作者則有 867 人，其餘 2,841 人為僅發表 1 篇論著之作者。(詳如表一)

表一：中文圖書資訊文獻資料庫中之作者人數及論著篇數一覽表

著作篇數	人數	累積人數
100 篇以上	1	1
90-99	0	1
80-89	0	1
70-79	0	1
60-69	1	2

(續下表)

(接上表)

著作篇數	人數	累積人數
50-59	5	7
40-49	8	15
30-39	11	26
20-29	23	49
10-19	88	137
9	24	161
8	30	191
7	31	222
6	54	276
5	60	336
4	103	439
3	195	634
2	569	1,203
1	2,841	4,044

圖書資訊學門主要的研究人力，來自圖書資訊學系所 55 位專任老師、57 位兼任教師(王梅玲，民 94)，824 位圖書資訊學研究所博碩士生，以及對研究工作有興趣的圖書資訊從業人員。茲就專任教師及博碩士生分析如下。

一、圖書資訊學系所專任教師分析

至民國 95 年 7 月為止，國內設有圖書資訊學相關系所之大學共有 8 所，專任教師共 55 人。以

下就學校、職等、學歷，以及專業背景做進一步的分析。

(一)各校專任教師人數統計

就學校而言，兼有大學部及研究所之學校有 5 所，以台大及輔大之專任教師最多，各有 10 位；僅有研究所之兩校師資均為 4 人；而僅有大學部的玄奘大學圖書資訊學系則有 5 位專任教師。(詳如表二)

表二：各校專任教師人數統計表

	學校	人數
具大學部及研究所之學校	台灣大學	10
	輔仁大學	10
	世新大學	9
	淡江大學	7
	台灣師範大學(社會教育學系圖書資訊學組)	6

(續下表)

(接上表)

	學 校	人 數
僅有研究所之學校	政治大學	4
	中興大學	4
僅有大學部之學校	玄奘大學	5
總計		55

*以民 95 年 7 月底之資料為準

(二)教師職等分析

34.54%，而副教授最多，有 22 位，佔 40.00%。(詳如表三)

就教師職等之分佈而言，教授有 19 位，佔

表三：專任教師職等統計表

職 等	人 數	百 分 比
教授	19	34.54%
副教授	22	40.00%
助理教授	11	20.00%
講師	3	5.45%
總計	55	100.00%

(三)教師學歷分析

在 55 位專任教師中，就學歷而言，具有博士學位者共有 43 人，佔 78.18%，碩士學位者有 12 人，佔 21.82%。

而在最高學歷之畢業國別方面，於國內完成學位者有 25 人，佔 45.45%，在國外取得學位者有 30 人，其中美國佔 27 人，英國只有 3 人。可見大多數專任教師受美國教育影響較深。(詳如表四)

表四：專任教師學歷背景分析表

	台 灣	美 國	英 國	總 計	百 分 比
博 士	21	19	3	43	78.18%
碩 士	4	8	0	12	21.82%
總 計	25	27	3	55	100.00%
百分比	45.45%	49.09%	5.45%	100.00%	

(四)教師專業背景分析

在專業背景方面，若依專任教師之最高學歷做為判斷依據，以圖資領域專長者居多，有 35 人(約佔 63.64%)，所佔比例將近三分之二，而非圖資領

域之教師則有 20 位(36.36%)，約三分之一強，其中以資工、資管、資科、電機等資訊相關領域最多，共有 12 人(21.82%)。(詳如表五)

表五：專任教師專業背景分佈表

專業學科	人數	百分比
圖資	35	63.64%
資訊	12	21.82%
教育	4	7.27%
管理	1	1.82%
歷史	1	1.82%
化工	1	1.82%
園藝	1	1.82%
合計	55	100.00%

此外，以 55 位專任教師之學經歷來看，可將求學歷程分為三類，第一類為「圖生圖長」者，其求學歷程以修習圖書資訊學為主，一路走來，始終如一；第二類為「兼容並蓄」者，其求學歷程除圖書資訊學外，尚有其他學門之學位，為圖書資訊學帶來新的元素與能量；第三類則為「落地生根」者，雖非圖書資訊學出身，但因緣際會，任教於圖書資訊學相關系所中，帶進了不同的觸角和視野，豐厚了圖書資訊學研究的內涵。

依以上的領域分類來看，「圖生圖長」之專任教師最多，共有 26 位，佔 47.27%，其次為「兼容並蓄」者，共有 15 位，佔 27.27%，而「落地生根」者則有 14 位，佔 25.45%。由此看來，圖書資訊學系所之專任教師有一半以上具備圖書資訊學以外的領域專長，為圖書資訊學注入了向外拓展知識疆界的能量。(詳如表六)

表六：圖書資訊學專任教師學經歷分佈情形一覽表

任教學校	圖生圖長	兼容並蓄	落地生根	總計
台大	4 (40%)	5 (50%)	1 (10%)	10
輔仁	4 (40%)	3 (30%)	3 (30%)	10
世新	4 (44%)	1 (11%)	4 (44%)	9
淡江	3 (43%)	2 (29%)	2 (29%)	7
玄奘	2 (40%)	1 (20%)	2 (40%)	5

(續下表)

(接上表)

任 教 學 校	圖 生 圖 長	兼 容 並 蓄	落 地 生 根	總 計
政 大	3 (75%)	1 (25%)	0	4
師 大	3 (50%)	1 (17%)	2 (33%)	6
中 興	3 (75%)	1 (25%)	0	4
總計	26	15	14	55
百分比	47.27%	27.27%	25.45%	100%

二、圖書資訊學博碩士生分析

(一)博士

至民國 95 年 7 月止，台大圖書資訊學系共培育出 14 位博士畢業生，其中有不少任教於圖書資訊學系所，且有三位擔任所長；此外，師大社會教育研究所博士班也有專門研究圖書資訊學之博士生。總計約有 15 位圖書資訊學博士畢業生。

(二)碩士

至民國 95 年 7 月止，共有 809 位碩士畢業生(註 2)，這些都是生力軍，但僅有少數的研究生會

將論文及研究成果發表在期刊文獻上，殊為可惜。

參、學位論文之分析

學位論文對於研究者有極高的價值，從學位論文的分析可以看出學術發展的趨勢；有關學位論文的研究，國內外均有許多相關的研究文獻。自民國 59 年至 94 年止，臺灣地區圖書館學相關研究所之博碩士論文共計 824 篇(其中博士論文 15 篇，碩士論文 809 篇)，隨著圖書資訊學研究所的增設，博碩士論文也急劇成長，由圖一可以看出歷年成長的情形。



圖一：圖書資訊學學位論文歷年成長情形

一、碩士學位論文篇數分析

在 809 篇圖書資訊學碩士論文中，以年代而

言，民國 93 年最多，有 96 篇。以學校而言，臺大最多，有 228 篇，淡江其次，有 207 篇。(詳如表七)

表七：各校碩士學位論文歷年篇數

出版年	文化	台大	淡大	輔大	政大	中興	師大	世新	總計
94		12	22	18	17	5	6	8	88
93		14	21	11	16	11	10	13	96
92		7	10	16	11	4	9		57
91		10	11		11	8	13		53
90		15	13	2	8	5			43
89		5	14	35	8		2		64
88	1	8	22	14	5		1		51
87	1	15	28	4	4				52
86	6	15	16	16	2				55
85	1	10	15	8			1		35
84	1	15	22						38
83	2	16	12				2		32
82	3	7	1				2		13
81	2	12					1		15
80	5	15					3		23
79	1	6							7
78	3	8							11
77	1	9					1		11
76	4	6					1		11
75	6	8							14
74		9							9
73	2	4							6
72	4	2							6
70	5								5
69	1								1
68	3								3
67	1								1
66	2								2
65	1								1
63	1								1
62	2								2
61	2								2
59	1								1
總計	62	228	207	124	82	33	52	21	809

二、碩士學位論文研究方法分析

在 809 篇碩士學位論文中，有 727 篇論文可以由摘要或其他管道辨識研究方法。如果僅分析每篇

論文的主要研究方法，則問卷調查法為最常使用的研究方法，共 320 篇，約佔 44.02%；其次為訪談法，共 120 篇，約佔 16.51%。(詳如表八)

表八：圖書資訊學系碩士學位論文主要研究方法分佈統計表

研 究 方 法	篇 數	百 分 比
調查法	329	45.25
(含問卷調查法)	(320)	(44.02)
訪談法	120	16.51
焦點團體法	4	0.55
文獻分析法	63	8.67
歷史研究法	62	8.53
書目計量法	23	3.16
引文分析法	10	1.38
書目核對法	1	0.14
比較研究法	21	2.89
個案研究法	20	2.75
內容分析法	18	2.48
實驗研究法	14	1.93
疊慧法	8	1.10
觀察法	6	0.83
其他	28	3.85
總計	727	100.00

就其他零星的研究方法而言，包括 4 篇敘述研究法、系統分析法及實證研究各 3 篇，以及查詢過程記錄分析法、館藏分析法各 2 篇。(詳如表九)

表九：圖書資訊學系碩士學位論文其他研究方法細目

研 究 方 法	篇 數
敘述研究法	4
系統分析法	3
實證研究	3
館藏分析法	2
查詢過程記錄分析法	2
交易記錄分析法	1

(續下表)

(接上表)

研 究 方 法	篇 數
多要素評鑑法	1
自然探究法	1
行動研究	1
作業研究法	1
俗民誌	1
架構分析法	1
測驗法	1
評估研究法	1
概念分析法	1
試驗法	1
資料庫檢索	1
網頁連引分析法	1
羅培茲法	1
總計	28

值得一提的是，多數學位論文都採取兩種以上的研究方法，如果就 727 篇可辨識出研究方法的論文，分析各種研究方法採用的比例，則問卷調查法是台灣地區圖書資訊學門最常使用的研究方法，共

344 篇(約佔 47%)，其次為訪談法，共 223 篇(約佔 31%)，第三為歷史研究法，計 65 篇(約 9%)。(詳如表十)

表十：各研究方法於碩士學位論文中使用次數統計表

研究方法	主要研究方法次數	次要研究方法次數	總次數	百分比
調查法	329	26	355	48.83%
(問卷調查法)	(320)	(24)	(344)	(47.32%)
訪談法	120	103	223	30.67%
焦點團體法	4	4	8	1.10%
歷史研究法	62	3	65	8.94%
書目計量法	24	1	25	3.44%
引文分析法	10	2	12	1.65%
個案研究法	20	16	36	4.95%
觀察法	6	23	29	3.99%
內容分析法	18	8	26	3.58%
比較研究法	21	4	25	3.44%
實驗研究法	14	4	18	2.48%
疊慧法	8	1	9	1.24%

三、以圖書館做為研究對象之類型分析

在歷年的碩士論文中，共有 345 篇為針對各類型圖書館所做的研究，其中以大專圖書館的 153 篇為最多，公共圖書館居次，共 113 篇(含 3 篇兒

童圖書館)，另有 3 篇論文兼論公共圖書館與大專圖書館，而學校圖書館有 45 篇，專門圖書館則有 21 篇。(詳如表十一)

表十一：圖書資訊學碩士學位論文各類型圖書館研究歷年統計表

年代	國家	公共	大專	學校	專門	小計
66		1				1
67		1				1
68						0
69						0
70		1				1
72		1		1		2
73			1			1
74			4			4
75		1	5			6
76	1	4		2		7
77			2	1		3
78		1	3		1	5
79		1	1			2
80	1	8	7	1	1	18
81		5	5			10
82		4	4		1	9
83		6	3	1		10
84		6	9		1	16
*85		5	5	2		12
*86		11	14	2		27
87		4	9	4	2	19
88	1	5	8	4	2	20
89		13	11	6	3	33
90		5	12	0	4	21
91		2	7	6	2	17
92		8	13	3		24
93	1	12	18	6	2	39
94		11	15	6	2	34
合計	4	116	156	45	21	342

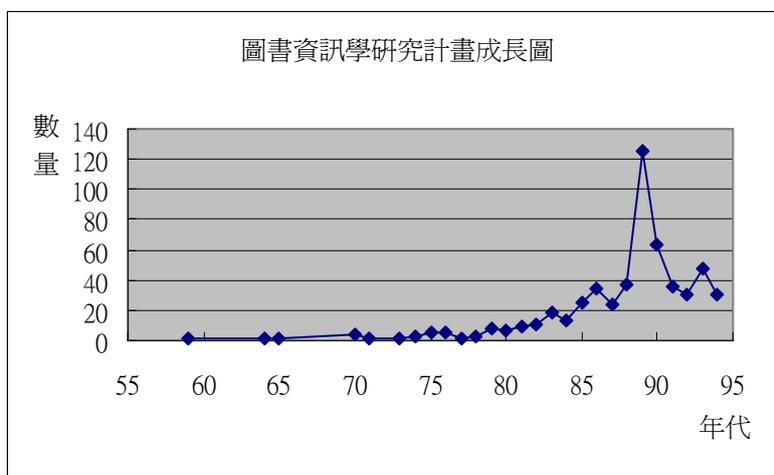
* 85 年有兩篇，86 年有一篇論文兼論公共圖書館及大專圖書館，不在此表中採計，故總數應為 345 篇。

肆、研究計畫之分析

一、研究計畫篇數

自民國 59 年到 94 年底止，圖書資訊學相關的研究計畫共有 550 篇，其中國科會補助占 425 篇，由圖二的研究計畫的歷年篇數成長圖，可看出研究

計畫大致的走勢呈現穩定成長，歷年間稍有起伏，而於民國 89 年達到高峰，其原因在於國科會補助政策的改變，使該年實際所跨期間為 88 年 7 月至 89 年 12 月的一年半，因此，研究計畫補助亦較他年激增，此部份將於研究計畫主題分析中進一步說明。



圖二：圖書資訊學研究計畫歷年篇數成長圖

二、研究計畫補助單位分析

民國 59 至 94 年間，圖書資訊學相關主題研究計畫之最大經費補助單位為國科會，約補助 425

篇研究計畫，其次為教育部的 33 篇，再次者為檔案管理局的 21 篇。(詳如表十二)

表十二：各單位補助之研究計畫

補助單位	補助篇數
行政院國家科學委員會	425
教育部	33
檔案管理局	21
臺北市政府	8
行政院研究發展考核委員會	8
行政院文化建設委員會	6
行政院農業委員會	6

(續下表)

(接上表)

補 助 單 位	補 助 篇 數
經濟部標準檢驗局	6
經濟部技術處	5
經濟部智慧財產局	4
科技政策研究與資訊中心	3
經濟部中央地質調查所	2
臺北市立圖書館	2
行政院國軍退除役官兵輔導委員會	2
行政院大陸委員會	2
工業技術研究院	1
中國圖書館學會	1
內政部	1
交通部	1
行政院九二一重建會	1
行政院衛生署	1
省教育廳	1
國立文化資產保存研究中心籌備處	1
新竹市政府	1
經濟部	1
臺北縣政府	1
臺電公司	1
國立臺中圖書館	1
鴻友科技公司	1
其他	3
總計	550

三、國科會補助之研究計畫分析

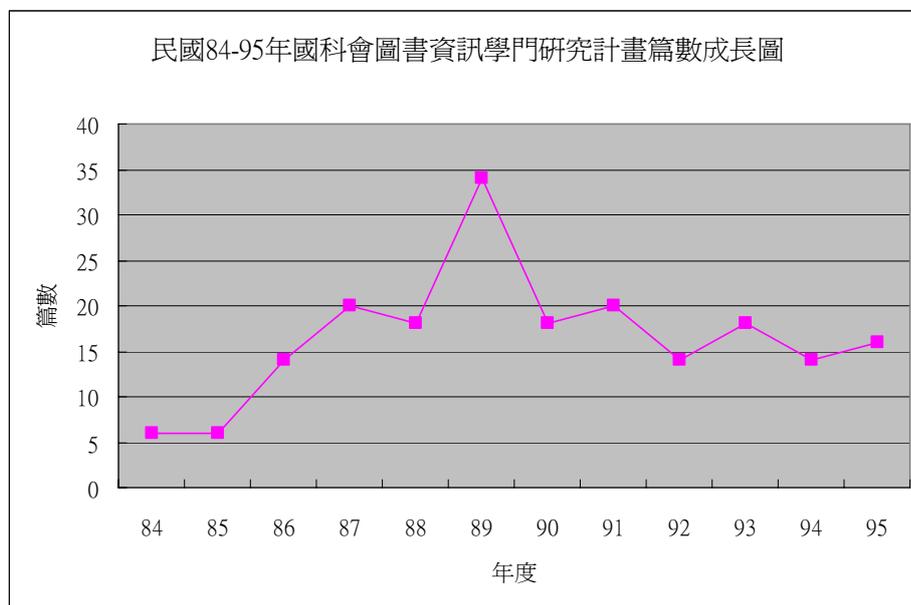
本研究將國科會補助之研究計畫分為兩個層次探討：其一為國科會研究計畫中屬於「圖書資訊學」之研究計畫，除了圖書資訊學教師所執行者外，也包括圖書資訊從業人員及非圖書資訊學人員所主持之計畫；其二為圖書資訊學教師所主持之國科會計畫，除了屬於圖書資訊學門的研究計畫以外，亦包括其他領域之計畫。

(一)圖書資訊學門之研究計畫分析

1. 歷年成長情形

國科會自民國 84 年至 95 年 7 月底，共核定補助圖書資訊學門 198 件研究計畫。以年代而言，平均每年 16.5 篇，除了 89 年度因有兩期(註 3)，共有 35 篇之外，其次為 87 年及 91 年的 20 篇，最低為 84 年及 85 年的 6 篇，圖書資訊學的研究自 86

年後穩定成長，每年約維持在 14-20 篇。其在民國 84 至 95 年間的成長情形詳如圖三。(註 4)



圖三：民國 84-95 年國科會圖書資訊學門研究計畫歷年成長圖

2.執行機構分析

(1)依件數分析

以執行機構來看，以圖書資訊學相關系所最多，共有 171 件，佔總數的 86.63%。若再進一步

以學校而言，台大最多，有 57 件，佔總數的 28.79%，其次為淡江，有 27 件，佔總數的 13.64%，第三為世新的 21 件，佔 10.61%。(詳如表十三)

表十三：民國 84~95 年圖書資訊學門研究計畫執行單位、人數及件數分佈表

單位	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	總計
台大	3		6	7	6	6	5	5	5	5	4	5	57
淡江	1	2		3	2	6	3	3	2	3	1	1	27
輔大		1	2	4	1	5	1	1		1	1	1	18
政大			1	1	2	3	2	2	2	2	3	3	21
師大		1	1	1	2	5	1	1	1	2	1	1	17
世新			2	2	3	5	2	2	1	2		2	21
中興							1		1	1	2	1	6
玄奘						1			1	1	1		4
圖資*	2	1	1	1	1	2		2		1	1	1	13
其他**		1	1	1	1	1	3	4	1			1	14
總計	6	6	14	20	18	34	18	20	14	18	14	16	198

* 圖資人員包括圖書資訊從業人員：于第、王美鴻、林則孟、邱淑麗、張賢翔、梁朝雲、陳文生、傅雅秀、景祥祜、賴苑玲、羅思嘉

**其他人員則為非圖書資訊人員：陳祥、李峻德、許有真、曾正宜、黃三益、林菁、林立傑、陳格理、吳淑琴、陸怡琮

資料來源：https://nscnt12.nsc.gov.tw/PROQUERY/WPR21010.asp?KIND=3&Query_Type=OLD

(2)依核定金額分析

各單位申請國科會圖書資訊學門之核定經費總額為 75,012,540 元，平均每件 378,851 元，其中以圖書資訊學教師佔最大宗，共 65,405,240 元，每

件平均金額 382,487 元。若進一步以各校之核定經費總額來看，最高者為台大，共 25,225,700 元，其次依次為淡江 10,018,000 元，及政大的 8,015,400 元。(詳如表十四)

表十四：民國 84-95 年各校圖書資訊學專任教師國科會圖書資訊學門計畫資料表 (單位：元)

單位	核定經費總額	件數	件均金額
台大	25,225,700	57	442,556
淡江	10,018,000	27	371,037
政大	8,015,400	21	381,686
世新	6,872,140	21	327,245
師大	5,877,900	17	345,759
輔大	5,348,400	18	297,133
中興	2,359,400	6	393,233
玄奘	1,688,300	4	422,075
總計	65,405,240	171	382,487

3. 計畫主持人分析

本研究將計畫主持人依「圖書資訊學教師」、「圖書資訊從業人員」、「非圖書資訊學人員」分類，在各類計畫主持人所執行之研究計畫件數方面，由 57 位人員執行 198 件研究計畫數，其中包括圖資系教師 36 人，共主持 171 件研究計畫，圖資從業人員 11 人，共主持 13 件研究計畫，而非圖資領域 10 人則主持了 14 件研究計畫。平均每人

3.67 件，其中圖資系教師每人平均 4.75 件。

而在核定金額方面，198 篇研究計畫之核定金額總計為 75,012,540 元，依各類計畫主持人來看，圖書資訊學教師核定金額共 65,405,240 元，圖書資訊從業人員，核定金額為 4,622,100 元，非圖書資訊學人員則為 4,985,200 元。表十五為 3 類計畫主持人之研究計畫及核定經費之整理。

表十五：各類計畫主持人研究計畫分析表

(單位：元)

主持人類別	人數	件數	經費總和	人均件數	人均經費	件均經費
圖資教師	36	171	65,405,240	4.75	1,816,812	382,487
圖資從業者	11	13	4,622,100	1.18	420,191	355,546
非圖資人員	10	14	4,985,200	1.40	495,520	356,086
總計	57	198	75,012,540	3.47	1,316,009	378,851

(二)圖書資訊學教師主持之研究計畫分析

民國 81 至 95 年間，執行國科會補助研究計畫之圖書資訊學系教師共有 43 人，執行研究計畫案共 322 件，平均每年 21.47 件，每人 7.49 件，國科會補助教師從事一般性研究計畫、新進人員研究計畫、推動規劃大型研究案、出席國際會議、短期研究總經費高達 274,423,407 元，其中，一般性研究計畫及新進人員研究計畫核定經費共達 96,837,540 元。(註 5)

此外，若僅以一般性研究計畫及新進人員研究計畫等學術研究來看(不包含國家型科技計畫、出

席國際會議及推動規劃計畫)，民國 81 年至 95 年，國科會補助圖書資訊學門教師 236 件研究計畫，執行人數共計 43 人，平均每人 5.49 件，其中最高者為 15 件，僅 1 人，最低為 1 件，主持者達 9 人(佔所有計畫執行人數的 21%)，8 件以上共 13 人，佔所有計畫主持人數的 30.23%，可見約 30% 的人完成 61% 的研究計畫，雖未符合 80/20 原則及洛卡定律，但三分之一的人完成三分之二的產量，似符合關鍵少數原則(Rule of the Vital Few)之精神。(詳如表十六)

表十六：民國 81-95 年圖書資訊學門研究計畫執行件數及人數分佈表

計畫件數	執行人數	累計人數	人數累計百分比	累計計畫件數	件數累計百分比
15	1	1	2.33%	15	6.36%
14	2	3	6.98%	43	18.22%
12	1	4	9.30%	55	23.31%
11	4	8	18.60%	99	41.95%
10	2	10	23.26%	119	50.42%
9	2	12	27.91%	137	58.05%
8	1	13	30.23%	145	61.44%
7	1	14	32.58%	152	64.41%
5	8	22	51.16%	192	81.36%
4	5	27	62.79%	212	89.84%
3	1	28	65.12%	215	91.11%
2	6	34	79.07%	227	96.19%
1	9	43	100.00%	236	100.00%

伍、期刊文獻與專書篇數分析

本研究礙於時間的關係，在此次研究中將期刊文獻及專書僅做四大類主題篇數之分析。以各期《中華民國圖書館年鑑》之統計數據來看，至民國 89 年始有固定的主題類別，之後雖然各主題之內涵隨著時代的變遷而不斷加入了新的內容，但皆可分為文獻學、圖書館學、資訊科學及檔案學等四大類。

一、期刊文獻篇數分析

而依據《中華民國圖書館年鑑》之統計來看，第二次圖書館年鑑(記錄民國 69 年至 76 年 6 月之圖書資訊學各類文獻出版篇數)開始有針對期刊文獻所做的主題篇數分析，由民國 69 年至 94 年，共有 10,354 篇圖書資訊學相關主題之期刊論文，以下將各期年鑑中所統計之期刊文獻篇數彙整如表十七。

表十七：圖書資訊學相關主題歷年期刊論文篇數

年 代	文 獻 學	圖 書 館 學	資 訊 科 學	檔 案 學	小 計
69- 76.6	482	2,541	346	--	3,369
76.7-87.6	451	2,885	725	--	4,026
87.7-88.12	43	415	128	--	586
89.1-89.12	24	230	88	25	367
90.1-90.12	44	243	68	37	392
91.1-91.12	68	211	103	61	443
92.1-92.12	49	270	68	62	449
93.1-93.12	64	213	62	62	401
94.1-94.12	54	163	54	50	321
總計	1,279	7,171	1,642	297	10,354

*此資料整理自各期圖書館年鑑

二、專書篇數分析

根據《中華民國圖書館年鑑》之統計，自第三次圖書館年鑑開始，始將專書與學位論文分開來計

算，因此，自民國 76 年 6 月至 94 年止，約有 1,534 篇圖書資訊學相關之專書，歷年各類主題之專書篇數詳見表十八。

表十八：圖書資訊學相關主題歷年專書篇數

年 代	文 獻 學	圖 書 館 學	資 訊 科 學	檔 案 學	小 計
76.7-87.6	93	457	113	--	663
87.7-88.12	3	80	23	--	106
89.1-89.12	12	59	18	10	99

(續下表)

(接上表)

年 代	文 獻 學	圖 書 館 學	資 訊 科 學	檔 案 學	小 計
90.1-90.12	3	63	9	5	80
91.1-91.12	20	64	29	12	125
92.1-92.12	67	72	27	14	180
93.1-93.12	67	67	20	19	173
94.1-94.12	43	36	15	14	108
總計	308	898	254	74	1,534

*此資料整理自各期圖書館年鑑

陸、問題討論與研究發現

在本研究進行過程中，遭遇到的問題如下：

一、博碩士論文資料建檔正確性問題

由此次研究發現，國內可供查詢圖書資訊學門博碩士論文書目之資源(資料庫及系所網頁)呈現下列問題，以致於使用者無法一次查全學位論文相關資料。

(一)資料不全

對於研究生上網填寫論文書目資料缺乏強制性，因此，有資料闕如的現象。(註 6)

(二)資料重複

有些資料庫或系所網頁錯將同一筆書目重複建檔。(註 7)例如，本研究處理書目資料時發現有同一位作者以兩個姓名重覆採計的情形。(註 8)

(三)資料錯誤

部份資料庫在建檔時，論文名稱輸入有誤，或是將碩士論文誤植為博士論文。(註 9)

(四)權威控制缺乏

唯有做好權威控制才能幫助使用者查全所有資料，而系所名稱的權威控制可方便使用者以單一系所名稱關鍵詞查得該系所的所有書目。例如臺大圖書資訊學系於民國 69 年成立圖書館學碩士班，民國 78 年成立圖書館學博士班，民國 87 年正式更名為圖書資訊學系，在缺乏權威控制的情況下，以不同的關鍵詞查詢，會呈現不同的筆數，換言之，任一系所名稱關鍵詞皆無法查得所有臺大圖書資訊學系的博碩士論文。

二、圖書資訊學門博碩士論文年代界定標準不一

在圖書資訊學系所各校學位論文的網頁中，有些學校以畢業年，有些學校以入學年做排序，有些學校以學年度(8 月至 7 月)，有些學校以日曆年度(1 月至 12 月)採計，各校標示方法不一，造成統計上的出入。

三、圖書資訊學門博碩士論文對於研究方法之認知缺乏共識

(一)部分論文對於研究方法的使用不甚嚴謹

在 809 篇的碩士學位論文當中，可以發現有些論文的研究方法不甚嚴謹，如有 206 篇碩士論文將

文獻探討做為其研究方法，其中更有 63 篇僅使用文獻分析法。其他更有一些不常見的研究方法出現，如：資料庫檢索、測驗法、抽樣法、多變數分析法、交易記錄分析法、查詢過程記錄分析法、架構分析法等等。

(二)部分論文未於摘要中標示研究方法

在 809 篇的碩士學位論文當中，有 82 篇碩士論文無法辨識其採用的研究方法。有鑑於研究方法在學位論文中是非常重要的環，因此在摘要中應描述所使用的研究方法，且在關鍵字的選擇上也應呈現所使用之研究方法。

(三)研究方法名稱缺乏權威控制

在研究方法名稱的採用上，甚為不一致，缺乏權威控制，例如疊慧法有人稱為德懷術、德爾斐法；焦點團體法也有人稱之為焦點團體研究法、焦點團體訪談法等等；而如「訪談法」一詞，也有人稱之為訪問法，有些稱電話訪問法，有些稱深度訪談法，造成統計上的困難。

(四)各論文對於研究方法的廣義、狹義用法不一致

此問題造成統計上的困難：如，調查法可包括問卷調查法、訪談法、網路調查法等等，而在訪談法中，又分為深度訪談法、焦點團體法等，此外，書目計量學也可包括書目核對法、引文分析法等。

四、圖書資訊學門相關研究計畫的資訊不易彙集

可供查詢研究計畫的資料庫主要有二，一為「國科會研究計畫申請案件查詢系統」，一為「政府研究資訊系統 (Government Research Bulletin, GRB)」，以下分析此兩資料庫的問題。

(一)收錄資料不盡周全

1. 年代限制

「國科會研究計畫申請案件查詢系統」所收錄的資料年代僅限於民國 80 年之後，而「政府研究資訊系統」收錄年代則為民國 82 年之後，因此無法由這兩個資料庫中查得民國 80 年之前之研究計畫。

2. 建檔遺漏

研究計畫收錄不全為兩資料庫之共同問題，除了年代範圍限制的因素外，許多國科會補助之研究計畫，無法由 GRB 系統中查得；此外，一些系所網頁教師之研究計畫也未於兩資料庫中收錄。

(二)「國科會研究計畫申請案件查詢系統」對於研究計畫的界定問題

「國科會研究計畫申請案件查詢系統」所收錄之研究計畫，除了一般學術研究外，尚有圖書經費補助案、出國補助、國家型科技計畫等，造成研究計畫的統計易有出入。

(三)「政府研究資訊系統(GRB)」不便圖書資訊學門查詢

相較於「國科會研究計畫申請案件查詢系統」可以「圖書資訊學門」查詢，「政府研究資訊系統 (GRB)」雖可依學門類別查詢，卻無圖書資訊學門的收錄。

柒、建議事項

茲建議下列事項，和同道共勉：(賴鼎銘、吳萬鈞，1997)

一、資料庫業者需做好品質管理及權威控制的工作

學術研究論著的關鍵字大多由作者自擬，常有

不一致的現象，因此資料庫業者，應做好權威控制，使用者方能檢索到完整的資訊。以臺大圖書館學系為例，民國 69 年成立圖書館學碩士班，民國 78 年成立圖書館學博士班，民國 87 年改名為圖書資訊學系；以「全國博碩士論文資訊網」而言，用「圖書館」、「圖書資訊學」、「圖書資訊」、「圖書館學」、「圖書資訊研究所」、「圖書資訊學研究所」、「圖書資訊學系」等關鍵詞查詢系所欄位，皆會得到不同的檢索結果，因此如果使用者只以單一的系所名稱查詢，將無法查全完整的學位論文資訊。

二、學位論文之撰寫宜有統一之著錄格式

「全國博碩士論文資訊網」對於出版年的著錄常有不一致的現象，有些以畢業學年度為準，有些以日曆年度為主，有些則缺乏出版年，再加上各系所網站上所列之年代格式亦不一致，舉例而言，臺大、師大、淡大使用畢業年月，政大為畢業學年度，輔大則為論文發表年月，這些因素或將造成統計數據之出入。

此外，學位論文之摘要結構亦應有所規範，摘要的格式宜在 300-500 字左右，內容涵蓋研究目的、研究方法及研究結果等要項，方能發揮摘要的效果，且關鍵字的擬定亦須有遵循的準則。

三、擴大研究領域，鼓勵整合性研究

由於科際整合的蓬勃發展，跨領域的研究也應運而生，舉例來說：許多建築所的研究生常以「圖書館建築」為主題，資管所的研究生多以「圖書館自動化」為題，甚至教育所的研究生也常探討「圖書館利用教育」的課題。因此，須找出圖書資訊學被引用的主題分佈，為圖書資訊學尋找一個可以與其他相關學科進行科際整合的切入點。由這些觀點來進行深入的研究，這樣才能對圖書資訊學學科地位的提升有所幫助，也才能讓其他學門瞭解圖書資訊學研究的學術價值。(楊美華，2006，頁 188-190)

此外，亦須藉助其他學門的理論基礎，如資訊尋求行為的研究，可能需要心理學、傳播學等方面的訓練，其研究結果也將對其他相關領域有所啟發。

四、加強研究方法與統計方法的訓練

在資訊科技掛帥的時代裡，圖書資訊學領域的各個層面皆受到技術的衝擊，即使是研究方法課程也應該與最新的資訊技術相結合，以提高研究的品質與效果。在研究方法相關課程中，亦應隨時針對特別的需求有所修訂與補充。各種不同研究方法的輔助、應用將會使學術論文從不同的面向來探討研究主題，提出更客觀的研究分析與結論。

五、注重灰色文獻的彙整和利用

研究計畫的成本非常高，但是政府各部門對研究計畫的補助常未能考核與追蹤，或有疊床架屋，重複研究的情事，殊為可惜。而且研究計畫的成果非常寶貴，如果能夠促使成研究人員定期繳交，經由圖書館編目、加工，典藏，當可擴大使用管道，嘉惠更多學者。

捌、結語

學術研究是一種傳承、累積和創新的歷程，唯有站在前人的基礎上才能發揚光大，蔚然成風。其他相關學科或專業領域的觀念架構、文獻與研究方法，皆對圖書資訊學相關問題的解決有深遠的影響。圖書資訊從業人員亦須致力於各種新研究方法的發展，拓寬研究領域，思考如何善用質化與量化的研究方法以提升研究水準，如此，方能對本學門的研究領域有所貢獻，進而能對人文、社會及科學研究有所助益。(楊美華，2006，頁 190)

(收稿日期：2007 年 1 月 17 日)

註釋

- 註 1：根據施孟雅(1999, 頁 55)之研究計畫顯示，民國 88 年時，圖書資訊學門有 1,922 位作者，共發表 5,499 篇論著，平均每位作者生產量為 2.86 篇文章，而寫 3 篇以上文章的作者有 459 位。
- 註 2：本研究收錄之資料，以 95 年 7 月 31 日各系所網頁為主，與實際畢業年月略有出入。
- 註 3：國科會之補助政策於民國 89 年有所改變，以往計畫執行期間以會計年度計算(即 7 月至隔年 6 月)，至 89 年起改為 1 月至 12 月，因此 89 年處於交換之際，有兩次申請的機會，第一次由 88 年 7 月至 89 年 6 月，第二次由 89 年 7 月至 89 年 12 月，共一年半。
- 註 4：此資料由「國科會歷年度專題研究計畫查詢」系統依學門類別查詢「圖書資訊學門」，並整理統計而來。網址：
https://nscnt12.nsc.gov.tw/PRQUERY/WPR11030.asp?Query_Type=OLD
- 註 5：此資料由「國科會研究人才查詢」系統檢索，並經整理統計而來。網址：
https://nscnt07.nsc.gov.tw/WRS/search_result.asp
- 註 6：例如淡江大學黃久珍 1994 年完成的碩士論文《台北市國民中學教師參與在職進修動機之研究--自學班教師與非自學班教師的比較分析》即無法在國圖資料庫中查得。
- 註 7：例如周澍來的碩士論文即出現因為標點符號不同，而有兩筆書目的情形。
- 註 8：例如台大 88 年畢業之林娟娟、林愉珊論文名稱相近，指導教授相同，推測應是改姓名後，舊資料未拿掉所造成的重覆。
- 註 9：例如黃文玉的碩士論文誤植為博士論文。

參考書目

- 王梅玲 (民 94, 12 月)。臺灣圖書資訊學系所教師專長調查報告。中華圖書資訊學教育學會會訊, 25, 28。
- 李德竹主持 (1992)。我國圖書館學教師研究趨勢及資訊需求之調查研究 (行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告, NSC 81-0301-H-002-39)。臺北市：國立台灣大學圖書館系暨研究所。
- 林巧敏 (民 92, 12 月)。中國圖書館學會會報論著之計量分析。中國圖書館學會會報, 51, 107-118。
- 施孟雅 (1999)。從專業期刊文獻分析我國臺灣地區的圖書館學研究。臺北市：漢美。
- 陳旭耀 (民 85)。臺灣地區圖書資訊學碩士論文及其引用文獻之研究。未出版之碩士論文，輔仁大學圖書資訊學研究所，臺北市。
- 陳淑芬 (民 93)。四十年來臺灣圖書資訊學碩士論文研究主題之析論。未出版之碩士論文，輔仁大學圖書資訊學研究所，臺北市。
- 黃慕萱、賴麗香 (2006)。1995 至 2004 年圖書資訊學門研究計畫成果書目計量分析。在海峽兩岸圖書資訊學學術研討會編輯小組編, 2006 年海峽兩岸圖書資訊學學術研討會論文集 (頁 57-67)。臺北市：中華圖書資訊學教育學會。

- 楊美華主持 (1999)。臺灣地區圖書資訊學研究之特性及發展 (行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告，NSC 88-2413-H-004-012)。臺北市：國立政治大學圖書資訊學研究所。
- 楊美華 (2004)。臺灣地區圖書資訊學門博碩士論文暨專題研究計劃探析。在王振鵠教授八秩榮慶籌備小組編，王振鵠教授八秩榮慶論文集 (頁 467-491)。臺北市：臺灣學生書局。
- 楊美華等 (2006)。圖書資訊學研究。在國立中央圖書館編，中華民國圖書館年鑑 (頁 159)。臺北市：國家圖書館。
- 歐陽崇榮、關中、童瓊慧、薛志峰 (民 95，6 月)。從期刊及博碩士論文分析探討台灣圖書資訊學之研究。教育資料與圖書館學，43(4)，389-412。
- 鄭麗敏 (民 83)。近二十年來臺灣地區圖書館學與資訊科學期刊論文引用參考文獻特性分析。未出版之碩士論文，淡江大學教育資料科學研究所圖書館與資訊科學組，臺北市。
- 賴鼎銘、吳萬鈞 (1997)。圖書資訊學教育有待突破的二個方向。在中國圖書館學會編，海峽兩岸圖書館事業研討會論文集 (頁 58)。臺北市：中國圖書館學會。
- Peritz, B. C. (1980). The method of library science research: some results from a bibliometric survey. Library Research, 2, 251-268.