

臺灣地區檔案學文獻計量分析

A Bibliometric Analysis of the Literature on Archival Studies in Taiwan

林 巧 敏

政治大學圖書資訊與檔案學研究所助理教授

Chiao-Min Lin

Assistant Professor,

Graduate Institute of Library, Information and Archival Studies,

National Chengchi University

E-mail: cmlin@nccu.edu.tw

范 蔚 敏

政治大學圖書資訊與檔案學研究所碩士生

Wei-Min Fan

Graduate Student,

Graduate Institute of Library, Information and Archival Studies,

National Chengchi University

E-mail: peegrayjames@gmail.com

【摘要 Abstract】

本文旨在利用書目計量方法，蒐集臺灣地區民國 48 年至 97 年有關檔案與文書研究之期刊文獻 1,257 篇，分析文獻的數量成長、主題分布、第一作者與期刊分布等特性，研究結果發現：檔案學研究文獻之數量成長是隨著時間變化呈現不規則的成長曲線；文獻研究主題以「檔案與歷史研究」為主，且與社會科學及中國史地類研究關係密切；作者分析結果顯示檔案學研究文獻的作者相當分散，且文獻作者合著比例偏低，但有合著增加趨勢；刊載檔案學研究相關文獻首要的期刊是《檔案季刊》，惟檔案期刊數量分布並不符合布萊德福定律。

The purpose of this study is to explore the characteristics of the literature on archival studies in Taiwan. A total of 1,257 articles from 1959 to 2008 are identified and analyzed to address the characteristics from various aspects, including the growth of available literature, research subjects, authorship, and the distribution of journals. Results of this study reveal that the archival literature in Taiwan generally has been building up, though the statistics curve has developed with occasional irregularities. In addition, research subjects of the archival literature in Taiwan are primarily concentrated on archival and historical studies, particularly those connected to social sciences and Chinese history and geography. Concerning the aspect of authorship, the authorship is quite

dispersive when the dynamics of productivity mainly consists of single authors, with an increasing trend toward co-authorship though. As far as the distribution of journals is concerned, *Archives Quarterly* is the major journal in Taiwan that publishes archival literature. Generally speaking, Bradford's law is not applicable to the current distribution of journals related to archival studies in Taiwan.

關鍵詞 Keyword

書目計量學 檔案學 文書管理 文獻成長 布萊德福定律

Bibliometrics ; Archival studies ; Archival science ; Recordkeeping ; Literature growth ; Bradford's Law

壹、前言

檔案學研究成果是促成檔案學有別於其他鄰近學科，成為獨立學科的必要條件，在學科多元發展的環境中，檔案相關學科，如：歷史學、管理學、電腦科學與圖書館學研究成果斐然，並各有專擅之特色，檔案學(Archival science)有別於其他相關學科之特點，在於處理所謂的紀錄性資訊(Recorded information; Couture & Ducharme, 2005, p. 43)。基於檔案文獻本質所開展之獨特研究內容，發展出諸如：文件生命週期理論、全宗理論、來源原則、原始順序原則、文件保留期限(Retention periods)與價值鑑定基準等特有之研究成果。

由於文獻的發表是人類知識的紀錄，既有的知識紀錄提供產生新知識紀錄的基礎，科學家牛頓曾說過：「如果說我看的比別人更遠，那是因為我站在巨人的肩膀上(If I have seen farther than others, it is because I was standing on the shoulders of giants)」。文獻是人類一切資訊與知識的紀錄，如欲瞭解一項知識的發展歷程，將文獻加以有系統的分析可以探知該項知識的發展軌跡，透過文獻數量成長與分布趨勢分析，可以預測學科知識的行為模式，並預為規劃因應該學科知識行為的未來發展趨勢。

我國檔案學研究自民國以來因行政文書管理與歷史研究需求而逐步發展，至民國 89 年檔案法通過，民國 91 年檔案中央主管機關檔案管理局成立之後，因有專責機構與行政管理體制的確立，我國檔案管理制度步入正軌並蓬勃發展，檔案研究文獻產出倍於以往，一方面固然因檔案學校學位授予促進研究成果(如政治大學圖書資訊與檔案學研究所)；另一方面檔案學專業刊物，如《檔案學季刊》、《檔案與微縮》等的發行亦有推波助瀾之效。回顧檔案法通過至今已將近 10 年，檔案學研究也蘊藏累積相當研究成果，值此之際實有必要瞭解檔案學

研究之現況與趨勢。

自 1969 年 A. Pritchard 提出書目計量學(Bibliometrics)一詞之後(轉引自蔡明月，1987，頁 262)，書目計量學成為研究分析學科知識發展的重要工具，書目計量透過書目資訊分析，以歸納通則並預測文獻數量增長的途徑，進而有助於研究者鑒往知來從而發掘新的研究議題，或預為掌握學科知識發展的脈動。

本研究目的為瞭解臺灣地區檔案學研究文獻的數量分布與研究主題特性，鑑於期刊論文通常是研究者公開發表特定議題研究成果之文獻類型，故採用書目計量方法，利用收錄臺灣期刊文獻數量最多的「中華民國期刊論文資料庫」(該資料庫已於民國 99 年 1 月 1 日起改名為「臺灣期刊論文索引系統」，網址異動為 http://www.ncl.edu.tw/journal/journal_docu01.htm)

檢索並整理有關檔案或文書相關研究議題之期刊論文書目，經書目轉出整理後，分別統計分析檔案學研究期刊文獻之數量成長、主題分布、作者與期刊特性等項目，以瞭解臺灣地區檔案學期刊文獻的研究重點、發展歷程及其重要生產者與核心期刊，最終並歸納結論與建議，以期提供我國檔案學研究與專業教育規劃之參考。

貳、文獻探討

一、檔案學研究文獻發展分析

文字是思想和文化的紀錄工具，人類透過文字書寫，紀錄文明並推演文化的進步，人們將所見所得以文字紀錄保留成為智慧結晶。文獻的發表是人類知識的紀錄，既有的知識紀錄提供產生更多知識紀錄的基礎。所以，研究是站在巨人的肩膀上，根據既有的研究基礎開發新的研究成果，也扮演了確保一個學科領域持續成長的重要角色，研究不僅可提供實務的架構理論與工作模式，並有助於解釋實

務作業發展的背景。檔案學者 Mary Sue Stephenson (1991, p. 145)認為，研究扮演了促進一個學科發展的基礎角色，也是讓一個領域，或是一個學科之所以成為學科的重要因素之一，自然檔案學研究成果之於檔案學的發展亦復如此。

Richard J. Cox (1987, pp. 314-315)認為早期美國檔案學研究的弱點在於缺乏理論、專業性不足，以及因正式學程教育不普遍導致研究訓練的缺乏。1990年之後，美國檔案學研究有長足的發展，此時影響美國檔案學研究成果的發展因素，包括：(Gilliland-Swetland & McKemish, 2004)

1. 檔案研究學者致力於建構檔案學新的理論與研究模式，並對既有理論提出新思考；
2. 博士學位及大學研究課程的增加，培育研究人員進入檔案機構，提升機構研究能量；
3. 學術機構因獲得外界與行政機關經費補助，因研究經費來源導向產出大量實務型之研究成果；
4. 國家型或國際級跨研究機構合作計畫的發展，特別是對於電子文件安全與保存議題的關注；
5. 其他研究領域因研究內容涉及檔案文獻而開啓不同學科領域之合作發展計畫；
6. 網路上討論有關檔案學教育與研究的論壇增加，提供刺激研究的討論與溝通管道。

如果分析檔案學研究之內容重點，不難發現實務研究(Practical research)在檔案學研究領域佔非常重要的地位，因為在這個領域的研究不只是理論，也應該具有實際的應用，這是使得檔案學具有法定地位與經費挹注的原因。但任何研究必須依循科學研究方法與研究規範，檔案學經常採用的研究方法包括：比較研究(Comparative)、統計分析(Statistical)、質性研究(Qualitative)或是歷史分析(Historical analysis)研究法(Gracy, 1994, pp. 520-525)。隨著資訊科學的發展，資訊技術進入檔案學

研究領域，電子文件管理議題逐漸受到重視，而檔案學與其他領域的互動以及國際合作的問題，更是國際上近年來關注的研究議題。

早期檔案研究學者將檔案學研究概分為兩大類：一是探討檔案管理作業的原則、概念與技術；另一重點是致力於理論與歷史的探索(Munoz, 1994, pp. 530-531)。Barbara Craig (1996)據此概念而擴展為三大研究領域：檔案與歷史(Archives and history)、檔案與技術(Archives and technology)以及檔案案例研究(Archival case study)。

1994年 Anne E. Pederson 將檔案研究區分為六大領域：

1. 資訊的本質與歷史性文獻(The nature of information and of historical documentation)；
2. 社會歷史及其機構變遷(The history of society and its institutions)；
3. 社會中的檔案(Archives in society)；
4. 各項議題與關係(Issues and relationships)，如倫理、資訊技術；
5. 檔案的功能(Archival functions)；
6. 檔案計畫管理(The management of archival programs)。

1987年 Richard J. Cox 根據書目分析 1901 至 1987 年檔案學術期刊、圖書與年報中有關檔案研究之專業著作，將檔案文獻研究主題分為十大類：

1. 檔案編排與描述 (Arrangement and description)；
2. 歷史、組織與典藏機構(History, organization and activities of repositories)；
3. 現行文件管理 (Management of current records)；
4. 一般文件管理(General literature)；
5. 儲存、保存與維護(Preservation, restoration and storage)；
6. 圖像處理應用(Application of photographic

processes)；

7. 檔案鑑定與清理(Appraisal and disposition)；
8. 專業發展與訓練(Training and professional development)；
9. 特殊檔案與手稿(Special physical types of records and manuscripts)；
10. 史料編輯與出版(Historical editing and documentary publication)。

1998 年 Carol Couture 探討檔案學研究文獻，發現 1988 至 1998 年 10 年間以英文或法文發表之學術期刊共計有 38 篇，藉由內容分析法檢視這些檔案研究文獻的主題與重要期刊，歸納出此期間檔案學的研究重點為九項研究主題：(Couture & Ducharme, 2005)

1. 檔案學目標與目的(The object and aim of archival science)：進行檔案與檔案學定義、檔案保存與使用目的之研究。
2. 檔案與社會(Archives and society)：研究檔案在資訊社會的角色與地位，並探討檔案成爲一項專業或獨立學科等問題。
3. 檔案與檔案學歷史(The history of archives and of archival science)：研究檔案發展歷史以及各項檔案學原理與基礎的研究。
4. 檔案功能(Archival functions)：研究檔案產生、鑑定、徵集、編排、描述、保存與檢索等相關議題。
5. 檔案計畫及服務管理(The management of archival programs and services)：進行檔案組織理論實務、計畫規劃與評估、人力資源管理、檔案設備管理與公共關係等議題研究。
6. 檔案技術(Technology)：進行有關資訊科學在檔案學的應用、資訊與通訊系統等議題研究。
7. 媒體類型與檔案 (Types of media and archives)：探討微縮、影音、紙質等各種檔

案儲存媒體以及電子檔案管理等議題。

8. 檔案環境(Archival environments)：探討政府機構、教學及研究機構以及各種類型檔案館等相關議題。
9. 相關的特殊議題(Specific issues related to archives)：探討有關檔案領域的其他相關議題，如：檔案倫理、隱私權、資訊公開等。

同時指出檔案學研究五份重要的專業期刊，包括：加拿大檔案人員學會(The Association of Canadian Archivists)發行之 *Archivaria*、美國檔案人員學會(The Society of American Archivists)發行之 *The American Archivist*、喬治亞州檔案人員學會(The Society of Georgia Archivists)發行之 *Provenance*、國際檔案學會(The International Council on Archives)發行之會報 *Janus* 以及魁北克檔案人員學會(The Association des archivistes du Québec)發行之期刊 *Archives* 等 (Couture & Ducharme, 2005, pp. 60-61)。

2005 年 Sue McKemmish 等人分析 1995 年至 2005 年之間檔案學研究關注的議題，包括：檔案教育、檔案歷史、檔案媒體、檔案實務、檔案研究方法與技術、檔案系統、檔案理論與概念、檔案工具與技術、檔案使用與應用、檔案與文書後設資料、檔案與文書政策、檔案描述規範、電子文件系統等問題。

事實上，學科研究的內涵是與時俱進，不斷會因新觀念與新技術的產生而擴展研究範圍，通常學者對於特定學科，會擬定不同的主題分類體系，因之各有其使用的時機、範圍或其擬定的時間與環境，隨著時間增加與環境遞移，進行研究發展趨勢或研究典範分析時，通常是在既有基礎下重新擬訂新的分類體系。根據上述研究主題分類方式，可以歸納經常被探討之檔案學研究主題，包括：檔案意義與功能、文件管理、檔案編排與描述、檔案鑑定與清理、檔案保存與維護、檔案媒體、特殊類型檔

案、檔案應用、史料編輯與出版、檔案教育、檔案行政、電子文件管理、檔案與歷史研究、檔案與社會等議題。

二、書目計量在檔案文獻分析之應用

近代發展之書目計量學則是運用統計和數學的方法研究文獻的使用及其出版形式，發展至今普遍應用於分析特定領域學術文獻數量、作者、研究機構，以瞭解其學術生產活動或是文獻成長與聚集的分析。書目計量學已成為預測知識發展趨勢之重要研究方法，各式各樣的書目紀錄包含的內容，涵蓋了各種資訊的表徵，例如：由文獻數量成長瞭解學科興衰更迭、分析作者資訊提供作者生產力的指標、分析主題資訊可提供研究主題趨勢的觀察。

當書目計量用於探討知識數量成長及其分布，可藉由文獻成長與文獻分布理論，預測社會知識行為模式，並預為規劃因應學科知識行為的發展趨勢。有關文獻數量成長與文獻分布理論重點，包括：

(一) 文獻成長模式

文獻數量成長代表人類文明進步與文化知識水準的提高，文獻是人類知識與經驗的成果，因此知識的增長與文獻量的增加有相互依存的關係。文獻數量如果以累積方式計算，文獻量絕對是有增無減，若以逐年方式計算，應該是上下起伏消長互見。文獻成長現象不外乎呈現線性關係、指數關係，有的近似邏輯斯第(Logistic)分布，還有的呈現非線性動態的渾沌現象(Chaos; 蔡明月，2003)。

線性成長係指文獻累積數目呈線性增加，亦即每年增加的數目一樣；而指數成長是指研究成長腳步快速，使得文獻成長速率加遽，其增加速率超越線性而呈指數成長。

但是科學文獻的成長不可能始終維持顛峰狀

態，當文獻持續成長達顛峰之後，假使沒有新力量注入研究領域，研究將趨於衰萎，其文獻成長速度亦將趨於緩和。在真實世界，萬物的成長是有極限，因而有邏輯斯第成長理論，以修正指數成長的極限問題。邏輯斯第成長理論認為文獻剛開始確實能呈指數成長，並維持同樣的成長速度，直到中間點時成長速度漸趨緩和，當文獻數量成長到達中間點的飽和狀態時，將呈疲態走下坡，使成長遲緩，除非有新的研究議題和能量，研究文獻方可繼續成長。

但文獻數量受到各種外在因素與內在機制的影響，如果數量成長曲線呈現不規則的分布就是渾沌理論，凡是由人產生的產物，一如文獻都是「活」和「動」的結果，因此隱含太多變數而難逃測不準的命運，而成為不規律、不可預測的渾沌系統(蔡明月，1997，頁 150)。

(二) 文獻分布理論

書目計量學的三大定律：布萊德福定、洛卡與齊夫定律，即是觀察文獻分布所驗證歸納出的法則，三項定律內涵分別為：布萊德福定律(Bradford's Law)主要分析某一學科或主題範圍內不同資訊集中或分散之特性，認為在一已知主題內，有關主題論文數量之累積與期刊數量累積之常用對數值成正比。如果根據各期刊所含相關文獻篇數的多寡，依遞減次序排列，且每一區包含大約相同的文獻篇數，則各區期刊種數的比例將呈現 $1:n:n^2$ 的關係(蔡明月，1998)。

洛卡定律(Lotka's Law)是用以預測某學科範圍內作者生產力之分布情形，其內涵為發表 n 篇文獻的作者數是發表一篇文獻作者總數除以 n^2 。洛卡定律代表的是在一個學科領域中多數是生產力低的作者，只有少數是生產力高的作者。(蔡明月，1999a)。

齊夫定律(Zipf's Law)是探討字彙分布現象，

研究字彙及其出現次數之間的關係，字彙出現次數與其排序之間最大的特色是其相乘之積等於常數，其應用於以量化方式呈現文獻之間用詞的差異，作為資訊檢索系統設計之參考(蔡明月，1999b)。

文獻成長模式與文獻分布理論隨著時間發展，不斷有一些修正與支持性實證研究發表，但理論基本精神依舊持續存在，其應用將隨著研究的發現延伸新的啓示與應用。

書目計量學的研究目的既然是在於提供知識結構與傳播的資訊，故其研究類型可分為描述性書目計量學(Descriptive bibliometrics)與評估性書目計量學(Evaluative bibliometrics)。描述性書目計量學重點在於描述文獻特性，用於生產力的計算，例如描述分析某特定領域論文、圖書、期刊或其他類型資料文獻的數量分布及其研究內容特性；評估性書目計量學係利用參考書目或引文，計算文獻被引用的情形；檢視文件內涵之間的關係，或是瞭解文獻的學術影響力(Narin, Olivastro & Stevens, 1994)。

各領域不乏以書目計量方法探究各項學科研究變化的實證分析，但過去對於檔案學研究成果分析多採用文獻內容分析法，採集重點文獻將研究內容及研究方法加以歸納探討，呈現一定期間內文獻研究的重點，較少以書目計量方法利用大量書目資訊，以統計分析方式全面性觀察較長時期文獻成長與研究重點變化。書目計量法與內容分析法各有專擅，如欲瞭解一個領域較長期、較全面性之發展，書目計量法不失為良策；但如果重點在於較深入之研究內容探討，可以採用內容分析法加以歸納分析。

2004 年林巧敏曾以內容分析法收集國內外探討檔案應用主題之相關文獻，簡介評述檔案應用研究文獻之內容與重點，將有關檔案應用調查研究分為綜合性調查研究與引用文獻分析研究，分述過去曾經進行之調查研究概況與結果，由檔案應用調查

研究中，可觀察國外對於應用研究有持續性之調查統計並觀察使用行為差異，而國內較缺乏相關研究，宜加強此類研究以掌握使用者特質與使用需求，以提供檔案服務與活動設計之參考。

有關檔案學書目計量之實證研究，國內僅有張淑惠以書目計量法，針對台灣地區 1991 至 2000 年 136 篇檔案學期刊論文進行剖析，發現文獻數量分布以民國 85 年數量最多佔 19%，民國 85 年之前文獻數量呈逐年成長，85 年之後數量減少；研究主題分布屬於應用檔案學領域文獻數量佔 76.5%，是理論檔案學領域文獻數量的三倍，如將所有文獻依內容主題細分為 11 大類，以檔案史料學數量最多，佔文獻總數 25%；其次為檔案事業管理學佔 12.5%，反映出檔案學為注重應用實務之學科；文獻分布期刊以《檔案與微縮》刊載最多，佔 36.8%；其次為《近代中國史研究通訊》；核心作者計有簡筌簧、賀立維、莊樹華、薛理桂、馮明珠等人；文獻合著之情形並不普遍，至於文獻發表之集中情形有近 20% 作者產出近 40% 的文獻(張淑惠，2002b，頁 33-36)。

臺灣地區以書目計量法分析檔案研究文獻僅有前述張淑惠之先驅研究，但取樣範圍與分析數量較有限，殊難看出臺灣檔案學研究之全貌。

大陸地區不乏檔案文獻之書目計量分析，有針對特定期刊或特定研究主題加以分析者，康蠡等人檢索「中國學術期刊數據庫(CNKI)」10 年間(1998-2007)所收錄之 13 種核心期刊刊載檔案學校論文發表情形，計有 2,798 篇，分析文獻生產力、期刊分布、研究主題與核心作者。發現 29 所檔案學校平均每年發表文獻數量為 9.65 篇，但各校數量多寡差異極大，中國人民大學、蘇州大學、安徽大學與上海大學是發表文獻量前四名；《檔案學通訊》收錄期刊最多，計有 669 篇；研究主題各校重點不一，只有中國人民大學研究主題領域較為全面，其他各有專擅；論文合著平均合作度為 1.20；

發表文獻量較多之核心作者主要分布在中國人民大學、中山大學與南京政治學院等校(康蠡、周銘、王普, 2008)。

孫小梅等人利用「中國學術期刊數據庫(CNKI)」與「中國科技期刊數據庫」,以題名、關鍵字與摘要為檢索欄位,檢索 1994-2007 年有關檔案學與教育文獻計有 456 篇,分析文獻分布年代集中在 1996-1997 年,文獻發表地區極為不平均,在東北與西北地區文獻量偏少,因觀察到檔案教育文獻有逐年減少的現象,故建議應增加對檔案教育議題的關注,並學習國外的教學理念(孫小梅、劉文云、耿慶軍, 2008)。

王倩以 2005 至 2006 年《檔案與建設》刊載之 24 期 644 篇,分析文獻量、文獻類型、作者與引文特性,發現該刊每期文獻量約 26 至 27 篇,文獻內容屬性以業務縱橫最多,作者服務機構以檔案館為主,作者分布地區主要在江蘇省(佔 78.54%),每篇文章平均引文量為 1.11 篇,引用文獻類型以期刊佔多數,主要引用期刊為《檔案學通訊》,期刊自我引用率低(2.1%),結論說明《檔案與建設》刊載文獻數量雖多,但引用國外文獻不足(王倩, 2008)。

大陸地區以書目計量法研究檔案學文獻是以分析目的為取向,有針對特定期刊瞭解期刊特性;或是以特定研究主題為範圍,瞭解該主題研究趨勢;亦有為瞭解檔案學校文獻生產力而加以分析比較者,其書目計量法之應用已非常普遍。

國外曾以書目計量法分析檔案學研究特性之相關文獻,有 1987 年 Richard J. Cox 以 *American Archivist* 與 Patricia A. Andrews 主編之 *Writings on Archives, Historical Manuscripts, and Current Records 1979-1982* 收錄之書目為資料來源,分析 1901 至 1987 年檔案學術期刊、圖書與年報中有關檔案研究之專業著作,發現「檔案編排與描述」(26.1%)是被持續研究的主题,也是累積數量佔最

多的研究主题;次多研究文獻主题為「歷史、組織與典藏機構」(24.8%)。研究數量由盛轉衰的主题為「檔案鑑定與清理」、「歷史、組織與典藏機構」;研究數量逐年增加的研究主题是「專業發展與訓練」、「一般文件管理」以及「儲存、保存與維護」。

1988 年 M. Brichford 分析 *American Archivist* 在 1957、1967 與 1977 三個年份所收錄之 103 篇檔案學文獻,發現探討檔案真實性、檔案鑑定、檔案編排、檔案描述、檔案維護的文獻即已超過三分之一的比例,顯示檔案研究是實務導向之研究重點。

國外以書目計量分析檔案研究文獻之發展較早,也有兼採以書目計量和內容分析法,觀察整體趨勢並深入探討文獻內容特性。

綜合上述相關文獻分析,藉由書目計量方法對於書目資訊數量成長與分布現象的觀察,可以掌握學科知識發展的軌跡,以古鑑今而預知未來,其應用範圍不僅有助於研究人員掌握該學科研究重點與趨勢,對於檔案館的館藏管理、人力與資源規劃方面,均可作為自我檢視與評估的依據。如以書目計量法進行國內檔案學研究文獻特性的探討,將有助於了解檔案學歷年的研究重點,以及該學科作者與出版特性。

參、研究方法與過程

本文目的在於瞭解臺灣地區有關檔案學研究的歷程,期刊論文通常是專業領域發表文獻的產出,故本研究以臺灣地區重要的期刊文獻索引資料庫蒐集檔案學文獻進行研究分析,資料蒐集工具採用國家圖書館建置之「中華民國期刊論文資料庫」,此資料庫為目前收錄臺灣地區期刊文獻較完整之資料庫,資料庫內容涵蓋 1970 年之後臺灣及部分港澳地區所出版的中西文學術期刊、學報,以及讀者利用頻繁之一般性雜誌共約 5 千餘種,部分期刊尚且持續回溯至 1970 年之前。本研

究為觀察檔案學歷年之研究發展，需儘量取得最大範圍之相關書目，故利用該資料庫不限年代，以關鍵字不限欄位檢索文書或檔案相關文獻，以求得蒐集最多研究文獻的可能，檢索結果計有 1,551 篇文獻書目。經瀏覽文獻書目剔除非研究檔案或文書內涵者，如：教育領域探討之學習歷程檔案；或是司法偽造文書、仲裁文書；或是資訊領域專談影像檔案處理或文書處理軟體等與檔案文書研究不相關但詞彙吻合之文獻，加上考量民國 48 年之後文獻較為整齊，去除民國 48 年之前零星分布的少數文獻，以近 50 年為期(民國 48 年至 97 年)，總計獲得 1,257 篇檔案或文書研究相關文獻書目進行資料分析。

研究進行檔案研究主題歸類分析，對於檔案學研究主題分類目前尚無一致認定之主題分類表。通常領域學者會根據特定研究目標，擬定不同的主題分類體系，因之各有其使用的時機、範圍或其擬定的時間與環境。隨著時間增加與環境遞移，進行研究發展趨勢或研究典範分析時，通常是在既有基礎下重新擬訂新的分類體系。故本研究參酌前述文獻分析所述之檔案文獻主題分類架構，主要參考 R. J. Cox 與 Carol Couture 對檔案主題的分類加以調整，並檢視所有蒐集之期刊論文書目內容，根據文獻保證原則，以文獻題名與關鍵字作為檔案知識分類基礎，重新將檔案研究議題整理歸併為 14 項主題。各項分類主題內容範圍說明如下：

1. 檔案學理論與概念(Archival theory and concepts)：含檔案意義、檔案本質與功能、檔案學理論內涵，或是有關檔案倫理與社會價值等內容主題。
2. 現行文件與文書作業(Current records and recordkeeping)：含文書工具演進、文書學研究、文書管理作業、文書制度、文書格式、文書工作、公文書處理、公文書稽核等內

容。

3. 檔案編排與描述(Arrangement and description)：含檔案編排描述理論、規範與標準、檔案分類原則、檔案分類法、檔案權威檔、索引典等內容。
4. 檔案鑑定與清理(Appraisal and disposition)：含檔案徵集、檔案移轉、檔案鑑定、檔案銷毀等理論與實務探討內容。
5. 檔案修復與維護(Storage and preservation)：含檔案裱褙、損害修復、損害防治、蟲菌害防治、意外災害防治、紙張耐久性測試、檔案損害調查分析等內容。
6. 庫房與典藏管理(Repositories and collection management)：含檔案庫房設備、檔案數位化、數位典藏作業、典藏環境控制與機密檔案管理等內容。
7. 檔案媒體與微縮複製(Archival media and microforms)：含微縮技術、複製儲存概念與檔案媒體壽命比較分析等內容。
8. 特殊類型檔案與手稿(Special types of archives and manuscripts)：含醫療檔案、城建檔案、企業檔案、教育檔案、會計檔案、口述歷史檔案、校史檔案或大學檔案館等各種特殊專題檔案內容。
9. 檔案應用與推廣(Archival access and promotion)：含各種檔案檢索工具、使用與使用者行銷、檔案推廣活動、檔案展覽等內容。
10. 史料編輯與出版(Historical editing and documentary publication)：含編輯方法與理論、專題檔案目錄彙編、檔案編纂、編輯成果發表等內容。
11. 教育與專業發展(Education and professional development)：含人員專業素養、專業學會發展、人員教育訓練、國外檔案館介紹、國

際交流與檔案事業發展等內容。

12. 檔案法規與行政 (Archives legal and administration)：含檔案組織規劃、檔案管理體制發展、檔案館規劃、檔案法及其子法、檔案作業成效評估、檔案館建築、檔案主管機關等內容。

13. 電子文件作業與系統 (Electronic recordkeeping and systems)：含檔案資訊化、檔案自動化、電子文件管理、電子檔案管理系統等內容。

14. 檔案與歷史研究 (Archives and historical studies)：含檔案內容研究、檔案史料研究、檔案館個別主題檔案介紹等內容。

研究主題歸類參酌一般圖書資訊分類原則，依內容主題重點擇類，內容如涉及兩個主題(含)以上，以份量較多之主題為主，如難以由內容份量區分，則分入題名先提到的主題，惟每一份文獻以歸納一個類別為限。所有自資料庫查詢轉出之文獻書目匯入 EXCEL 軟體，經人工判讀並參酌資料庫原有之題名與關鍵字提示，賦予每篇期刊文獻主要之研究主題，並利用 EXCEL 進行文獻特性統計分析與繪圖。

本研究限制在於所有文獻蒐集係以書目索引資料庫作為文獻蒐集工具，因此本研究蒐集文獻之完整性深受資料庫收錄範圍的限制，「中華民國期刊論文資料庫」為目前國內收錄期刊文獻最完整之資料庫，利用該系統已考量儘量含括所有與研究主題相關之文獻。另各主題文獻數量分析，受主題分類工具的影響，如果採用不同分類方式，則各主題文獻數量分析結果將有所差異，然目前並無一致認定之檔案學研究主題分類表，未來國內如能建立檔案學研究主題分類表，將使不同學者對分類的認定較趨向一致。

肆、研究結果與分析

一、檔案學期刊文獻特性分析

「中華民國期刊論文資料庫」收錄臺灣地區發表有關檔案或文書研究相關文獻自民國 48 年迄民國 97 年，共計 1,257 篇，分析文獻數量成長、研究主題分布、作者生產力及期刊分布等特性。

(一) 文獻數量成長

自民國 48 年迄民國 97 年底整體文獻數量成長，在民國 72 年之前文獻數量起伏不定，民國 48 至 50 年之間曾有較多數量分布，此後文獻數量處於低點，至民國 72 年之後明顯攀升，尤其在民國 90 年代文獻數量持續維持在高點，及至民國 92 年之後逐漸下降，文獻成長數量統計詳如表 1。

由圖 1 可觀察早期研究處於起源階段文獻數量成長較為有限，至民國 72 年以後開始增加，到了民國 92 年達到了 101 篇為最高峰，此後逐漸有下降的趨勢。如果從民國 72 年開始每三年為一區間進行觀察，每隔三年會有約略 10 幾篇的文獻產生，其中以民國 90 年到民國 92 年增加 21 篇文章數為最多。觀察圖 1 的文獻成長曲線，在文獻成長模式中文獻是隨著時間變化呈不規則的成長，文獻數量非線性動態成長屬於渾沌理論現象，因為文獻數量受到各種外在因素與內在機制的影響，其數量成長曲線呈現不規則的分布。

但如果由累積文獻篇數曲線比較容易觀察到整體文獻成長在開端文獻數量呈成長曲線至民國 92 年開始出現轉折變化，文獻數量成長出現遲緩衰退的現象。文獻明顯成長之民國 90 至民國 93 年因國內檔案主管機關檔案管理局剛成立，或可解釋此期檔案研究議題受到鼓勵，但近年來並無新的研究動能刺激研究成果繼續攀升，導致研究數量逐步減少。而目前檔案或文書研究文獻顯然處於沈靜期，需要新的研究議題，才能刺激研究動能。

表 1

檔案學期刊文獻逐年分布統計表

年 代	期 刊 篇 數	累 計 篇 數	年 代	期 刊 篇 數	累 計 篇 數
民 48	8	8	民 73	12	158
民 49	3	11	民 74	16	174
民 50	9	20	民 76	23	223
民 51	3	23	民 77	27	250
民 52	4	27	民 78	20	270
民 53	2	29	民 79	25	295
民 54	6	35	民 80	34	329
民 55	2	37	民 81	24	353
民 56	2	39	民 82	27	380
民 57	1	40	民 83	30	410
民 58	4	44	民 84	37	447
民 59	8	52	民 85	46	493
民 60	2	54	民 86	32	525
民 61	7	61	民 87	36	561
民 62	6	67	民 88	45	606
民 63	5	72	民 89	51	657
民 64	5	77	民 90	80	737
民 65	3	80	民 91	98	835
民 66	7	87	民 92	101	936
民 67	8	95	民 93	92	1,028
民 68	8	103	民 94	73	1,101
民 69	12	115	民 95	64	1,165
民 70	6	121	民 96	51	1,216
民 71	9	130	民 97	41	1,257
民 72	16	146			

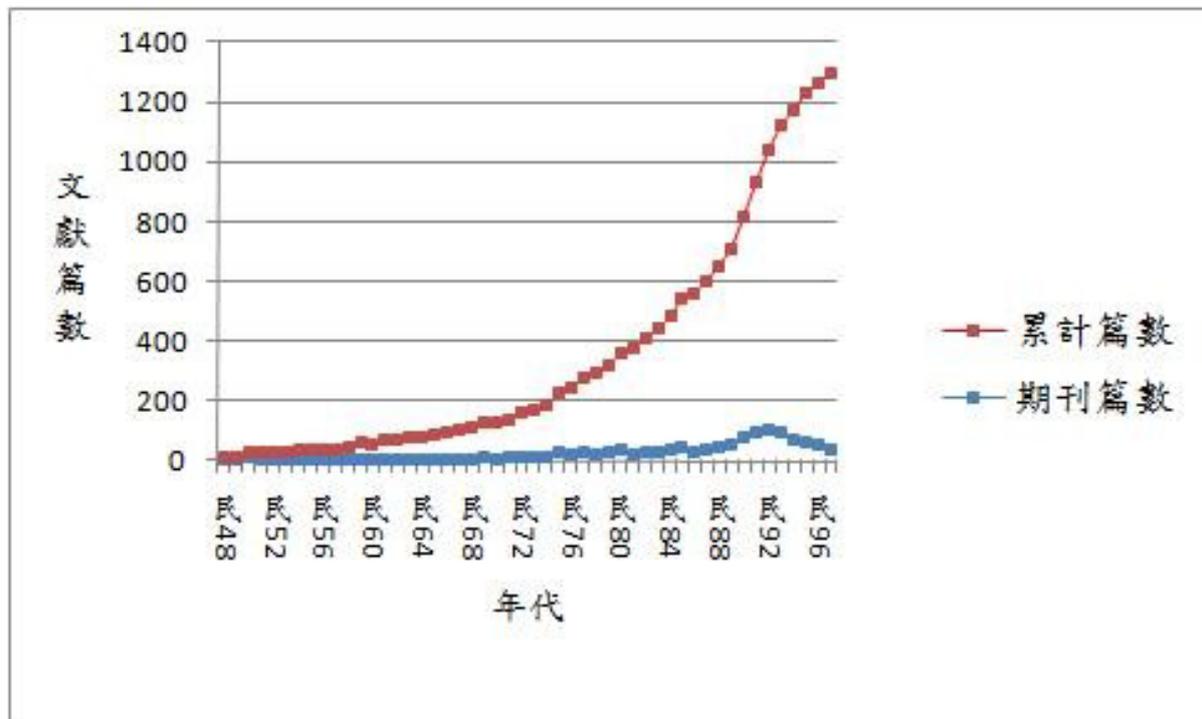


圖 1 檔案學期刊文獻數量成長曲線圖

(二) 研究主題分布

近 50 年之間(民國 48 至 97 年)臺灣地區檔案學研究文獻之主題分布，如根據前述 14 大類的歸類方式加以分析，文獻量最多者為探討「檔案與歷史研究」最多，計有 208 篇，在民國 68-77 年以及民國 88-97 年間累積相當多的文獻產量；其次為「現行文件與文書作業」，在民國 88-97 年間有豐碩的研究數量成果；再其次為「史料編輯與出版」、「教育與專業發展」，其分別在民國 78-87 年間以及民國 88-97 年間發揮最大的文獻產能，各項研究主題與年代分布數量統計詳如表 2。

如果觀察文獻主題分布與年代的關係，可以發現「現行文件與文書作業」始終是檔案研究者持續關注的研究重點，自民國 48 年開始即維持穩定的成長；「檔案媒體與微縮複製」在 68-77 年之間文獻數量相對較多，與此期微縮複製技術導入，引起熱門探討有關，其他主題均是隨著時間增加而文獻數量持續成長，特別是「檔案應用與推廣」、「檔案法規與行政」、「電子文件作業與系統」等主題在近 10 年成長數量非常明顯，此顯然與檔案法通過，檔案開放應用以及資訊技術的影響有關。

表 2

檔案學期刊文獻研究主題與年代分布統計表

主 題	年 代					小計
	48-57	58-67	68-77	78-87	88-97	
檔案學理論與概念	3	2	7	27	29	68
現行文件與文書作業	18	18	33	39	52	160
檔案編排與描述	3	4	3	10	38	58
檔案鑑定與清理	4	0	7	9	42	62
檔案修復與維護	2	6	0	12	33	53
庫房與典藏管理	0	1	1	15	47	64
檔案媒體與微縮複製	1	1	23	11	13	49
特殊類型檔案與手稿	0	3	7	19	54	83
檔案應用與推廣	0	1	1	8	79	89
史料編輯與出版	2	9	22	47	27	107
教育與專業發展	3	4	12	26	57	102
檔案法規與行政	1	1	1	11	60	74
電子文件作業與系統	0	2	6	10	62	80
檔案與歷史研究	1	11	67	26	103	208
小 計	38	63	190	270	696	1,257

由於「中華民國期刊論文資料庫」自民國 70 年之後的書目均根據文獻內容主題賦予中國圖書分類法之類號，藉由書目中類號欄位之統計分析可以瞭解檔案學研究跨領域研究之特質，統計結果發現研究主題分類以圖書資訊研究的總類為主，將近

有一半的比例(45.95%)；其次以社會科學與中國史地居多數，分別佔有 21.92%與 19.98%的比例，顯示檔案學研究與社會科學及中國史地類內容相關，也支持說明檔案學研究確實與社會學和歷史學研究互動密切(詳如表 3)。

表 3

檔案學研究文獻跨領域研究數量統計表

分 類	年 代			累計文獻數	文獻數百分比(%)
	71-80	81-90	91-97		
000 總論	78	122	322	522	45.95
100 哲學類	0	1	1	2	0.18
200 宗教類	1	3	4	8	0.70
300 科學類	0	1	1	2	0.18
400 應用科學類	13	31	19	63	5.55

(接上表)

(續下表)

分 類 \ 年 代	71-80	81-90	91-97	累計文獻數	文獻數百分比(%)
500 社會科學類	52	92	105	249	21.92
600 中國史地類	49	131	47	227	19.98
700 外國史地類	14	18	11	43	3.79
800 語言文學類	1	5	4	10	0.88
900 藝術類	0	4	6	10	0.88
小 計	208	408	520	1136	100.00

(三) 作者特性分布

「中華民國期刊論文資料庫」所收錄之 1,257 篇有關檔案學期刊文獻中，有 28 篇無作者標示，扣除無作者文獻，餘 1,229 篇期刊文獻，進行作者數量分布、合著情形及高產量者分析，其中高產量作者係以第一作者人名統計。

1. 文獻作者數量分布

在總計 1,229 篇檔案學研究文獻中，總計有 771 位作者，其中發表文獻數最多者為 27 篇，計

有一名作者；其次為發表 23 篇文獻，計有一名作者，在總數 771 名作者中，將近八成(78.47%)的作者，僅發表一篇文獻；有一半(49.23%)的文獻數量，是由佔了近八成的一人作者完成，詳如表 4。顯然檔案學研究文獻作者相當分散，僅發表一篇文獻之作者，竟佔全部作者數高達近八成的比例；有 21.53%的作者發表貢獻 50.78%的期刊文獻，顯示檔案學期刊文獻作者集中的現象並不明顯。

此項結果與 2002 年張淑惠之研究結果，其文獻發表之集中情形有近 20%作者產出近 40%的文獻差異不大(張淑惠，2002b，頁 33-36)。

表 4

檔案學期刊文獻作者數量統計表

發表文獻數	作者數	累計作者數	作者數百分比(%)	累計作者數百分比(%)	文獻數	累計文獻數	文獻數百分比(%)	累計文獻數百分比(%)
27	1	1	0.130	0.13	27	27	2.20	2.20
23	1	2	0.130	0.26	23	50	1.87	4.07
19	1	3	0.130	0.39	19	69	1.55	5.62
18	1	4	0.130	0.52	18	87	1.46	7.08
16	1	5	0.130	0.65	16	103	1.30	8.38
14	2	7	0.259	0.91	28	131	2.28	10.66
11	2	9	0.259	1.17	22	153	1.79	12.45
9	1	10	0.130	1.30	9	162	0.73	13.18
8	1	11	0.130	1.43	8	170	0.65	13.83

(續下表)

(接上表)

發表 文獻數	作者數	累 計 作者數	作 者 數 百分比(%)	累計作者數 百分比(%)	文 獻 數	累 計 文 獻 數	文 獻 數 百分比(%)	累計文獻數 百分比(%)
7	7	18	0.908	2.34	49	219	3.99	17.82
6	7	25	0.908	3.24	42	261	3.42	21.24
5	7	32	0.908	4.15	35	296	2.85	24.09
4	16	48	2.075	6.23	64	360	5.21	29.30
3	28	76	3.632	9.86	84	444	6.83	36.13
2	90	166	11.673	21.53	180	624	14.65	50.78
1	605	771	78.470	100.00	605	1229	49.23	100.01

註：無作者之 28 篇文獻，因無法確認作者，故不納入作者人數計算，亦不列入百分比計算。

2. 合著數量分布

全部 1,229 篇文獻，總計 771 位作者中，有 89.60% 的文獻是一人作者；7.23% 的文獻是兩人合著；3.17% 的文獻是三人合著，詳如表 5。顯示檔案學期刊文獻將近九成的比例是個人研究發表，一人以上的合著研究比例偏低。

鑑於大型研究與整合型研究的發展，多人或跨領域合作成為趨勢，為瞭解檔案學期刊文獻研究近年來是否有朝向較多共同作者發表文獻的現象，在

去掉 28 篇無作者文獻後，以每 10 年為一期，分別計算各時代區間之文獻篇數與發表作者人次。統計結果顯示民國 48-57 年平均作者人次為 1.09 人；民國 58-67 年平均作者人次為 1.01 人；民國 68-77 年平均作者人次為 1.03 人；民國 78-87 年平均作者人次增至 1.10 人；民國 88-97 年，作者平均人數明顯增長為 1.18 人(詳如表 6)。其中除了民國 48-57 年因文獻篇數不多，致使平均作者人次偏高外，其餘年代大致符合隨著時間增加，合著比例增加的趨勢。

表 5
檔案學期刊文獻作者合著數量統計表

合著作者數	文 獻 篇 數	百 分 比(%)
一人作者	1,101	89.60
二人作者	89	7.23
三人作者	39	3.17
總計	1,229	100.00

表 6
檔案學期刊文獻平均作者人次統計表

年 代	作者數	一人作者 篇 數	二人作者 篇 數	三人作者 篇 數	文 獻 總 篇 數	作者人次 總 數	平均作者 人 次
48-57		32	3	0	35	38	1.09
58-67		53	1	0	54	55	1.01
68-77		141	3	1	145	150	1.03
78-87		278	13	8	299	328	1.10
88-97		597	69	30	696	825	1.18
小計		1,101	89	39	1,229	1,396	1.14

註：平均作者人次取到小數第三位四捨五入。

3. 高產量作者分析

檔案學期刊 50 年間所發表文獻中，累計發表文獻數最多的作者為薛理桂，共發表 27 篇，研究主題以檔案與歷史研究、電子文件作業與系統、檔案應用與推廣為主；其次為莊吉發，累計發表 23 篇，以探討特殊類型檔案與手稿、檔案應用與推廣、檔案鑑定與清理、現行文件與文書作業為主；排名第三之作者為林巧敏，累計發表文獻量 19 篇，主要以探討檔案與歷史研究、電子文件作業與系統、教育與專業發展為主。其餘高產量作者分別

為：張澤民(18 篇)、簡笙簧(16 篇)、莊樹華(14 篇)、廖龍波(14 篇)、李毓中(11 篇)、陳士伯(11 篇)、路守常(9 篇)等人，詳如表 7。

相較於張淑惠(2002a, 2002b)之分析結果，其核心作者計有簡笙簧、賀立維、莊樹華、薛理桂、馮明珠等人，因本研究時間(1959-2008 年)與前述時間(1991-2000 年)跨距不同，分析結果因而呈現不同樣貌，但適可觀察出此領域主要研究者的變動，不同之處均因新研究人員的加入，而影響核心作者的排序。

表 7
檔案學期刊文獻數前十位作者

排名	作 者	發表文獻數	主 要 的 文 獻 主 題
1	薛理桂	27	檔案與歷史研究、電子文件作業與系統、檔案應用與推廣
2	莊吉發	23	特殊類型檔案與手稿、檔案應用與推廣、檔案鑑定與清理
3	林巧敏	19	檔案與歷史研究、電子文件作業與系統、教育與專業發展
4	張澤民	18	現行文件與文書作業、檔案鑑定與清理
5	簡笙簧	16	庫房與典藏管理、檔案修復與維護
6	莊樹華	14	檔案鑑定與清理、檔案媒體與微縮複製
6	廖龍波	14	特殊類型檔案與手稿、史料編輯與出版
8	李毓中	11	特殊類型檔案與手稿、檔案應用與推廣
8	陳士伯	11	電子文件作業與系統、檔案法規與行政
10	路守常	9	現行文件與文書作業、檔案編排與描述

(四) 期刊特性分布

總計 1,257 篇檔案學文獻是分布在 313 種期刊中，雖然分布期刊之數量與各學科領域本身期刊數量多寡有關，但因「中華民國期刊論文資料庫」收錄期刊數量多達 5 千多種，檔案學期刊文獻分布期刊數量顯然較為分散。其中刊載相關文獻篇數最多的期刊有 1 種 216 篇，根據布拉德福定律，將表 8 內的 313 種期刊分為文獻篇數大致相等的三區(詳表 8 以不同陰影區隔)，第一區有 3 種期刊；第二區有 37 種期刊；第三區有 273 種期刊，各區期刊

種數之比為 3 : 37 : 273，如果驗證布拉德福定律，與布拉德福定律所述的各區期刊種數呈 $1 : a : a^2$ 的關係並不符合，顯示臺灣地區檔案學期刊文獻的數量分布並不符合布萊德福定律的關係。

如果觀察文獻發表數量的集中情形，可以由表 8 中得知為數 188 種期刊，佔 60.06%的比例是僅刊載一篇相關文獻，代表刊載檔案學期刊文獻的期刊相當分散；且大約是一成五的期刊(15.02%)，可以提供約七成(69.77%)的相關研究文獻，顯示相關文獻有集中少數期刊發表的情形。

表 8
刊載檔案學期刊文獻之期刊分布統計表

刊載相關 文獻篇數	期刊 種數	累計 期刊數	期刊數 百分比(%)	累計期刊數 百分比(%)	文獻數	累計 文獻數	文獻數 百分比(%)	累計文獻 數百分比(%)
216	1	1	0.32	0.32	216	216	17.18	17.18
140	1	2	0.32	0.64	140	356	11.14	28.32
59	1	3	0.32	0.96	59	415	4.69	33.02
58	1	4	0.32	1.28	58	473	4.61	37.63
31	1	5	0.32	1.60	31	504	2.47	40.10
29	1	6	0.32	1.92	29	533	2.31	42.40
24	1	7	0.32	2.24	24	557	1.91	44.31
20	2	9	0.64	2.88	40	597	3.18	47.49
18	1	10	0.32	3.19	18	615	1.43	48.93
17	1	11	0.32	3.51	17	632	1.35	50.28
14	1	12	0.32	3.83	14	646	1.11	51.39
13	1	13	0.32	4.15	13	659	1.03	52.43
11	1	14	0.32	4.47	11	670	0.88	53.30
10	3	17	0.96	5.43	30	700	2.39	55.69
9	2	19	0.64	6.07	18	718	1.43	57.12
8	2	21	0.64	6.71	16	734	1.27	58.39
7	8	29	2.56	9.27	56	790	4.46	62.85
6	4	33	1.28	10.54	24	814	1.91	64.76

(續下表)

(接上表)

刊載相關 文獻篇數	期刊 種數	累計 期刊數	期刊數 百分比(%)	累計期刊數 百分比(%)	文獻數	累計 文獻數	文獻數 百分比(%)	累計文獻 數百分比(%)
5	7	40	2.24	12.78	35	849	2.78	67.54
4	7	47	2.24	15.02	28	877	2.23	69.77
3	36	83	11.50	26.52	108	985	8.59	78.36
2	42	125	13.42	39.94	84	1069	6.68	85.04
1	188	313	60.06	100.00	188	1257	14.96	100.00

將刊載相關文獻數最多之前 10 名期刊列表如表 9 所示，其排序由高至低分別為：《檔案季刊》(216 篇)、《檔案與微縮》(140 篇)、《近代中國史研究通訊》(59 篇)、《國史館館刊》(58 篇)、《事務管理》(31 篇)、《圖書與資訊學刊》(29 篇)、《臺灣文獻》(24 篇)、《資訊縮影管理》(20 篇)、《近代中國》(18 篇)、《研考雙月刊》(17 篇)。

相較於 2002 年張淑惠之分析結果，其時是以《檔案與微縮》刊載文獻量最多；其次為《近代中國史研究通訊》；但隨著時間遞增，顯然 91 年開始發行之《檔案季刊》已成為檔案專業核心刊物，而《檔案與微縮》及《近代中國史研究通訊》亦仍舊名列前茅。

表 9
收錄檔案學相關文獻前十名期刊清單

期 刊 名 稱	相 關 文 獻 篇 數
檔案季刊	216
檔案與微縮	140
近代中國史研究通訊	59
國史館館刊	58
事務管理	31
圖書與資訊學刊	29
臺灣文獻	24
資訊縮影管理	20
近代中國	18
研考雙月刊	17

為進一步觀察檔案學核心期刊與時間變化的關係，試以 10 年為一期，分別統計各時期刊載檔案學文獻量最多之前幾種期刊及其相關文獻篇

數，詳如表 10。藉由表 10 整理之清單可觀察到早期並無檔案學專業期刊，相關文獻幾乎散見於文史研究期刊或是公務機關刊物；至民國 78-87

年開始出現檔案期刊，相關研究文獻集中於《檔案與微縮》、《近代中國史研究通訊》、《國史館館刊》等檔案學或史學研究刊物；民國 88-97 年不只文獻量大增，文獻集中特定核心期刊之現象特別明顯，檔案管理局發行之《檔案季刊》10

年間收錄多達 216 篇文獻，中華檔案暨微縮學會之《檔案與微縮》以及檔案專業學校之政治大學發行之《圖書與資訊學刊》成爲近年收錄檔案文獻最多之核心期刊。

表 10
不同時期刊載檔案學文獻數量最多之前三種期刊清單

時 期	刊 名 (文 獻 篇 數)
48-57	事務管理(29)、稅務旬刊(3)*
58-67	警光(6)、故宮文獻(5)、局務簡訊(3)、臺灣人文(3)
68-77	縮影研究(20)、資訊縮影管理(13)、國史館館刊(10)
78-87	檔案與微縮(42)、近代中國史研究通訊(34)、國史館館刊(30)
88-97	檔案季刊(216)、檔案與微縮(98)、圖書與資訊學刊(23)

註：*其餘期刊均僅有刊載一篇檔案學相關文獻，故不予表列。

綜合上述分析結果，檔案學研究文獻之數量成長是隨著時間變化呈現不規則的成長曲線，但大致符合成長達顛峰後遞減的情形。在研究主題分析方面，文獻最多之研究主題爲檔案與歷史研究，其次爲現行文件與文書作業，其他主題文獻通常是隨著時間增加而文獻數量持續成長，但檔案應用與推廣、檔案法規與行政、電子文件作業與系統等主題在近 10 年成長數量非常明顯。如果由書目中類號欄位分析，檔案學研究跨領域研究之特質，發現研究主題分類以總類爲主；其次以社會科學與中國史地居多數，顯示檔案學研究與社會科學及中國史地類研究關係密切。

在作者特性分析方面，有將近八成的作者，僅發表 1 篇文獻，代表檔案學研究文獻的作者相當分散；有關檔案學研究文獻之合著現象是有 89.60% 的文獻是一人作者，顯然有將近九成的比例是個人研究發表，一人以上的合著研究比例偏低，至於累計發表文獻數最多的核心作者爲薛理桂，共計發表

27 篇。

在期刊特性分析方面，佔 60.06% 的期刊是僅刊載一篇相關文獻，代表刊載檔案學期刊文獻的期刊相當分散；且大約是一成五的期刊 (15.02%)，可以提供約七成(69.77%)的相關研究文獻，顯然相關文獻仍有集中少數期刊發表的情形，其期刊數量分布並不符合布萊德福定律所述，各區期刊種數未呈 $1 : a : a^2$ 的關係。刊載相關文獻數最多之核心期刊爲：《檔案季刊》、《檔案與微縮》、《近代中國史研究通訊》、《國史館館刊》、《事務管理》等刊。

伍、結論與建議

根據上述研究分析，歸納近 50 年(民國 48 年至 97 年)檔案學研究文獻之期刊論文數量成長、研究主題分布、作者特性與期刊特性分析結果，說明如下：

一、檔案學文獻數量之成長與衰退

民國 48 至 97 年底整體文獻數量成長，在民國 72 年之前文獻數量成長起伏不定，民國 48 至 50 年之間曾有較多數量分布，此後文獻數量處於低點，至民國 72 年之後逐步攀升，尤其在民國 90 年代文獻數量持續維持在高點，及至民國 92 年之後逐漸下降。可觀察早期研究處於起源階段文獻數量成長較為有限，至民國 72 年以後開始增加，到了民國 92 年達到高峰，可推知此時因檔案主管機關的成立，檔案研究受到鼓勵並刺激研究產能，但之後並無新的研究動能而逐漸有下降的趨勢。文獻成長曲線隨著時間呈現不規則的變化，文獻數量非線性動態成長，而是屬於渾沌理論的現象。

二、檔案學文獻之重點主題

根據本研究歸納之 14 大類研究主題，分析檔案學研究文獻之主題分布，文獻量最多者為探討檔案與歷史研究，其次為現行文件與文書作業，再者史料編輯與出版、教育與專業發展也是受到關注的研究主題。如觀察文獻主題分布與年代的關係，發現現行文件與文書作業始終是檔案研究者持續關注的研究重點，自民國 48 年開始即維持穩定的成長；檔案應用與推廣、檔案法規與行政、電子文件作業與系統等主題在近 10 年成長數量非常明顯，顯然是受到檔案法通過，檔案開放應用以及資訊技術的影響。

三、檔案學研究內容之主要分類

根據「中華民國期刊論文資料庫」民國 70 年之後對於各篇文獻內容主題賦予之中國圖書分類號加以統計分析，發現檔案文獻研究主題分類以總類為最多，將近有一半的比例(45.95%)；其次以社

會科學與中國史地居多數，顯示檔案學研究與社會科學及中國史地類內容較有關連，可充分支持說明檔案學研究與社會學和歷史學研究領域互動較為密切。

四、檔案學研究之作者產量分析

在有作者的 1,229 篇檔案學研究文獻中，發表文獻數最多之作者計有一名，發表文獻數 27 篇；總數 771 名作者中，有將近八成(78.47%)的作者，僅發表一篇文獻，其所發表文獻總數佔將近一半(49.23%)的比例。顯然檔案學研究文獻作者相當分散，僅發表一篇文獻之作者，竟佔全部作者數高達近八成的比例；此外，有 21.53%的作者貢獻 50.78%的期刊文獻，此與 2002 年張淑惠之研究結果，提出有近 20%作者產出近 40%的分析結果差異不大，可歸納出檔案學期刊文獻作者集中的現象並不明顯。

在全數 1,229 篇文獻中，有 89.60%的文獻是一人作者，代表檔案學研究文獻將近九成的比例是個人發表，一人以上的合著研究比例偏低。但合著人次自民國 58-67 年平均作者人次 1.01 人，至民國 88-97 年，作者平均人數明顯增長為 1.18 人，顯然早期文獻多由 1 人發表，但合作發表情形已有逐漸增加的趨勢。

五、檔案學研究之核心作者與期刊

檔案學期刊 50 年間所發表文獻中，累計發表文獻數最多的作者為薛理桂，共計有 27 篇，其餘高產量作者依序為：莊吉發(23 篇)、林巧敏(19 篇)、張澤民(18 篇)、簡筌簧(16 篇)、莊樹華(14 篇)、廖龍波(14 篇)、李毓中(11 篇)、陳士伯(11 篇)與路守常(9 篇)等。此項分析結果與張淑惠研究之差異，在於因研究資料時間長短不同，分析結果便呈現不同樣貌，因為新研究人員的加入而影響核心作

者的排序。

刊載相關文獻數最多之期刊排序由高至低分別為：《檔案季刊》(216 篇)、《檔案與微縮》(140 篇)、《近代中國史研究通訊》(59 篇)、《國史館館刊》(58 篇)、《事務管理》(31 篇)、《圖書與資訊學刊》(29 篇)、《臺灣文獻》(24 篇)、《資訊縮影管理》(20 篇)、《近代中國》(18 篇)、《研考雙月刊》(17 篇)。相較於張淑惠研究結果的差異是《檔案季刊》的崛起，已成為檔案專業核心刊物，而《檔案與微縮》及《近代中國史研究通訊》仍然名列前茅。

六、檔案學文獻分布不符合布萊德福定律

總數 1,257 篇檔案學文獻是分布在 313 種期刊中，其中為數 188 種期刊，佔 60.06%的比例是僅刊載一篇相關文獻的期刊，顯然檔案學研究刊載之期刊較為分散，但是核心期刊有文獻高度集中的情形，約有一成五的少數期刊(15.02%)，可以提供約七成(69.77%)的相關研究文獻，代表極少數核心期刊收錄數量極多之相關文獻。早期並無檔案學專業期刊，相關文獻幾乎零散見於文史研究期刊或是公務機關刊物，至民國 78-87 年開始出現檔案期刊，相關研究文獻集中於《檔案與微縮》、《近代中國史研究通訊》、《國史館館刊》等檔案學或史學研究刊物；民國 88-97 年不只文獻量大增，文獻集中特定核心期刊之現象特別明顯，檔案管理局發行之《檔案季刊》10 年間收錄多達 216 篇文獻，中華檔案暨微縮學會之《檔案與微縮》以及檔案專業學校之政治大學發行之《圖書與資訊學刊》成為近年收錄檔案文獻最多之核心期刊。

如果根據布萊德福定律，將 313 種期刊分為文獻篇數大致相等的三區，各區期刊種數之比為 3：37：273，驗證布萊德福定律所述的各區期刊種數

呈 1：a：a²的關係並不符合。

上述所歸納之書目計量分析結果，呈現臺灣地區近 50 年檔案學研究成果，在文獻數量方面早期為持續成長，近年研究數量略顯衰退；研究主題分析顯示，檔案與歷史研究文獻量最多，但檔案應用與推廣、檔案法規與行政、電子文件作業與系統等主題為近年研究熱門焦點，可推知與檔案法通過及資訊技術發展有關，未來研究亦將以此為重點。也透過類號分析瞭解檔案學研究與社會科學及史地研究關係密切，與其他領域之跨學科研究現象並不明顯。

綜合前述分析結果，謹提出下列建議，供我國檔案界研究發展之參考。

一、現有檔案文獻偏重實務研究，宜逐步開展深化理論研究

透過檔案研究主題分析不難發現文獻量最多者，包括：檔案與歷史研究、現行文件與文書作業、史料編輯與出版等較偏重於實務作業研究之議題，有關檔案學理論與概念或是檔案編排與描述等牽涉到檔案學理論議題之文獻量較為缺乏，檔案學固然因實務作業需要而開展，但發展奠基之後應建立理論研究，學科發展才能延續，建議檔案學者應重視理論研究議題。

二、有限的檔案學期刊導致文獻集中特定刊物，應加強檔案學術期刊之發行

藉由檔案期刊特性分析，可知早期並無檔案學專業期刊，相關文獻幾乎零散見於文史研究期刊或是公務機關刊物，至民國 70 年代中旬開始出現檔案期刊，其後《檔案季刊》與《檔案與微縮》儼然成為文獻發表的主要園地，形成文獻集中特定期刊之情形特別明顯。此一現象暴露出檔案專業刊物的貧乏，導致檔案文獻發表集中在有限的

幾種刊物，或是零星一兩篇散見於其他文史或公務刊物中，形成期刊刊載文獻數量的兩極分布，建議如能有更多檔案專業期刊的發行，應有助於檔案研究的成長。

三、可進一步比較分析國外檔案文獻及其引用文獻特性

本研究透過文獻書目的量化分析，對於檔案學研究的主題重點、學科發展趨勢、研究貢獻者

與來源有較為整體性之觀察，藉此提供該領域研究者能瀏覽過去、放眼未來。但本次研究範圍謹就本地檔案學研究文獻特性之瞭解，建議未來研究可考量分析國外檔案學文獻特性，以與國內發展比較分析，並進一步探討檔案學研究文獻之引用情形，以瞭解檔案研究文獻引用行為與文獻交流特性。

(收稿日期：2010年1月11日)

參考文獻

- 王倩 (2008)。2005-2006年《檔案與建設》文獻計量分析。《檔案與建設》，2008(7)，7-10。
- 林巧敏 (2004)。檔案應用研究之文獻探討。《國立中央圖書館台灣分館館刊》，10(3)，36-45。
- 孫小梅、劉文云、耿慶軍 (2008)。我國檔案學教育論文計量分析。《中國檔案》，2008(8)，62-63。
- 康蠡、周銘、王普 (2008)。近10年我國高校檔案教學單位研究論文統計分析。《檔案學研究》，2008(4)，22-28。
- 張淑惠 (2002a)。台灣地區1991至2000年檔案學期刊論文探析(上)。《檔案與微縮》，65，13-24。
- 張淑惠 (2002b)。台灣地區1991至2000年檔案學期刊論文探析(下)。《檔案與微縮》，67，30-37。
- 蔡明月 (1987)。書目計量學。《教育資料與圖書館學》，24(3)，261-296。
- 蔡明月 (1997)。文獻成長現象。《中國圖書館學會會報》，59，135-153。
- 蔡明月 (1998)。布萊德福定律。《資訊傳播與圖書館學》，5(2)，25-49。
- 蔡明月 (1999a)。洛卡定律(Lotka's Law)與作者生產力。《中國圖書館學會會報》，62，57-75。
- 蔡明月 (1999b)。齊夫定律(Zipf's Law)。《教育資料與圖書館學》，37(2)，165-183。
- 蔡明月 (2003)。《資訊計量學與文獻特性》。台北市：國立編譯館。
- Brichford, M. (1988). Who are the archivists and what do they do? *American Archivist*, 51, 106-110.
- Cox, R. J. (1987). American archival literature: Expanding horizons and continuing needs 1901-1987. *American Archivist*, 50(3), 306-323.
- Craig, B. (1996). Serving the truth: The importance of fostering archives research in education programmes, including a modest proposal for partnerships with the workplace. *Archivaria*, 42, 105-117.
- Couture, C., & Ducharme, D. (2005). Research in archival science: A status report. *Archivaria*, 59, 41-67.
- Gilliland-Swetland, A. J., & McKemish, S. (2004). Building an infrastructure for archival research. *Archival Science*, 4(3/4), 149-97.
- Gracy, D. B. (1994). Columbus revisited: The status of archival around the world in 1992. *Archivum*, 39, 520-525.

- McKemmish, S., Gilliland-Swetland, A. J., & Ketelaar, E. (2005). Communities of memory : Pluralising archival research and education agendas. *Archives and Manuscripts*, 33, 146-174.
- Munoz, C. G. (1994). The state of research in archival science. *Archivum*, 39, 530-32.
- Narin, F., Olivastro, D., & Stevens, K. A. (1994). Bibliometrics theory, practice and problems. *Evaluation Review*, 18(1), 65-76.
- Pederson, A. E. (1994). Development of research programs. *Archivum*, 39, 312-359.
- Pritchard, A. (1969). Statistical bibliography or bibliometrics?. *Journal of Documentation*, 25(4), 348-349.
- Stephenson, M. S. (1991). Deciding not to build the wall: Research and the archival profession. *Archivaria*, 32, 145-151.