

學校圖書館支援閱讀教學之探析 —以快樂晨讀為例

Reading Instruction Supported by School Library: A Case Study of Morning Reading Program

曾 品 方

Pin-fang Tseng

臺灣大學圖書資訊研究所博士生

Ph.D. Student, Graduate Institute of Library and Information Science,

National Taiwan University

E-mail: pinfag@gmail.com

【摘要 Abstract】

本文以臺北市文山區萬興國民小學的快樂晨讀為個案，探討學校圖書館支援閱讀教學的可行方式。首先分析學校圖書館與閱讀教學；其次介紹快樂晨讀的背景、基本資料、目標及實施成果，並針對館員的工作與角色加以說明；最後綜合歸納圖書館在閱讀教學可發揮的面向有：辦理教師讀書會以精進專業知能、充實館藏以豐富教學與學習的資源、發揮資訊組織專長以協助教學策略的整合、參與教學專案以發展行動研究夥伴關係、實施教學評鑑以提昇教學支援的層次。

This study adopts the *Morning Reading Program* of Taipei Municipal Wanxing Elementary School as the research subject to investigate the model of teaching support provided by school libraries. Research results of this study reveal the following aspects, from which school libraries may provide teaching aid for student reading activities: organizing study groups to improve teachers' professional abilities, building up library collections to enrich teaching and learning resources, developing teachers' information skills to integrate a variety of teaching strategies, participating in teaching projects to establish research partnerships, and formulating teaching evaluation system to enhance the level of teaching support.

關鍵詞 Keyword

學校圖書館 教學支援 閱讀教學 晨讀

School library ; Teaching support ; Reading instruction ; Morning reading

壹、前言

根據國際閱讀素養研究 (Progress in International Reading Literacy Study, 以下簡稱 PIRLS) 於 2007 年公布國小四年級學生的閱讀調查報告, 臺灣在全世界 45 個受測的地區中, 整體排名第 22, 是參與的華人地區最後一名, 而我國小學生每天課外閱讀的比率甚至排名最後, 遠低於國際平均值 (International Association for the Evaluation of Educational Achievement, 2007)。另一方面, 根據同年 12 月由經濟合作暨發展組織 (Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD) 發表的學生基礎素養國際研究計畫 (Programme for International Student Assessment, 以下簡稱 PISA), 我國學生數學成就在參加評量的 57 個國家中排名第一, 自然科學平均成績第四名, 表現亮麗。然而閱讀成績卻僅排名第 16 位, 尤其是閱讀理解最優秀的一群只有 4.7%, 相對於韓國的 21.7%, 落差甚巨(教育部, 2007)。這兩項國際性的閱讀評比結果顯示國內學生的閱讀能力仍有待加強。

對照國內的學生閱讀活動, 教育部在過去幾年當中曾投入一系列的計畫, 例如 2001-2003 年推動全國兒童閱讀計畫; 2004 年起針對弱勢地區國小推動焦點三百國小兒童閱讀計畫; 2006 年起推動偏遠地區國中閱讀推廣計畫; 2007 年度更投入一億元逐年購買圖書, 以全面性充實全國中小閱讀環境(教育部國教司, 2008)。然而在國際性的閱讀素養評量, 臺灣卻只得到中等成績, 可見國內學生的閱讀素養仍有許多進步的空間。屬於整體閱讀環境一環的學校圖書館能為閱讀做些什麼? 身為教育工作者的館員如何積極推廣閱讀? 如何支援教師實施閱讀教學? 這些議題牽動著學校圖書館未來經營的走向, 值得關切與省思。

本文所指學校圖書館 (School libraries) 係依據

2001 年公布的圖書館法所稱之中小學圖書館, 是由高級中等學校以下各級學校所設立, 以中小學師生為主要服務對象, 供應教學及學習媒體資源, 並實施圖書館利用教育之圖書館。學校圖書館或稱中小學圖書館、學校圖書館媒體中心 (School library media center)、教學資源中心 (Instructional material center) 等, 其發展的背景、涵蓋的意義略有不同, 為考量國內現況及文獻用語, 本文以學校圖書館行文。

為探討學校圖書館支援閱讀教學的方式, 本文以臺北市文山區萬興國民小學 (以下簡稱萬興國小) 的快樂晨讀專案為分析的對象, 首先探討學校圖書館與閱讀教學; 其次介紹快樂晨讀的背景、基本資料、目標及實施成果, 並針對館員的工作與角色加以說明; 最後綜合歸納圖書館在閱讀教學可發揮的面向。冀望透過一系列的紀錄與反思, 瞭解學校圖書館支援教師閱讀教學的可行方式, 以作為萬興國小發展閱讀教學的依據, 並提供其它學校應用的參考。

貳、學校圖書館與閱讀教學

圖書館的服務與閱讀息息相關, 本文分別從學校圖書館支援教學的內涵、閱讀教學的重要性、學校圖書館在閱讀教學的任務三方面為文探討。

一、學校圖書館支援教學的內涵

學校圖書館的本質是提供資源、支援教學及引導學習, 是學校整體教育不可或缺的一部份。許多研究都證實學校圖書館提供的服務能有效提昇學生的學習成就, 例如 Todd 與 Kuhlthau (2004) 針對俄亥俄州的 13,123 位學生以及 879 位教師進行調查, 發現有 99.44% 的學生與老師皆認為學校圖書館對他們的學習確實有幫助, 學校圖書館是一個充滿資訊與知識的場所, 而館員是資訊導向學習的專家以及課程發展的夥伴。

美國學校圖書館協會(American Association of School Libraries, 以下簡稱 AASL)與教育傳播暨科技學會(Association for Educational Communications and Technology, 以下簡稱 AECT)於 1998 年出版的《資訊的力量：為學習建立夥伴關係》訂定教學與學習服務的十大準則，分別是：資訊素養融入課程、合作課程發展、協同教學、提供教學資訊資源、啟發學生閱讀興趣、支持各種學習需求、培養合作探究能力、整合科技利用、提昇學生學習成就及營造學習社群，已成為多數美國學校圖書館規劃支援教學服務的依據。

為因應資訊社會學習的新型態，臺北市資訊教育白皮書指出學校圖書館必需轉型成教學資源中心，提供整合及多元化資源，供教師及學生學習使用。因此學校圖書館新任務有：提供課程諮詢的服務、提供教材資料的服務、提供教學的服務以及提供設計與製作的服務(臺北市教育局，2005)。近年來隨著資訊知識的急遽增加，資源本位學習的興起，學校圖書館提供教學支援的服務，日益迫切。

陳冠穎(2007)依據教師與館員的互動程度將支援教學歸納為協調、合作與協同三個層次，首先協調層次指的是圖書館提供與維護課程相關的館藏、設備或工具；其次是合作層次，館員與教師維持彼此間頻繁的諮詢與知識分享活動；最後是協同層次，館員深度涉入教學步驟，選擇種子團隊，創造成功的教學計畫。以臺北市高中圖書館為調查對象，目前多已達協調、合作層次，僅少數圖書館達協同層次。和國外圖書館相較，離理想的協同性支援教學(如教學諮詢、協同教學、參與課程規畫)仍有一段差距。

二、閱讀教學的重要性

面對資訊爆炸，知識快速更新的時代，閱讀仍是最重要的基本能力之一，因為閱讀力就是學習

力，是學習其它所有科目的基礎。閱讀教學的重要性已獲得普遍的認同，全球的小學幾乎都重視閱讀教學，將近四分之三的學校強調閱讀的重要性甚於其它科目，許多學校鼓勵學生閱讀，而且有近一半的學校協助教師進修閱讀教學(PIRLS, 2007)。閱讀能力是教育的核心，攸關著孩子未來的競爭力，為提昇學生的閱讀素養，閱讀教學日益重要。

近年來，芬蘭的閱讀表現持續優異，連續兩年在 PISA 評量奪冠。芬蘭成功之道在於：擬定長期策略、堅持核心價值、改革師資以及豐沛的圖書館資源(蕭富元，2007)。另外值得關注是南韓的閱讀情形，南韓在 2007 年公布的 PISA 評量打敗芬蘭取得第一名，根據南美英(轉引自楊正敏，2007)指出推廣晨讀 10 分鐘活動，大大提昇學生成績、寫作力、認識社會的能力與邏輯思考力，她強調閱讀教學的重點是要讓孩子開心的閱讀，找出孩子閱讀的弱點。

與我國同屬中文教育的香港，參加 PIRLS 調查從 2001 年的第 14 名進步到 2007 年的第 2 名，是進步最多的地區之一。香港閱讀教育改革強調先學會閱讀，然後從閱讀中學習，培養學生的閱讀能力，成為主要的學習目標。在教師的專業培訓方面，舉辦了超過 25 場講座和工作坊，接近 1,600 名小學校長、教師、館員參與(謝錫金，2007)。香港成功推動閱讀的關鍵作為之一是讓每個學校都設有專職的圖書館主任，具備資訊及媒體專才，是教學夥伴、課程改革促進者，更是教學與學習資源的統籌者(何琦瑜，2007)。

反觀我國閱讀教學的現況，主持臺灣區 PIRLS 的柯華葳(2007a)認為，我國學生課外閱讀情形明顯較少，學生視閱讀是功課，而不是興趣，閱讀作業與成績表現不成正比，也就是說許多教師讓學生寫閱讀評量，其實效果有限。整體而言，閱讀表現平平的原因主要是閱讀習慣未養成、獨立閱讀時間未被珍惜，以及高階閱讀能力未獲得重視。有鑑於

我國學生的閱讀表現不甚理想，教育部自 2007 年起規劃推動國民中小學閱讀五年中程計畫，預計於五年內投入 13.8 億元的經費，提昇學生的閱讀能力及興趣。該計畫主要內容有：精進閱讀教學、調整增加閱讀時間、充實國中小圖書設備、推動家庭閱讀以及社會各界合力提昇社會閱讀風氣(教育部國教司，2008)。

閱讀是教育的靈魂，是知識經濟的基石，是孩子創造未來的第一把鑰匙。從芬蘭、南韓、香港的成功經驗發現：精進教師與館員閱讀教學能力、充實圖書館館藏資源以及發展整體性的閱讀教學計畫，都是提昇學生閱讀能力的致勝因素。而同屬於第一線閱讀尖兵的教師與館員，實有必要攜手打造孩子的閱讀遠景，共同致力於閱讀教學。

三、學校圖書館在閱讀教學的任務

學校藏書量的多寡與閱讀的表現成正相關，根據 PIRLS 的調查指出，藏書量超過一萬本的學校，學生的閱讀總分、故事體或說明文理解都顯著高於藏書量不到一萬冊的學校(柯華葳，2007b)。因此閱讀素材的可得性是培養學生閱讀習慣以及閱讀能力的關鍵因素之一，對於學校圖書館而言，如何擴增館藏，如何推廣閱讀，向來都是學校圖書館經營的重點項目。

學校圖書館在閱讀教學上肩負三種型式的任務，首先是閱讀的資源(Reading resources)：提供多樣化的閱讀素材，不侷限於課程相關的主題，例如個人興趣、休閒閱讀、民主議題等都是合適的題材；其次是閱讀的整合(Reading engagement)：運用各種推廣活動鼓勵閱讀，強化學生閱讀的技巧以及發展永續的閱讀興趣；最後是閱讀的素養(Reading literacy)：提昇學生高層次的閱讀理解，有助於養成獨立探索及終生學習的習慣。(Todd & Kuhlthau, 2004)

圖書館是學校閱讀教學的主力之一，以臺北市

為例，2003 年開始實行的臺北市國民小學推動兒童深耕閱讀四年計畫，其任務包括：規劃及充實學校閱讀之圖書資源，協助各校圖書館轉型為教學資源中心(深耕閱讀四年計畫(92-95)-總計畫書，2005)；另一方面圖書館配合深耕閱讀計畫，各校由教師、館員、家長合作推展豐富多樣的閱讀活動，常見的活動有：圖書借閱排行榜、閱讀月冠王、好讀獎、小書蟲時間、小小說書人、主題書展、好書介紹、圖書資訊利用教育等。

許淑芬(2007)調查臺北市國小閱讀教學現況發現：最常推動的閱讀教學活動是寫閱讀心得；最常指導學生利用學校圖書館的方式為認識圖書館的分類與書目；最常使用的評量方式是閱讀學習單。整體而言，國內學校圖書館在閱讀教學方面以舉辦閱讀活動、指導類號與書目較普遍，至於館員與教師合作發展閱讀課程、協同閱讀教學或是閱讀教學評鑑等仍不常見。

參、快樂晨讀

萬興國小快樂晨讀是由教師與館員合作發展的閱讀教學專案，自 2008 年 2 月開始正式實施。為深入瞭解個案的歷程以探討圖書館支援教學的方式，茲就快樂晨讀專案的背景、成員基本資料、目標及實施成果分述如下。

一、快樂晨讀的背景

為精進教師閱讀教學，提昇學生閱讀能力，萬興國小於 2007 年成立幸福種子讀書會，成員包括校長、主任、級任老師、科任老師、資訊師、圖書館館員以及家長共 15 位，於校內圖書館定期聚會，選用南美英的《晨讀 10 分鐘：培養快樂閱讀習慣、增進學習力 78 種高效策略》作為第一本共讀書籍。

幸福種子的精神是以閱讀創造幸福的教室，閱讀教學如同播種，種子撒下了就會有發芽成長的希

望，進而能把幸福散播開來。讀書會藉由外部專家的導讀，教師們的分享討論，學習如何指導孩子閱讀，如何運用有效的閱讀策略，以活化閱讀歷程，為孩子創造以書為話題的校園。

讀書會完成《晨讀 10 分鐘》的共讀之時，適逢臺北市教育局徵選精進教師教學能力研究方案，在成員的討論與共識之下，由館員彙集讀書會成果及晨讀教案，以*快樂晨讀--讓孩子愛上閱讀，樂在學習*獲選 2008 年研究計畫之一。快樂晨讀能獲得教育局的專案，意謂著肯定與支持，透過專案得到經費的挹注，可外聘學者專家指導，進行持續性、系統性的教學與研究。

二、成員基本資料

快樂晨讀專案共有 17 位成員，分別是校長 1 位、級任教師 8 位、行政教師 3 位、科任教師 2 位、幼稚園教師 2 位以及館員 1 位；年齡以 30-40 歲居多(10 位)；以女性佔大多數(16 位)；學歷方面

以學士為多數(14 位)；服務年資平均是 14 年。多數團隊成員教學經驗豐富，其中 5 位同時具備閱讀與語文教學研究的專長，團隊夥伴以推動閱讀為職志，運用合作學習的模式，形成一個獨特、多元的學習圈。

三、快樂晨讀的目標

近年來由於學習內容多元化，使得教學時間緊湊，多數老師往往找不到時間進行閱讀教學，如同許淑芬(2007)的調查指出臺北市教師閱讀教學最大的困擾是教學時數的限制。為充份運用有限的時間，借鏡國外成功的案例，萬興國小運用每日的晨光時間至少 10 分鐘(7:50 至 8:00)，實施晨讀。孩子一早到校，就從愉悅的晨讀開始，晨光時間看似短促，可是每天累積起來相當可觀，更重要的是每天都在閱讀，每天都在學習。

快樂晨讀的目標可分別從學生、教師、家長及學校四個面向來討論，如圖 1。



圖 1 快樂晨讀的目標

(一)學生方面

透過晨讀培養學生每天閱讀的好習慣，以晨讀作為一整天學習的暖身，點燃孩子學習的熱情，讓學生愛上閱讀，樂在學習。

(二)教師方面

藉由團隊共同研發、合作學習的模式，進行專業對話分享教學心得，增進教師設計晨讀策略的技能，精進創意教學的能力，以建立教學的品質與專業。

(三)家長方面

以精緻、有效的閱讀教學，感動家長進而肯定閱讀教育的必要性，以帶動家庭閱讀建立書香家庭。

(四)學校方面

創造本土的晨讀經驗，形塑萬興國小閱讀教育校本課程，全面提昇孩子的閱讀力，成為具備競爭力的世界公民，以使整個校園成為學生開心、教師盡心、家長放心的優質學校。

整體而言，快樂晨讀是藉由每天不間斷的閱讀，養成學生從小喜愛親近圖書的態度，再透過創意多元的閱讀策略，提昇閱讀能力，並進一步把書香帶回家，把學習能力帶著走，厚實終身學習的基石。

四、實施成果

為評鑑快樂晨讀的成效，圖書館一方面採取對談、觀察的方式與教師合作研發並評估晨讀策略；另一方面運用問卷瞭解學生及家長的看法，以作為精進教學的依據，以下就晨讀的策略、態度、效益及推廣，分別為文討論。

(一)教師研發系統性的晨讀策略

快樂晨讀的教學設計流程，首先是以讀書會為起點，透過文獻探討並結合班級情境，依照學生心智發展的成熟度，概略規劃晨讀策略；其次是運用專家指導、同儕對話的方式，定期於圖書館聚會討論教學成果，以達到觀念的澄清或新概念的建構，尋求理論與實務結合，發展出學以致用、能力導向的教學；最後透過館員到各班教室觀察教學現況，採取聆聽、觀看、拍照、錄影、撰寫觀察紀錄等實際行動，以提供教師多元思考的面向，不斷地洞悉與領悟閱讀教學的歷程，修正晨讀策略的內涵。

對於教學現場而言，對談與觀察是一種教學設計研發的過程，同時也是評估教學成效的方式。快樂晨讀藉由團隊夥伴的合作，開發系統性的晨讀策略，利用週三或週五較長的晨光時間實施不同層次的閱讀教學，包括：低年級的安靜晨讀、唸讀故事、故事接龍、故事列車；中年級的股份書、圖像組織、讀書宴、票選最佳愛書人、善問善答智慧王；高年級的閱讀風情畫、好書好說，合計 11 種，以一系列連貫性的教學策略，逐步提昇學生的閱讀力、學習力。

(二)多數學生與家長肯定快樂晨讀

為瞭解學生及家長對於晨讀的態度，萬興國小於實施晨讀一學期後，針對校內實施晨讀且有意願參與調查的班級，實施問卷調查以獲取普遍性的資料。受訪對象受限於高年級晨讀班級數較少且實施時程較晚，故只涵蓋低年級四個班 108 人、中年級四個班 129 人，合計 237 位學生，施測題目依對象的差異性，分為低年級學生、中年級學生及家長三種版本。

學生問卷共發放 237 份，回收 214 份，回收率為 90.3%，其中有 63.6% (136 人)喜歡晨讀、期待繼續實施晨讀有 60.7% (130 人)；家長問卷亦是發

放 237 份，回收 187 份，回收率 78.9%，發現 93.1% (174 人)的家長支持晨讀。根據問卷顯示快樂晨讀受到多數學生、家長的喜愛與支持，也成為學校持續推動晨讀、研發晨讀策略的最大動力來源。

(三)晨讀效益以培養閱讀習慣與啟發閱讀興趣為主

為調查晨讀效益並考量年段的差異性，關於晨讀效益的問卷題目分成低、中年級的共同題項四題

以及中年級年段題項三題。在共同題項方面，發現晨讀讓學生喜歡看書的比例最高(143 人，66.8%)，其次是自動安靜看書(132 人，62%)，最後是喜歡上學(101 人，47.6%)以及提早到校(88 人，41.1%)，詳如圖 2；在中年級方面，有效問卷是 114 份，孩子認為晨讀有助於提昇解決問題的能力有 48 人(42.1%)、增加表達能力有 46 人(40.4%)、強化寫作能力有 44 人(38.6%)，詳如圖 3。

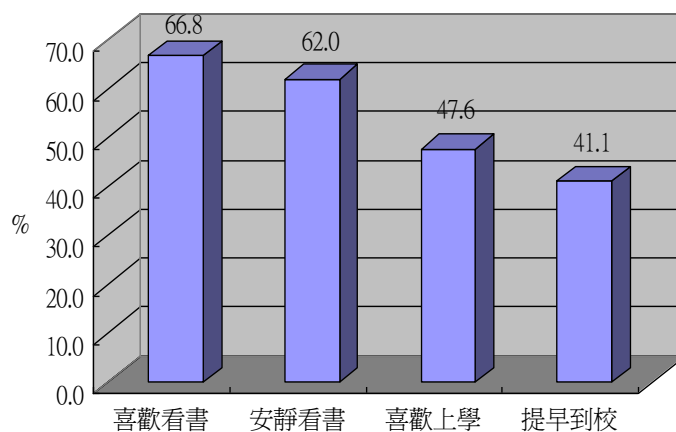


圖 2 晨讀效益分析圖

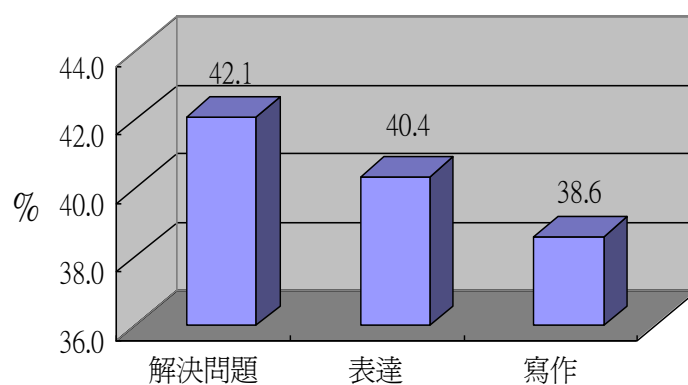


圖 3 晨讀效益分析圖 (中年級)

快樂晨讀目標是希望孩子可以愛上閱讀樂在學習，根據調查結果發現近七成的學生可以透過每天的晨讀培養閱讀習慣、啟發閱讀興趣，但是對於解決問題、表達能力及寫作能力的助益皆未超過半數，有可能是晨讀教學未能顧及的面向，也有可能是上述能力需要長時間的累積，僅以一學期的成果，學生較難察覺自己進步的情形。

(四)運用多元化管道推廣晨讀

為分享晨讀成效，建構本土晨讀經驗，團隊夥伴運用多元化的管道推廣晨讀，例如：教師晨會與同儕分享、學校日向家長說明、爭取報紙報導、建置晨讀教學網站、應邀校外工作坊、參與學術研討會等。透過晨讀的分享，一方面可以行銷學生學習的成效，提昇學校專業形象；另一方面，可以汲取他校的回饋與建議，累積教師晨讀教學設計的能量，成為萬興國小閱讀教育校本課程的根基。

綜合言之，快樂晨讀能有效地培養學生每天閱讀的好習慣、開啓閱讀的樂趣。教師實施多元化的晨讀策略確實能吸引孩子的注意力，也能收到立即性的成效，但也不禁令人省思，閱讀不是嘉年華會，不能曇花一現，閱讀應是一生的學習計畫。晨讀想要走得長遠，應融入課程成為日常教學的一部份，而不是外加的活動。如何融入各領域教學、如何與閱讀能力指標結合、如何具體評量與追蹤學生的閱讀能力等議題，是快樂晨讀下一步要努力的目標。

肆、館員的工作與角色

專業館員是促進學生達到學習成就的關鍵因素，每所學校至少應有一位全職、合格、專業的館員，以維持及開創圖書館相關計畫(American Association of School Librarians [AASL] &

Association for Educational Communications and Technology [AECT], 1998)。快樂晨讀是館員與教師合作發展的閱讀教學計畫，為提昇孩子的閱讀素養共同努力。其工作與角色可依時間順序區分三個階段：預備期、發展期、成果期，分別說明如下。

一、預備期

自 2007 年 12 月起圖書館承辦幸福種子讀書會，工作範圍包括：讀書會聯絡、場地維護、對話紀錄、相關文獻提供、成果報導、晨讀教案彙整、計畫書撰寫等。館員透過實際參與讀書會，能充實教育學的背景知識，明白教師常用的教學術語，進而可深入瞭解教師的想法，掌握資訊需求，提供合適的圖書資訊服務。

讀書會期間內，館員的角色以行政支援、資訊組織、文獻提供為主；時至 2 月初萬興國小成功地申請教學研究專案，館員在校長的支持下，尋求快樂晨讀團隊教師，開啓了館員與教師合作教學的序幕。

二、發展期

專案發展期自 2008 年 2 月實施晨讀開始，館員的工作內容是：設計晨讀問卷、進班觀察晨讀、撰寫觀察筆記、舉辦專業座談、提供資料以建置網站等。

發展期階段館員與教師的互動更加密切頻繁，經常與團隊教師討論教學流程、分享學生的閱讀成就。以館員的角度而言，學習到更多教學技巧，更深刻體會教師的專業與辛勞，並強化本身對於教學設計與研究方法的熟稔度。館員通常同時運用傾聽、觀看、讚美、支持、分享、對話、建議等多重方式與教師進行溝通，此階段館員的角色逐漸邁向教學夥伴。

三、成果期

成果期自 2008 年 9 月開始至 12 月結案，主要的職責有：彙整晨讀策略與教學檢核表、分析晨讀問卷與觀察筆記、出版成果專輯、舉辦成果發表會。此階段館員有機會與校長、教師同時出席校內外的發表會，透過教學成果的呈現與表達，可以凝聚教學團隊的向心力、深化合作教學的層次、提昇圖書館專業形象，館員可以是教學計畫的整合者、內部評鑑者。

透過快樂晨讀各階段的發展歷程，館員不斷地進修教育專業知識，尋求各種教學資源，規劃圖書館服務，冀望以圖書資訊學的背景，支援教師閱讀教學及進行合作研究，為學生創造更優質的學習環境，提高學習成就。

伍、結論

本文以晨讀專案的實作經驗歸納學校圖書館支援閱讀教學的方式有：辦理教師讀書會以精進專業知能、充實館藏以豐富教學與學習的資源、發揮資訊組織專長以協助教學策略的整合、參與教學專案以發展行動研究夥伴關係、實施教學評鑑以提昇支援教學的層次，各項分述如下。

一、辦理教師讀書會以精進專業知能

教師讀書會是基於教師的某種共同需求，藉由成員閱讀共同的主題，透過對話、思辯、分享等方式，以激發教師的服務熱忱，強化教師創造與批判思考的能力，進而提升教師專業發展的一種學習活動(蕭勝斌，2003)。學校圖書館辦理教師讀書會，透過專業的對談，可以深入分析教師的教學需求，以便提供多元適切的相關服務。以幸福種子讀書會而言，館員實際參與教師讀書會，建立與教師的良性互動，增進彼此的專業知能，凝聚晨讀教學的目標，尋求教學團隊共同致力申請專案，成為合作教

學的根基。

學校圖書館承辦教師讀書會，勢必增加圖書館的業務量，加重館員的工作負擔，但是透過教師讀書會，有助於圖書館取得更多資源，有機會讓館員發揮專業能力，獲得教師的信任與學校的肯定才有機會參與課程規劃或合作教學。

二、充實館藏以豐富教學與學習的資源

綜觀快樂晨讀的發展歷程，圖書館積極尋求各種可運用的資源拓增館藏，以利師生教學與學習，可分別從教師與學生兩方面進行討論。

(一)教師方面

館員參與教師讀書會及教學專案，有助於掌握教師的閱讀教學需求，進而尋求各種相關的資源，俾便教師使用。例如：運用專案款項採購閱讀教學專書、PIRLS 與 PISA 的摘錄介紹、閱讀教學網站的整理、相關文獻的傳閱等。另一方面，結合社區內大學圖書館的館藏，以借閱方式提供更多專業的教學資源。

(二)學生方面

校內家長會於 2008 年兒童節贈送 600 餘冊書籍，作為各班級輪流閱讀的圖書，同時也成為孩子晨讀的素材。為落實圖書管理的機制，圖書館採取集中處理、分散典藏的模式，首先由館員進行分類編目，以達到本本有書目、冊冊可查詢的目標；其次是以學年為單位送至各班輪讀，完成班班有書、人人一冊的願景。閱讀素材的可得性是培養學生閱讀習慣以及閱讀能力的要素，將大批贈書送至各班教室，讓孩子可以就近親近文本，迅速找到圖書，以提高閱讀意願及強化晨讀的效益。

綜而言之，學校圖書館在極有限的經費之下，仍要發揮創意經營，積極爭取校內外的支持，靈活

運用各種資源，為師生創造更豐沛的教學與學習環境。

三、發揮資訊組織專長以協助教學策略的整合

資訊組織是配合文獻特性與使用者的需求，對各種資訊進行分析與組織的工作，向來是圖書館的核心專業之一。學校圖書館主要以全校師生為服務對象，為提供更豐富的資源，資訊組織的範疇不僅是館藏書目的著錄，也包括整理與分析各種教學與學習活動產出的資料。

圖書館參與學校計畫可以發揮資訊組織的專長，協助整合教學策略及相關資源，以快樂晨讀而言，館員彙整教師的晨讀策略與教學檢核表，提取共同的概念，分析各年段的特性，歸納全校晨讀策略的縱向貫聯與橫向連接，以成果專輯、報導文章、學術論文及主題網站等方式呈現，方便教師取閱及應用。圖書館發揮資訊組織的專業，可以在教師的教學歷程之中扮演更積極參與的角色，促使館員達到 AASL 所宣示的：館員是一位資訊專家、一位教學夥伴。

四、參與教學專案以發展行動研究夥伴關係

圖書館積極申請和參與教學專案，可以擴大支援教學的範圍，創造圖書館的價值。從快樂晨讀預備期的讀書會對話、文獻探討、教案彙整、計畫書撰寫等，可視為館員與教師行動研究的基礎；發展與成果期的互動對談、晨讀觀察、問卷調查及教學策略彙整等，正逐步履行 Lewin 行動探究模式，從計劃、行動、觀察到反思，每一回研究程序都在反思之後建構下一個計畫，如此不斷地在研究中循環

進行(McKernan, 1996)。館員與教師漸漸發展成行動研究的夥伴關係。

研究與實踐是學校圖書館推動合作計畫或課程發展不可少的要素(AASL & AECT, 1998)。在快樂晨讀發展的過程之中，館員運用進班觀察、問卷調查的方法協助教師評估教學成效，採取聆聽、觀察、拍照、錄影、撰寫筆記、分析問卷等實際行動，冀望能提供教師多元思考的面向，不斷地洞悉與領悟閱讀教學的歷程，繼而實質改善教學工作。

五、實施教學評鑑以提昇教學支援的層次

教學評鑑是有系統蒐集教師教學過程與結果的資料，並加以客觀的分析與評估，以作為改進教學或判斷教學績效的過程，教學評鑑的內容包括教學準備、教學進行、教學評量三大部份，藉以評估教師教學準備是否充份、教學進行是否適當、教學結果是否有效。(林天佑，2006)

從快樂晨讀的做法切入，圖書館實施專業座談、進班觀察與問卷調查皆屬於教學評鑑的一環，也是該專案的特色。透過一系列的評鑑結果，可以作為教師修正教學的參考，也屢次獲得校外教師的迴響與肯定，同時也提昇圖書館支援教學的層次，成為學校閱讀教育評鑑的一環。但相對地，實施教學評鑑需投入相當多的時間與精力，對於館員的專業能力是相當嚴峻的考驗，尤其是個別班級的教學情境需通盤考量，各個教師的教學建議不易拿捏，是學校圖書館在支援教學上需審慎執行的項目。

(收稿日期：2009年11月30日)

(本文曾發表於：2009圖書館與資訊社會研討會)

參考文獻

- 天下雜誌 (2008)。《國際閱讀教育論壇》。上網日期：2008 年 2 月 16 日。網址：
<http://reading.cw.com.tw/pages/public/fourm/01.htm>
- 何琦瑜 (2007)。香港：新課程改革－學會學習，從閱讀開始。在何琦瑜、吳毓珍主編，*教出寫作力*(頁 30-40)。臺北市：天下雜誌。
- 快樂晨讀網 (n. d.)。上網日期：2008 年 6 月 10 日。網址：<http://w2.wnses.tp.edu.tw/morning/index.html>
- 林天佑 (2006)。教學評鑑。《評鑑》，3，22-23。
- 南美英 (2007)。《晨讀 10 分鐘：培養快樂閱讀習慣、增進學習力 78 種高效策略》(孫鶴雲譯)。台北市：天下雜誌。(原作 2005 年出版)
- 柯華蕓 (2007a)。《PIRLS 2006 說了什麼》。上網日期：2010 年 2 月 8 日。網址：
http://reading.cw.com.tw/pages/public/fourm/ppt/readppt_02-KHW&SSG.ppt
- 柯華蕓 (2007b)。《臺灣四年級學生參加國際閱讀素養調查結果》。上網日期：2008 年 1 月 28 日。網址：
http://web.nsc.gov.tw/kp.asp?url=http://www.nsc.gov.tw/_newfiles/head.asp--add_year=2007__tid=56
- 教育部 (2007)。《PISA 成績放異彩 台灣學生受肯定》。上網日期：2008 年 5 月 16 日。網址：
http://epaper.edu.tw/e9617_epaper/print.aspx?print_type=topical&print_sn=157&print_num=294
- 教育部國教司 (2008)。《臺灣閱讀的下一步》。上網日期：2008 年 1 月 28 日。網址：<http://www.openbook.moe.edu.tw/>
- 《深耕閱讀四年計畫(92-95)-總計畫書》(2005)。上網日期：2008 年 6 月 13 日。網址：<http://reading.tp.edu.tw/>
- 許淑芬 (2007)。《臺北市國小教師實施閱讀教學現況之探討》。未出版之碩士論文，臺北市立教育大學課程與教學研究所，臺北市。
- 陳冠穎 (2007)。我國高中圖書館支援教學策略探析。《臺灣圖書館管理季刊》，3(4)，41-57。
- 曾品方 (2008 年 2 月 20 日)。晨讀 10 分鐘 看見學習力。《國語日報》，14 版。
- 楊正敏 (2007 年 12 月 13 日)。南韓晨讀 10 分鐘 融入故事中。《聯合報》，C4 版。
- 臺北市教育局 (2005)。《臺北市資訊教育白皮書第二期》。上網日期：2009 年 2 月 20 日。網址：
http://www.edunet.taipei.gov.tw/public/pub2_content.asp?SEQ=1302
- 蕭勝斌 (2003)。《國小教師讀書會成員專業發展經驗之研究》。未出版之碩士論文，暨南國際大學成人與繼續教育研究所，南投縣。
- 蕭富元 (2007)。一個也不能少：芬蘭教育世界第一的秘密。《天下雜誌》，384，52-58。
- 謝錫金 (2007)。《國際閱讀素養調查：台灣與香港》。上網日期：2008 年 6 月 13 日。網址：
<http://reading.cw.com.tw/pages/public/fourm/20071214.htm>
- American Association of School Librarians, & Association for Educational Communications and Technology. (1998). *Information power: Building partnerships for learning*. Chicago : American Library Association.

- International Association for the Evaluation of Educational Achievement. (2007). *PIRLS 2006 results released!* Retrieved Jan. 14, 2008, from [http://www.iea.nl/271.html?type=98&no_cache=1&sword_list\[0\]=pirls&sword_list\[1\]=2006](http://www.iea.nl/271.html?type=98&no_cache=1&sword_list[0]=pirls&sword_list[1]=2006)
- McKernan, J. (1996). *Curriculum action research*. London: Kogan Page.
- Organisation for Economic Co-operation and Development. (2007). *PISA 2006 results*. Retrieved May 14, 2008, from http://www.oecd.org/document/2/0,3343,en_32252351_32236191_39718850_1_1_1_1,00.html
- Todd, R. J., & Kuhlthau, C. C. (2004). *Student learning through Ohio school libraries: Background, methodology and report of findings*. Retrieved Apr. 8, 2007, from <http://www.oelma.org/StudentLearning/documents/OELMARreportofFindings.pdf>