

圖書資訊學學者開放近用期刊使用研究

Use Studies of Open Access Journals by Library and Information Science Scholars in Taiwan

王 梅 玲

Mei-Ling Wang

國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所教授

Professor, Graduate Institute of Library, Information and Archival Studies,

National Chengchi University

E-mail: meilingw@nccu.edu.tw

吳 萱

Hsuan Wu

國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所研究生

Graduate Student, Graduate Institute of Library, Information and Archival Studies,

National Chengchi University

Email: ii2262@gmail.com

【摘要 Abstract】

開放近用期刊出版以來，逐漸受到重視，但多偏重科技與生物醫學領域，較缺乏社會科學的探討。臺灣地區圖書資訊學期刊自 2003 年開始採用開放近用模式出版，但鮮少研究。本論文旨在探討臺灣圖書資訊學學者對開放近用期刊的認知與使用情形，研究目的包括：(1)探討臺灣圖書資訊學學者對於開放近用期刊的認知；(2)研究臺灣圖書資訊學學者查詢與使用開放近用期刊行為；(3)研究臺灣圖書資訊學學者在開放近用期刊發表與引用的現象。本論文主要採用問卷調查法，針對圖書資訊學門教師與研究人員的資訊需求，開放近用期刊的認知、使用和引用情形進行調查。本研究於 2010 年 2 月間發送問卷調查，以臺灣地區 9 所圖書資訊學系所學者為研究對象，發送 176 份問卷，回收 100 份。調查結果發現有 95% 圖書資訊學學者對開放近用期刊有認識且認知很高，且高於國外學者。有 85% 的學者使用過開放近用期刊，有 69% 學者引用過開放近用期刊，有 38% 學者在開放近用期刊上發表過論文，開放近用期刊認知會影響學者的使用。

In response to the crisis of scholarly communication, open access (OA) journals have originated and thereafter been regarded as important scholarly resources since 2000. Researcher Swan finds that although generally scholars agree on the advantages of open access journals, they seldom publish their articles in this type

of journal. In Taiwan, since 2003, there have been some library and information science (LIS) journals published on the model of open access journals. This article mainly explores the attitudes and behaviors of library and information science scholars toward open access journals, and examines their use, citation, and publication connected with this type of journal. A survey was conducted with 176 questionnaires sent to scholars of nine LIS departments and institutes in February 2010, of which 100 questionnaires were replied at a return rate of 57 percent. Results of the survey indicate that 95 percent of the LIS scholars have a competent knowledge of open access journals, 85 percent of them have the experience of using OA journals, 69 percent of them have cited OA journals before, and 38 percent of them have published their articles in OA journals. The main users of OA journals include scholars with their Ph.D. degree in LIS or information science and graduate students of LIS Ph.D. programs. The scope of their knowledge about OA journals produces vital influences on their applications of this type of journal.

關鍵詞 Keyword

開放近用 開放近用期刊 圖書資訊學 學術期刊 電子期刊

Open access ; Open access journals ; Library and information science ; Scholarly journals ;

Electronic journals

壹、前言

二十一世紀，由於期刊高價引發的學術危機與網際網路興起而促進開放近用運動(Open Access Movement)。學術期刊的出版在 2003 年受到此運動啟發而邁入新里程。這一年，Public Library of Science 出版 *PLoS Biology*，開創開放近用期刊(Open Access Journal, OAJ)首例。有些報導說：這是即時將研究上網連線之科學期刊，其後，*Nature*、*Science*、*The Scientists* 等著名期刊，陸續將年度最佳科學論文放在網路提供眾人可開放近用。(威靈斯基，2005 / 王秀華譯，2007)

2001 年 12 月 Open Society Institute 在 Budapest 召開會議發動 Budapest Open Access Initiatives (BOAI) 的計畫協議，其界定開放近用(Open access)：係指學術文獻應該在線上免費提供，學者不必付費即可免費取用。這些學術文獻主要涵蓋同儕評閱期刊論文，但也可包括未經同儕評閱之預印本(Bailey, 2006)。開放近用的推動有兩項重要的策略：自我典藏(Self-archiving)以及開放近用期刊。開放近用期刊的出現是因為學者需要新期刊以達開放近用，並且協助現有期刊轉型成為開放近用形式。由於新期刊必須廣為傳布，不希望受到著作權限制，而著重在利用網路傳播與其他工具以保證所有論文永久開放近用(Open Access Institute, 2001)。

開放近用期刊是指在網際網路上免費取用的學術期刊，這與透過訂購，或是資料庫查詢取用的商業期刊大不相同。為促進開放近用期刊使用，Lund University Libraries 建置 Directory of Open Access Journals (以下簡稱 DOAJ)網站，蒐集具學術價值且免費的電子期刊提供方便連結取用。開放近用期刊發展快速，從 2002 年不到 1,000 種，到 2010 年已發展 5,022 種，其中 2,066 種期刊提供 396,121 篇全文論文，並且提供查詢工具取用，也

受到各學門、學者、出版社的重視。科技與生物醫學開放近用期刊發展最多，其使用與研究影響受到許多關注。(Lund University Libraries, 2010)

開放近用期刊免費提供的便利，排除了商業出版的障礙，但其品質控制、同儕評閱機制、出版經營模式、著作權問題、查詢管理經常遭遇挑戰。開放近用期刊常被質疑其學術品質不如商業的學術期刊好？其著作權屬於作者或出版社？其在不收費原則下如何經營？開放近用期刊是否有同儕評閱？多數期刊採用同儕評閱，但也有少數高品質開放近用期刊沒有審查機制，例如 *D-Lib Magazine*。在著作權方面，開放近用期刊著作權歸屬於誰及使用創用 Creative Commons 或類似授權是否有問題？有些認為開放近用期刊是免費取用，或是免費取用加上限定使用著作權，與一般著作權不同。(Lund University Libraries, 2010)

Swan (2006)提到學者不重視開放近用期刊的問題，許多研究反映開放近用已為學術研究機構、圖書館與出版社接受，但學者並不積極，對開放近用卻步不前，對於研究社群有障礙。根據 2005 年 Swan 與 Brown 研究，有 25% 研究者把論文放在其網站或系所網站，20% 自我典藏在機構典藏，但很少放在主題學門典藏庫。只有 25% 學者投稿論文在開放近用期刊，49% 學者表示未來會考慮將論文投稿其開放近用期刊。學者的意願與其在開放近用的使用有距離，主要原因有四：(1) 學者對開放近用認知發生問題，許多研究人員不知開放近用概念，不懂應用；(2) 不清楚開放近用的意義；(3) 研究人員不重視取用研究文獻；(4) 有許多人因不熟悉無法投稿至開放近用期刊。

Nicholas, Huntington 與 Rowlands (2005) 調查學者對於開放近用期刊出版的看法，想要知道開放近用出版數量，作者發表論文在開放近用期刊之態度與出版情形。其在 2004 年調查，向 Institute for Scientific Information 資料庫收錄的 107,500 位學者

發出問卷，僅來自 97 國近 3,787 人回覆，回收率 3.5%。其研究目的有四：(1) 作者對於開放近用認知為何？(2) 作者在開放近用期刊發表多少論文？(3) 作者對於在開放近用期刊發表的看法為何？(4) 作者認為開放近用期刊出版未來應用？研究結果發現：66% 學者知道開放近用期刊，只有 11% 學者在開放近用期刊發表過論文。學者認為開放近用期刊的特色為：自由取用、具有高品質、不提供紙本的期刊、具有優良索引、具有領先地位。發表開放近用期刊的學者因地理分布不同，南美、亞洲、東歐學者較多發表開放期刊。各學科也不同，生物化學、神經科學、數學、材料科學學者較認識開放近用期刊，人文社會科學學者較少認識。

臺灣開放近用期刊逐漸發展，根據李治安與林懿宣(民 96)研究，圖書資訊學術期刊出版已採用開放近用，例如國立臺灣師範大學圖書資訊學研究所出版的《圖書館學與資訊科學》及中華民國圖書館學會出版的《圖書資訊學研究》，均於網站上免費提供期刊論文電子版，但仍保留紙本商業發行。淡江大學資訊與圖書館學系所出版的《教育資料與圖書館學》自 2003 年起採用開放近用模式，並收錄於 DOAJ 中 (邱炯友，民 95)。在傳播學門，政治大學新聞學系也將其《新聞學研究》期刊以開放近用模式出版。

開放近用期刊儘管面臨許多挑戰，但仍然大幅成長，從 2001 年不到 1,000 種，到 2010 年超過 5,000 種，證明其受到歡迎。開放近用期刊是對高價格與較難取用的商業期刊的一種制衡機制，也使得學術成果可以公平便利的藉由網路提供自由取閱，值得倡導。2003 年開放近用期刊出版以來，受到熱烈討論，但有關開放近用期刊使用行為較少研究。有許多探討開放近用期刊的影響，但多偏重科技與生物醫學領域，較缺乏人文

社會科學領域。臺灣圖書資訊學期刊已開始採用開放近用出版，但缺少研究。DOAJ 共收錄 100 餘種圖書資訊學期刊，僅收錄兩種臺灣開放近用期刊：《教育資料與圖書館學》與《圖書資訊學刊》，因此臺灣圖書資訊學學者對開放近用期刊的認知與使用，以及對學術研究是否影響值得討論。

貳、研究問題與研究方法

本研究旨在探討臺灣圖書資訊學學者對開放近用期刊的認知與使用情形，研究目的為：(1) 探討圖書資訊學學者對於開放近用期刊的認知；(2) 研究臺灣圖書資訊學學者查詢與使用開放近用期刊行為；(3) 研究臺灣圖書資訊學學者在開放近用期刊發表論文與引用現象。

本研究選取圖書資訊學門是因為臺灣圖書資訊學學者近年關注於數位資訊與未來媒體發展，並且出版多種開放近用期刊，以及該領域教師經常使用電子期刊(王梅玲，民 98 年)。本研究針對臺灣圖書資訊學學者進行問卷調查，調查內容包括：(1) 探討圖書資訊學學者特質與資訊需求；(2) 探討圖書資訊學學者對開放近用期刊的認知、定義與特色看法；(3) 探討圖書資訊學學者對開放近用期刊使用與發表論文行為；(4) 探討使用開放近用期刊學者的行為特徵。

本研究根據文獻探討設計研究架構圖，如圖 1。首先調查學者之基本資料，包括性別、身份、年齡、職等、領域、單位、年資等。研究構面包括學者特質、開放近用期刊的認知、開放近用期刊的使用、開放近用期刊的發表、開放近用期刊的引用五方面。

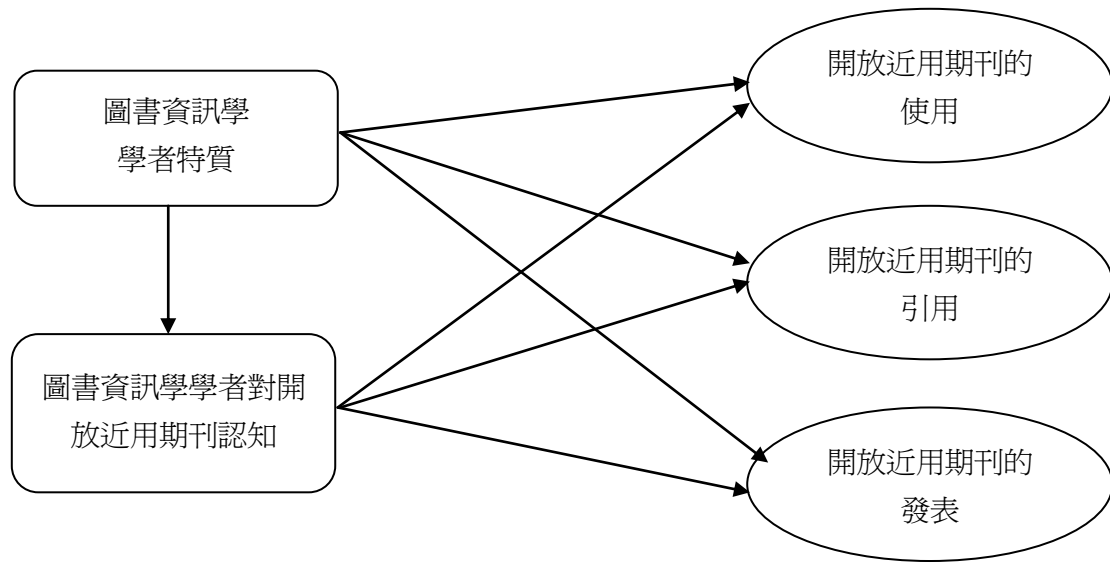


圖 1 開放近用期刊使用研究架構圖

本研究首先分析圖書資訊學學者特質，論著發表與使用資訊資源。其次探討圖書資訊學學者對開放近用期刊的認識、定義與特色的看法。進一步調查學者使用開放近用期刊情形，另外，也收集學者在開放近用期刊發表論文與引用情形。最後分析開放近用期刊認知是否會影響使用、發表與引用開放近用期刊？學者特質是否會影響開放近用期刊認知、使用、發表與引用。本研究中學者特質與開放近用期刊認知為自變項，開放近用期刊使用、發表與期刊引用為依變項。本研究也探討學者使用開放近用期刊行為，以及影響學者開放近用期刊使用的因素。

本研究事先進行三位學者深度訪談，並設計圖書資訊學學者開放近用期刊認知與使用調查問卷。經過前測修正後，寄發九所圖書資訊學系教師以及六所研究所碩士生與博士生進行調查。問卷內容分為四大部分：第一部分為研究對象之基本資料。第二部分資訊需求，包含教學研究成果、研究使用資訊資源、電子期刊使用。第三部分為開放近用期刊的認知，主要了解：(1)對開放近用

的認識；(2)開放近用期刊的定義與特色認識。第四部分為開放近用期刊的使用與發表論文，主要探討(1)使用開放近用期刊；(2)使用目的；(3)使用滿意度與價值；(4)開放近用期刊查詢管道；(5)開放近用期刊來源；(6)使用開放近用期刊困難；(7)是否在開放近用期刊發表論文；(8)開放近用期刊引用情形；(9)開放近用期刊未來發展；(10)未使用開放近用期刊學者為何未使用原因。

本研究以臺灣地區圖書資訊學學者為對象，包括系所專兼任教師與有論文撰寫經驗的博士生及二年級以上碩士生。於 2010 年 2 月至 3 月間對九所圖書資訊學系所專兼任教師與二年級以上的研究生，發出 176 份問卷。受訪學者來自：臺灣大學圖書資訊學系所(簡稱臺大圖資系所)、輔仁大學圖書資訊學系所(簡稱輔大圖資系所)、淡江大學資訊與圖書館學系所(簡稱淡江資圖系所)、政治大學圖書資訊與檔案學研究所(簡稱政大圖檔所)、中興大學圖書資訊學研究所(簡稱中興圖資所)、臺灣師範大學社會教育學系圖書資訊學組(簡稱臺師大圖資組)、臺灣師範大學圖書資訊學

研究所(簡稱臺師大圖資所)、世新大學資訊傳播學系所(簡稱世新資傳系所)、玄奘大學圖書資訊學系(簡稱玄奘圖資系)等單位，包含專任教師 68 人，兼任教師 31 人，博士生 12 人，碩士生 65 人，

共 176 人。經二次催收，共回收 100 份問卷，有效問卷 100 份，回收率 57%，參見表 1。

表 1
問卷發送與回收統計表

學校名稱	專任教師		兼任教師		博 士		碩 士		小 計	
	發送	回收	發送	回收	發送	回收	發送	回收	發送	回收 (%)
臺大圖資系所	12	7	0	0	12	7	15	14	39	28 (72)
輔大圖資系所	10	6	9	7	0	0	10	10	29	23 (79)
淡江資圖系所	9	7	8	4	0	0	10	0	27	11 (41)
政大圖檔所	6	6	1	1	0	0	10	10	17	17 (100)
中興圖資所	5	4	2	0	0	0	10	0	17	4 (24)
臺師大圖資組	2	1	0	0	0	0	0	0	2	1 (50)
臺師大圖資所	7	7	3	0	0	0	10	0	20	7 (35)
世新資傳系所	10	4	6	1	0	0	0	0	16	5 (31)
玄奘圖資系	6	1	1	1	0	0	0	0	7	2 (29)
其 他	1	1	1	1	0	0	0	0	2	2 (100)
總 計	68	44	31	15	12	7	65	34	176	100 (57)

參、臺灣圖書資訊學學者特質與資訊需求分析

一、基本特質

全體 100 人答卷者，專任教師有 44 人(44%)，兼任教師有 15 人(15%)，博士生 7 人(7%)，碩士生 34 人(34%)，如圖 2。教師共佔有 59%，顯示問卷之答卷者以教師為多數。依性別看，男性受訪者有 36 人(36%)，女性受訪者有 64 人(64%)，如圖 3。從教師職稱看，教授 12 人(12%)；副教授 16 人(16%)；助理教授 16 人(16%)；講師 15 人(15%)；二年級及以上研究生 41 人(41%)，如圖 4。從年齡看，以 21-25 歲年齡層人數最多，有 30 人(30%)，其次，為 51-60 歲，有 26 人(26%)，再者，為 41-50 歲的 25 人(25%)，31-40 歲以上的有 13 人(13%)。其中，在 41-60 歲受訪者有 51 人(51%)，各年齡均有平均分布，如圖 5。從最高學歷看，

具博士學位的學者為大多數，有 40 人(40%)，取得碩士學位的有 24 人(24%)，學士學位的有 34 人(34%)，如圖 6。

100 位受訪者來自九校，臺大圖資系所學者最多，28 人(28%)；其次是輔大圖資系所 23 人(23%)；與政大圖檔所 17 人(17%)。再其次是淡江資圖系所，11 人(11%)；其他學校，臺師大圖資所有 7 人(7%)，中興圖資所有 4 人(4%)，世新資傳系 5 人(5%)，玄奘圖資系有 2 人(2%)，臺師大社教系圖資組有 1 人(1%)，其他有專任元智大學講師一位與技專講師一位。從學者最高學歷的學門領域來看，以圖書資訊學領域為最多，其次是資訊科學/電腦/電機/資訊管理、管理領域。圖書資訊學領域學者有 88 人(88%)；其次是資訊科學/電腦/電機/資訊管理有 7 人(7%)，管理 2 人(2%)；教育/教育科技 2 人(2%)；中文 1 人(1%)，如圖 7。

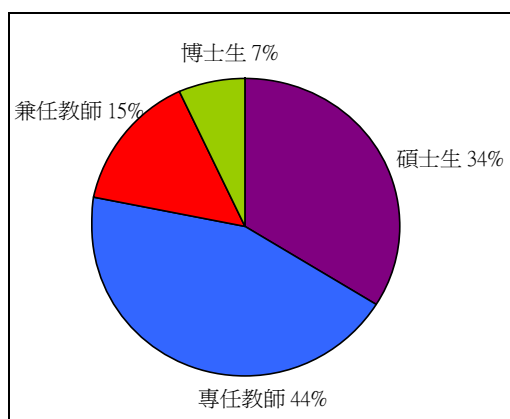


圖 2 受訪者身份分佈

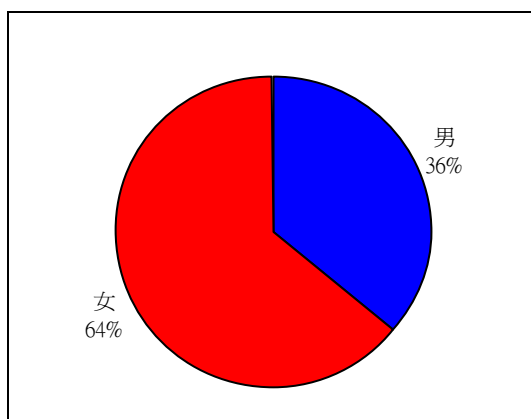


圖 3 受訪者性別分佈

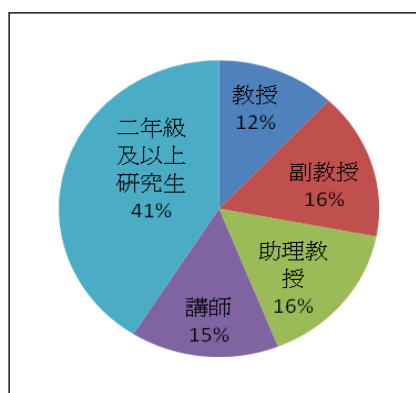


圖 4 受訪者職稱分佈

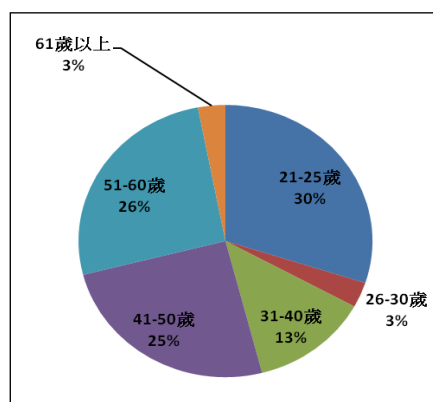


圖 5 受訪者年齡分佈

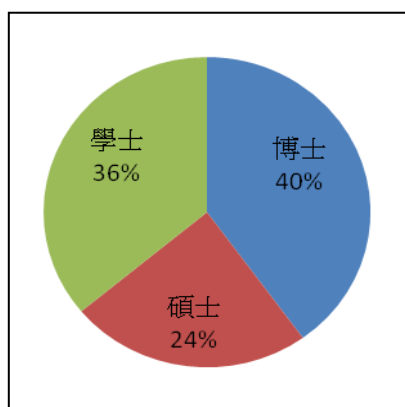


圖 6 受訪者最高學歷分佈

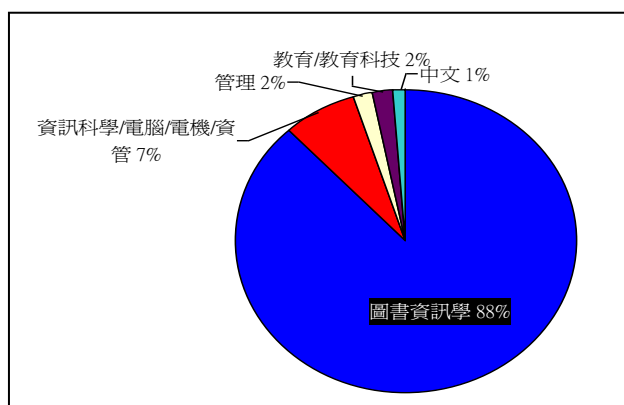


圖 7 受訪者學術領域分佈

本研究進一步調查有研究著作的圖書資訊學教師與博士生的研究主題，顯示其研究主題以資訊科學與數位資訊、使用者服務、資訊組織、資訊系統與檢索、圖書館事業與管理為多。專任教師以資訊科學與數位資訊最多，有 20 人；其次是使用者服務、圖書館事業與管理各 13 人。兼任教師以資

訊組織為最多，有 8 人；其次是資訊系統與檢索 6 人；使用者服務和圖書館事業管理各有 5 人。兼任教師主題剛好與專任教師互補。博士生主要以圖書資訊學原理發展為多，有 7 人；其次是使用者服務和資訊科學與數位資訊各有 4 人。其他研究主題為中國文學。

表 2
學者研究主題調查表

研究主題(複選)	專任師	兼任師	博士生	人數	百分比(%)
資訊科學與數位資訊	20	4	4	28	42.4
使用者服務	13	5	4	22	33.3
資訊組織	10	8	1	19	28.8
資訊系統與檢索	11	6	1	18	27.2
圖書館事業與管理	13	5	0	18	27.2
圖書資訊學原理發展	10	2	7	19	28.8
館藏發展	6	4	0	10	15.2
圖書資訊學教育	3	1	0	4	6.0
其 他	1	0	0	1	1.5

註：N=66

二、學術著作發表

圖書資訊學學者的學術著作發表以期刊發表(58%)、研討會論文發表(50%)為多，圖書反而較少，僅3人(3%)，見表3。這與過去研究談到的圖書資訊學學者以圖書著作為主大不相同，顯示現今

圖書資訊學學者較重視學術期刊發表。其中專任教師以發表期刊論文為多，有40人，其次是研討會論文發表有35人、研究報告16人；兼任教師以發表學術期刊為多，有9人，其次是研究報告有6人、研討會論文發表有4人。

表 3
學者學術著作類型統計表

項 目(複選)	專任師	兼任師	博士生	碩士生	人 數	百分比(%)
期刊論文	40	9	3	6	58	58.0
研討會論文發表	35	4	3	8	50	50.0
學期報告	0	0	5	32	37	37.0
研究報告	16	6	0	1	23	23.0
圖書	3	0	0	0	3	3.0
圖書專章	2	1	0	0	3	3.0
其他	3	2	0	0	5	5.0

註：N=100

圖書資訊學學者發表以中文論著為最多，共有 68 人(68%)，英文較少，僅 5 人(5%)，同時發表中英文，有 25 人(25%)，參見下表。其中，專任教師

以中英文兼具發表為多，兼任教師以發表中文為主。

表 4
學者學術著作語言統計表

項 目	專任師	兼任師	博士生	碩士生	人 數	百分比%
中文	19	13	6	30	68	68.0
英文	3	0	1	1	5	5.0
中英文	22	1	0	2	25	25.0
其他語言	0	0	0	0	0	0
未填答	0	1	0	1	2	2.0
總計	44	15	7	34	100	100.0

註：N=100

圖書資訊學學者著作發表篇數量以 0 篇至 3 篇為多，佔 83%。發表 6 篇以上有 8 人(8%)。專任教師發表以 3 篇最多 14 人(31.8%)，4 至 6 篇以上有 12 位(27.27%)。兼任教師部分，發表 1 至 3

篇有 11 人，約佔 73%，4 至 6 篇以上有 3 人，約佔 20%；博士生有 4 人未發表，2 人發表 2 篇，1 人發表 5 篇；碩士生有 23 人未發表為居多，發表 1 至 3 篇有 11 人，約佔 32.35%。

表 5
學者學術著作數量統計表

項 目	專任師	兼任師	博士生	碩士生	人 數	百分比(%)
0 篇	2	1	4	23	30	30.0
1 篇	6	5	0	7	18	18.0
2 篇	9	2	2	3	16	16.0
3 篇	14	4	0	1	19	19.0
4 篇	2	2	0	0	4	4.0
5 篇	3	0	1	0	4	4.0
6 篇及以上	7	1	0	0	8	8.0
未填答	1	0	0	0	1	1.0
總計	44	15	7	34	100	100.0

註：N=100

三、主要使用的研究資源

有關臺灣圖書資訊學學者從事研究教學經常使用資訊資源調查，本題為複選題，以學術期刊(98%)最多，其次是網路資源(74%)、專書(67%)、

博碩士論文(65%)、會議論文集(58%)。專任教師以學術期刊為最多，有 43 人，其次分別是網路資源 (34 人)、專書(32 人)、會議論文集(32 人)；兼任教師以學術期刊為多(15 人)，其次是網路資源 (14 人)、專書(13 人)，如表 6。

表 6
主要使用的研究資源統計表

項 目(複選)	專任師	兼任師	博士生	碩士生	人數	百分比(%)
學術期刊	43	15	7	33	98	98.0
網路資源	34	14	3	23	74	74.0
專書	32	13	5	17	67	67.0
博碩士論文	24	9	5	27	65	65.0
會議論文集	32	9	1	16	58	58.0
研究報告	24	9	2	10	45	45.0
政府出版品	4	3	1	1	9	9.0
預印本	5	1	1	1	8	8.0
影音多媒體資訊	4	0	0	1	5	5.0

註：N=100

肆、調查研究結果

一、學者對開放近用期刊的認知

有關臺灣圖書資訊學學者對開放近用期刊認知，有 95 人(95%)認識開放近用期刊，只有 5 人(5%)不認識，與國外研究相比，臺灣圖書資訊學學者對開放近用期刊認知較高，參見表 7。25 人(25%)非常認識；52 人(52%)有些認識；18 人(18%)

略為認識；4%不太清楚；1%沒聽過。專任教師以有些認識為多(23 人)；其次是非常認識(12 人)和略為認識(8 人)；兼任教師以有些認識(6 人)和非常認識(6 人)為多；其次是略為認識(2 人)。博士生有些認識為多(3 人)和非常認識(3 人)；其次是略為認識(1 人)。碩士生以有些認識為多(20 人)；其次是略為認識(7 人)和非常認識(4 人)。

表 7
開放近用期刊認知統計表

項 目	專任師	兼任師	博士生	碩士生	人 數	百分比(%)
非常認識	12	6	3	4	25	25.0
有些認識	23	6	3	20	52	52.0
略為認識	8	2	1	7	18	18.0
不太清楚	1	1	0	2	4	4.0
沒聽過	0	0	0	1	1	1.0
總計	44	15	7	34	100	100.0

註：N=100

有關臺灣圖書資訊學學者對開放近用期刊定義看法，多數學者同意：(1)電子期刊(76%)；(2)免費下載、拷貝、存檔與使用(72%)；(3)免費期刊(68%)；(4)允許作者保有著作權(67%)；(5)學術期刊(60%)。40%受訪者同意是同儕評閱，顯見多數圖書資訊學學者不認同開放近用期刊是同儕評

閱。專任教師以同意免費下載、拷貝、存檔與使用與電子期刊為最多；兼任教師以同意允許作者保有著作權為最多，有 12 人；博士生以同意免費期刊為最多，有 7 人；碩士生以同意免費期刊為最多，有 26 人，如表 8。

表 8
開放近用期刊定義統計表

項 目(複選)	專任師	兼任師	博士生	碩士生	人 數	百分比(%)
電子期刊	34	11	6	25	76	76.0
免費下載、拷貝、存檔與使用	36	11	6	19	72	72.0
免費期刊	27	8	7	26	68	68.0
允許作者保有著作權	29	12	6	20	67	67.0
學術期刊	26	11	3	20	60	60.0
同儕評閱	20	7	4	9	40	40.0
未填答	0	1	0	1	2	2.0

註：N=100

調查臺灣圖書資訊學學者對開放近用期刊特色看法，多數學者同意：(1)易於取用全文(96%)；

(2)資訊發佈快速(83%)；(3)易於檢索(55%)。42%受訪者同意易於查找回溯性文章，26%受訪者同意

方便檔案管理，14%受訪者同意具有學術權威與14%同意具有競爭力。其中，專兼任教師同意易於取用全文和資訊發佈快速為最多；博士生以資訊發佈快速為最多；碩士生以易於取用為最多。

二、學者開放近用期刊的使用

有關臺灣圖書資訊學學者使用開放近用資源情形，95%受訪者表示曾經使用過開放近用資源，本題為複選題，使用的資源類型多元，以使用開放

近用期刊(85人,85%)與大學機構典藏(66人,66%)居多；27人使用學者網站典藏(27%)；17人使用學科典藏(17%)。專任教師以使用開放近用期刊最多(37人)，其次是大學機構典藏(29人)，其次是學者網站典藏(12人)、學科典藏庫(11人)。其他分別是專業學會典藏庫(1人)、研究機構典藏庫(1人)。兼任教師以使用開放近用期刊和大學機構典藏為最多，分別有13人和9人，其次是學者網站典藏(6人)、學科典藏庫(2人)，參見表9。

表 9

學者使用開放近用資源統計表

項 目(複選)	專任師	兼任師	博士生	碩士生	人 數	百分比(%)
開放近用期刊	37	13	7	28	85	85.0
大學機構典藏	29	9	4	24	66	66.0
學者網站典藏	12	6	2	7	27	27.0
學科典藏庫	11	2	1	3	17	17.0
其他	2	0	0	0	2	2.0

註：N=100

上述顯示 85%臺灣圖書資訊學學者使用開放近用期刊，15人(15%)沒有使用。本研究以下的期刊使用、發表與引用調查，僅針對這85位使用學者進行研究。專任教師37人使用開放近用期刊；兼任教師13人使用；博士生全部7人使用；碩士

生27人使用。臺灣圖書資訊學學者使用開放近用期刊種數從1至8種不等，最多使用2種(17人，20%)。另外，有1人專任教師及1人博士生使用8種開放近用期刊最多，專任教師使用的開放近用期刊種數較多，如表10。

表 10
使用開放近用期刊種數統計表

期 刊 數	專任師	兼任師	博士生	碩士生	人 數	百分比(%)
1 種	3	2	1	8	14	16.47
2 種	6	2	1	8	17	20.00
3 種	8	2	1	3	14	16.47
4 種	4	3	2	4	13	15.29
5 種	6	1	0	2	9	10.59
6 種	8	3	0	0	11	12.94
7 種	0	0	1	0	1	1.18
8 種	1	0	1	0	2	2.35
未填答	2	0	0	2	4	4.71
總計	38	13	7	27	85	100.00

註：N=85

有關臺灣圖書資訊學學者使用開放近用期刊目的，主要為研究主題相關(81%)；幫助研究(75.29%)；保持新知(52.94%)居多，其次是幫助教學(36.47%)；發表著作(28%)；幫助專業服務

(20%)；個人興趣(17.65%)。專任教師以研究主題相關、幫助研究為多；兼任教師以保持新知、研究主題相關、幫助教學為多。

表 11
使用開放近用期刊目的統計表

項 目(複選)	專任師	兼任師	博士生	碩士生	人 數	百分比(%)
研究主題相關	31	7	6	25	69	81.18
幫助研究	31	6	4	23	64	75.29
保持新知	25	9	3	8	45	52.94
幫助教學	20	7	3	1	31	36.47
發表著作	16	4	3	1	24	28.24
幫助專業服務	8	5	3	1	17	20.00
個人興趣	7	3	1	4	15	17.65
未填答	7	2	0	6	15	17.65
其他	1	0	0	0	1	1.18

註：N=85

有關臺灣圖書資訊學學者對使用開放近用期刊的滿意度，85 位使用開放近用期刊學者中，有 75 位(88.23%)表示滿意；9 位(10.59%)表示無意見；1 位(1.18%)表示不滿意。專任教師有 34 位(91%)感到滿意，兼任教師有 11 位(84%)感到滿意。有關臺灣圖書資訊學學者對開放近用期刊價值看法，在 85 位使用開放近用期刊者中，有 58 位受訪者(68.23%)同意開放近用期刊與商業期刊一樣好；有 19 位受訪者(22.35%)表示沒意見，有 6 位受訪者表示不同意，有 1 位表示非常不同意。其中，專任教師有 78%以上表示同意；兼任教師有 54%表示同意。比較學者對開放近用期刊滿意度與價值，顯見圖書資訊學學者雖對開放近用期刊使用滿意，但在

學術價值認同度較低，顯示學者對開放近用期刊學術價值仍有疑惑。

有關臺灣圖書資訊學學者如何查詢開放近用期刊，其查詢管道以 Google Scholar (69.41%)、Google (60%)、圖書館資料庫(51.76%)居多。直接使用開放近用期刊只獲 32.94%，三分之二不使用開放近用期刊，可見仍待努力改善。其中，專任老師的取得管道以 Google Scholar、Google 為最多；兼任老師以 Google Scholar、圖書館資料庫為最多。有學者表示使用其他查詢管道，如圖書館目錄、其他搜尋引擎、引用文獻、J-Gate、同儕告知與專業論壇(見表 12)。

表 12

開放近用期刊查詢管道統計表

項 目(複選)	專任師	兼任師	博士生	碩士生	人 數	百分比(%)
Google Scholar	28	10	3	18	59	69.41
Google	27	6	6	12	51	60.00
圖書館資料庫	13	10	4	17	44	51.76
開放近用期刊	17	5	1	5	28	32.94
圖書館線上目錄	8	2	1	10	21	24.71
引用期刊文獻	0	0	0	9	9	10.59
其他搜尋引擎	3	2	1	2	8	9.41
J-Gate	5	0	0	0	5	5.88
其他	1	1	0	0	2	2.24

註：N=85

有關臺灣圖書資訊學學者開放近用期刊取得的來源調查，研究顯示主要來自開放近用期刊網站(80%)與自我典藏網站(55.29%)，其他尚有 E-mail

或 blog 與系所網站。其中，專任教師來源以開放近用期刊網站、自我典藏網站與開放近用期刊名錄網站為最多(見表 13)。

表 13

開放近用期刊取得來源統計表

項 目(複選)	專任師	兼任師	博士生	碩士生	人 數	百分比(%)
開放近用期刊網站	32	9	7	20	68	80.00
自我典藏網站	17	9	3	18	47	55.29
開放近用期刊名錄網站	14	3	1	7	25	29.41
同儕告知或提供	4	3	0	3	10	11.76
引用期刊文獻	0	0	0	9	9	10.59
E-mail 或 blog	1	0	0	0	1	1.18
系所網站	0	0	0	1	1	1.18

註：N=85

85 位臺灣圖書資訊學學者在使用開放近用期刊遭遇困難，調查顯示：主要是不知道哪些是開放近用期刊為最多，有 46 人(54.12%)；其次是缺乏管理機制 15 人(17.65%)；不易查詢 13 人(15.29%)；網站介面不易使用 8 人(9.41%)；缺乏學術品質 8 人(9.41%)；語言障礙 4 人(4.71%)。

三、學者開放近用期刊的發表與引用

在探討臺灣圖書資訊學學者發表開放近用期刊論文時，首先調查臺灣圖書資訊學學者發表論文如何選擇期刊，統計顯示主要因素以期刊的主題相

關(65.88%)、學術聲望(61.18%)為最多，其次是期刊易於取用(30.59%)；出版快速(29.41%)；先前使用經驗(17.65%)；期刊流通量(10.59%)；同儕影響(9.41%)。

有關臺灣圖書資訊學學者在開放近用期刊發表論文，研究顯示 38 人(44.71%)有發表；47 人(55.29%)未發表，顯見圖書資訊學學者在開放近用期刊發表論文仍未普遍，參見表 14。其中，專任老師有 27 人(31.8%)發表；兼任老師有 7 人(8.2%)發表；博士生與研究生較少發表。

表 14

發表在開放近用期刊論文統計表

項 目	專任師	兼任師	博士生	碩士生	人 數	百分比(%)
是	27	7	2	2	38	44.71
否	10	6	5	26	47	55.29
總計	37	13	7	28	85	100.0

註：N=85

有關臺灣圖書資訊學學者在國內外開放近用期刊發表論文情形，以發表國內為多。31 人發表在國內(81.58%)；有 2 人發表在國外(5.26%)；有 5 人在國內外均有發表(13.16%)。其中，專任教師有 22 人發表在國內，1 人發表在國外，4 人發表在國內外；兼任教師有 6 人發表在國內，1 人發表在國內外。

有關臺灣圖書資訊學學者在開放近用期刊發表論文篇數，從 1 篇至 9 篇以及 65 篇不等，見表 15。38 位發表論文的學者以發表 1 至 2 篇最多(15 人)，佔 39.47%。其中，專任教師以發表 1 至 2 篇為多，有 11 人，兼任教師以發表 1 篇為多，有 2 人。

表 15
開放近用期刊論文發表篇數統計表

項 目	專任師	兼任師	博士生	碩士生	人 數	百分比(%)
1 篇	6	2	0	1	9	23.68
2 篇	5	0	1	0	6	15.79
3 篇	2	0	0	0	2	5.26
4 篇	1	1	0	0	2	5.26
5 篇	2	1	1	0	4	10.53
6 篇	0	1	0	0	1	2.63
7 篇	1	0	0	0	1	2.63
8 篇	1	0	0	0	1	2.63
9 篇	1	0	0	0	1	2.63
65 篇	0	1	0	0	1	2.63
未填答	8	0	0	2	10	26.32
總計	27	6	2	3	38	100.0

註：N=38

多數臺灣圖書資訊學學者均引用開放近用期刊，調查顯示 69 位受訪者(81.18%)有引用，16 人(18.82%)未引用。其中，34 位專任教師引用；10 位兼任教師引用；博士生 6 人引用；碩士生 19 人引用。

有關臺灣圖書資訊學學者引用開放近用期刊論文比例，有 69 人引用論文，以引用低於 20% 為

多，有 22 人(31.88%)；其次為引用約 21-40%，有 16 人(23.19%)；再者為引用 41-60%，有 10 人(14.49%)。此外，專任教師有 12 人引用低於 20%，兼任教師有 3 人引用低於 20%，由此顯示出臺灣圖書資訊學學者引用開放近用期刊比例仍低，參見表 16。

表 16
引用開放近用期刊比例統計表

引用比例 %	專任師	兼任師	博士生	碩士生	人數	百分比(%)
低於 20%	12	3	2	5	22	31.88
21-40%	4	2	0	10	16	23.19
41-60%	6	2	1	1	10	14.49
61-80%	3	1	0	1	5	7.25
81-100%	0	0	1	0	1	1.45
未填答	9	2	2	2	15	21.74
總計	34	10	6	19	69	100.0

註：N=69

臺灣圖書資訊學學者未使用開放近用期刊有 15 人，調查其不使用原因，主要以不知道哪些是開放近用期刊為多，有 11 人(73.33%)，其次是缺乏學術權威 3 人(20%)，缺乏管理機制 1 人(6.67%)。

伍、綜合討論

從本研究獲知 95%圖書資訊學學者認識開放近用期刊，有 85%學者使用開放近用期刊，有 69%學者引用開放近用期刊，有 38%學者在開放近用期刊發表論文，以下就圖書資訊學學者使用開放近用期刊、期刊認知與使用相關；以及開放近用期刊使用行為特徵進行討論。

一、學者使用開放近用期刊

臺灣圖書資訊學學者使用那些開放近用期刊？經本次調查顯示學者共表示使用 29 種開放近用期刊，包括 15 種中文，14 種英文，前 10 名期刊的 261 使用人次，佔使用的 91%。期刊依使用次數前十名排序如次：(1)《國家圖書館館刊》；(2)《教育資料與圖書館學》(淡大)；(3)《圖書資訊學

研究》(學會)；(4) *D-lib Magazine*；(5)《圖書館學與資訊科學》(師大)；(6)《圖書資訊學刊》(臺大)；(7)《大學圖書館》；(8) *Information Research*；(9) *ARIADNE*；(10)《台北市立圖書館館訊》。

問卷統計顯示，圖書資訊學教師有 205 使用人次，研究生有 83 使用人次，顯示教師為開放近用期刊主要使用群。其中，90%專任教師約使用 2 至 6 種；兼任教師 2 至 3 種；博士生 1 種為多；碩士生以 1 至 2 種為多。中文期刊依序前三名分別是《國家圖書館館刊》、《教育資料與圖書館學》、《圖書資訊學研究》。英文期刊前三名依序為 *D-lib Magazine*、*Information Research*、*ARIADNE*。從前 10 名期刊佔 91%使用來看，顯示臺灣圖書資訊學學者使用開放近用期刊主要是國內出版期刊，較少國外期刊。

二、學者的開放近用期刊認知與論文使用及發表的相關分析

95%圖書資訊學學者對開放近用期刊有認識，期刊認知是否影響使用開放近用期刊，以下進行分析。學者的開放近用期刊認知與使用，經過 SPSS 統計卡方分析後發現有顯著相關，在信心水

準 95%之下為 12.869，圖書資訊學學者使用開放近用期刊受到其認知影響，認識愈深則較會使用。進一步分析可區分為四群：(1)對開放近用期刊有認識並使用最多有 82 人；(2)對開放近用期刊不太認識而使用有 3 人；(3)對開放近用期刊有認識而

不用有 13 人；(4)對開放近用期刊不太認識而不用有 2 人，參見表 17。可見不用開放近用期刊者多對開放近用期刊認知低，因不知或對期刊品質沒信心故不用。

表 17
開放近用期刊認知與使用的相關分析表

項 目	沒聽過	不太清楚	略為認識	有些認識	非常認識	人 數(%)
使用開放近用期刊**	0	3	12	47	23	85(85%)
未用開放近用期刊	1	1	6	5	2	15(15%)
總計	1	4	18	52	25	100(100%)

註：**係卡方分析有顯著相關

N=100

針對使用開放近用期刊 85 位圖書資訊學學者進一步進行認知與開放近用期刊發表與使用是否相關分析，結果無法證明有相關，或許是樣本較少，或許是無相關。但進一步分析圖書資訊學學者在開放近用期刊發表論文 38 人(44.7%)，發現均對

開放近用期刊有認識。但對開放近用期刊有認識而未在開放近用期刊發表仍有 44 人。圖書資訊學學者在引用開放近用期刊學者較多有 69 人(81.2%)，而且大都是對開放近用期刊有所認識。但對開放近用期刊有認識而未引用開放近用期刊仍有 14 人，參見表 18。

表 18
開放近用期刊認知與學者論文發表引用的相關分析表

項 目	沒聽過	不太清楚	略為認識	有些認識	非常認識	人 數(%)
開放近用期刊發表	0	0	4	20	14	38(44.7%)
開放近用期刊未發表	0	3	8	27	9	47(55.3%)
開放近用期刊引用	0	1	9	39	20	69(81.2%)
開放近用期刊未引用	0	2	3	8	3	16(18.8%)

註：N=85

有關圖書資訊學學者特質是否會影響其對開放近用期刊認知，本研究對身份、職等、學門特質進行相關分析，結果均未發現有顯著相關。

三、圖書資訊學學者使用開放近用期刊的行為特徵

圖書資訊學學者有 85 人使用開放近用期刊，15 人未使用，本研究針對使用的學者特質如身份、職等、學門、學校，進行其與開放近用期刊使用相關統計分析。雖未發現有顯著相關，但進一步分析使用開放近用期刊學者行為特徵，從

身份來看，專兼任老師與博士生是主要使用者；從學門來看，圖書資訊學背景與資訊科學背景老師多使用開放近用期刊；從學校來看，各校普遍使用開放近用期刊。

臺灣圖書資訊學學者使用開放近用期刊，依學門分析，圖書資訊學背景學者有 74 人使用，14 人未用；資訊科學/電腦/電機/資訊管理背景學者 7 人全部使用；管理學背景學者 1 人使用，1 人未用；教育/教育科技背景學者 2 人全部使用；中文背景學者 1 人使用。顯見資訊科學背景的學者重視使用開放近用期刊，見表 19。

表 19
學者開放近用期刊使用行為特徵分析表

特徵	項 目	開放近用期刊使用		小 計
		是	否	
身份	專任教師	37	7	44
	兼任教師	13	2	15
	博士生	7	0	7
	碩士生	28	6	34
職級	教授	10	2	12
	副教授	14	2	16
	助理教授	13	3	16
	講師	13	2	15
	二年級及以上研究生	35	6	41
學門	圖書資訊學	74	14	88
	資訊科學/電腦/電機/資訊管理	7	0	7
	管理	1	1	2
	教育/教育科技	2	0	2
	中文	1	0	1
學校	台大圖書資訊學系所	27	1	28
	輔大圖書資訊學系所	16	7	23
	淡大資訊與圖書館學系所	9	2	11

(續下表)

(接上表)

特徵	項 目	開放近用期刊使用		小 計
		是	否	
學校	政大圖書資訊與檔案學研究所	14	3	17
	中興圖書資訊學研究所	4	0	4
	臺師大社會教育學系	1	0	1
	臺師大圖書資訊學研究所	7	0	7
	世新資訊傳播學系	3	2	5
	玄奘圖書資訊學系	2	0	2
	其他	2	0	2
學校	總計	85 (85%)	15 (15%)	100 (100%)

註：N=100

85 位使用開放近用期刊圖書資訊學學者進一步調查其引用情形，發現 69 人引用開放近用期刊，並研究學者特質對學者引用開放近用期刊有無關係。雖未發現有顯著相關，但從下表分析，發現引用開放近用期刊之學者多為教師、博士生，以及圖書資訊學背景與資訊科學背景的教師。

臺灣圖書資訊學學者引用開放近用期刊依學門分析，69 位引用學者(81.18%)，圖書資訊學門 59 人有引用，15 人未引用；資訊科學/電腦/電機/資訊管理學門 7 人均引用；管理學門 1 人有引用；教育/教育科技學門 2 人有引用；中文學門 1 人未引用。資訊科學背景學者較圖書資訊學背景學者較多引用開放近用期刊(見表 20)。

表 20

學者開放近用期刊引用行為特徵分析表

特徵	項 目	開放近用期刊引用		小 計
		是	否	
身份	專任教師	34	3	37
	兼任教師	10	3	13
	博士生	6	1	7
	碩士生	19	9	28
職級	教授	10	0	10
	副教授	13	1	14
	助理教授	11	2	13
	講師	10	3	13

(續下表)

(接上表)

特徵	項 目	開放近用期刊引用		小 計
		是	否	
學門	二年級及以上研究生	25	10	35
	圖書資訊學	59	15	74
	資訊科學/電腦/電機/資訊管理	7	0	7
	管理	1	0	1
	教育/教育科技	2	0	2
	中文	0	1	1
學門	總計	69 (81.2%)	16 (18.8%)	85 (100%)

註：N=85

38 位臺灣圖書資訊學學者發表在開放近用期刊，依學門分析，其中，圖書資訊學學門有 30 人發表；資訊科學/電腦/電機/資訊管理學門有 5 人發表；管理學門有 1 人發表；教育/教育科技學門有 2 人發表；中文學門未發表。資訊科學背景教師有 7 人，其中有 5 人在開放近用期刊發表，高達 71.4%，比例高於圖書資訊學背景學者。

有關學者在開放近用期刊發表論文行為與學者特質是否有關？經統計卡方分析發現與學者之身份及職等有顯著相關，顯示在開放近用期刊發表論文的學者受到身份與職等影響。綜上所述，本研究歸納圖書資訊學學者在開放近用期刊發表論文以教授與副教授為多，並多為圖書資訊學背景與資訊科學相關背景的教師。

陸、結論

本研究探討圖書資訊學學者對開放近用期刊的認知與使用行為，利用問卷調查，進行資料分析，涵蓋圖書資訊學學者資訊需求、開放近用期刊認知、開放近用期刊使用、引用與發表，以及學者使用開放近用期刊的行為特徵。95%的臺灣圖書資訊學學者認識開放近用期刊，僅有 5% 不認識，顯

示臺灣圖書資訊學學者普遍認知高。臺灣圖書資訊學學者對開放近用期刊定義看法，普遍認為其是電子期刊；免費下載、拷貝、存檔與使用；免費期刊；允許作者保有著作權以及學術期刊；較不同意其具有同儕評論。臺灣圖書資訊學學者對開放近用期刊特色，普遍同意其易於取用全文；資訊發佈快速；以及易於檢索；較不認同開放近用期刊的學術權威以及具有國際競爭力。

有 95%的臺灣圖書資訊學學者使用開放近用資源，主要使用開放近用期刊與大學機構典藏。85%的圖書資訊學學者使用開放近用期刊，較國外相關研究的學者使用率為高。受調查的圖書資訊學學者共使用 29 種開放近用期刊，15 種中文，14 種英文，教師是使用開放近用期刊的主要人口，以使用臺灣出版的開放近用期刊為多，前 10 名的期刊使用即佔全部 91%，有 7 種為中文開放近用期刊。學者以使用 1 至 4 種開放近用期刊為多。有 1 位專任教師及 1 位博士生使用 8 種開放近用期刊；全部資訊科學背景教師均使用開放近用期刊並對其認知高。

臺灣圖書資訊學學者使用開放近用期刊目的以研究主題相關、幫助研究及保持新知為居多，

其次是幫助教學、發表著作、幫助專業服務、個人興趣。圖書資訊學學者使用開放近用期刊，88%以上受訪者均表示滿意，滿意度甚高。但學者對開放近用期刊價值看法較低，58人同意開放近用期刊與商業期刊一樣好，佔68.23%，不及對開放近用期刊的高滿意度，顯見圖書資訊學學者尚不認同開放近用期刊具有與商用學術期刊一樣的品質。

38位(38%)臺灣圖書資訊學學者發表在開放近用期刊，相較於95%學者對於開放近用期刊有認識，學者發表開放近用期刊較少。圖書資訊學學者開放近用期刊發表篇數主要以1至4篇為最多。圖書資訊學學者引用開放近用期比率為69人(69%)，引用開放近用期刊之比例，在20%以下者最多，有22人(31.88%)；引用比例為21-40%有16人(23.19%)，顯示臺灣圖書資訊學學者引用開放近用期刊比例較低。15位不使用開放近用期刊的圖書資訊學學者表示其不使用原因主要為不知道哪些是開放近用期刊。

圖書資訊學學者使用開放近用期刊受到認知影響，認識愈深較會使用。常使用與引用開放近用期刊圖書資訊學學者的行為特徵：圖書資訊學的教師、具圖書資訊學背景與資訊科學相關背景的教師、圖書資訊學博士生對開放近用期刊認知與使用較高。僅有38%圖書資訊學學者發表論文在開放近用期刊，其與學者的身份與職等相關，亦即圖書資訊學教授與副教授，以及圖書資訊學背景與資訊科學相關背景的教師是發表在開放近用期刊的主要學者。

依據本論文結論，建議未來研究方向如下：

1. 臺灣圖書資訊學學者對於開放近用期刊認知高、使用高、滿意度高，並且喜歡使用臺灣

出版的開放近用期刊。但目前只有二種收錄在Directory of Open Access Journal，尚未推廣到國際。故建議臺灣開放近用期刊積極申請收錄在開放近用期刊名錄，以提高使用與國際聲望。

2. 臺灣圖書資訊學學者發表論文在開放近用期刊僅有三分之一，仍需要加強推廣開放近用期刊的觀念。
3. 針對臺灣圖書資訊學學者對於辨識是否為開放性期刊有所困難，建議可由國家圖書館領導，合作建立臺灣開放近用期刊名錄，不論臺灣與國外出版期刊均整合於臺灣開放近用期刊目錄，以引導學者使用。
4. 建議臺灣著手建置華文開放近用期刊名錄以利學者與使用者利用。
5. 臺灣圖書資訊學學者經過本研究調查發現對開放近用期刊的認知、使用與引用均很高，但仍無法確知開放近用期刊對圖書資訊學學者研究有無影響力，故建議可進一步針對學者近年發表論文進行引文分析，以探討開放近用期刊的使用是否具有研究影響力。
6. 臺灣圖書資訊學學者多使用臺灣出版的開放近用期刊，值得對開放近用期刊的出版進行研究，以建立臺灣開放近用出版的理論與調查產業現況，並對未來積極籌劃與發展。
7. 建議可進一步對臺灣社會科學學者進行開放近用期刊使用與研究影響力的探討。

(收稿日期：2010年8月2日)

參考文獻

- 王梅玲 (民 98, 2 月)。臺灣圖書資訊學學者學術期刊使用與閱讀之研究。《圖書與資訊學刊》，68，30-48。
- 李治安、林懿萱 (民 96)。從傳統到開放的學術期刊出版－開放近用出版相關問題初探。《圖書館工作與研究》，140，34-43。
- 邱炯友 (民 95, 9 月)。Open Access Hybrid 期刊的另類策略。《教育資料與圖書館學》，44(1)，1-2。
- 威靈斯基 (Willinsky, J.)著(2007)。學術論文公開取閱之精神(*The access principle: The case for open access to research and scholarship*，王秀華譯)。台北市：五南。(原作 2005 年出版)
- Bailey, C. W., Jr., (2006). What is open access ? In Neil Jacobs (Ed.), *Open access: key strategic, technical and economic aspects* (chap.2, pp.13-26). Oxford: Chandos.
- Lund University Libraries. (2010). Directory of open access journals 2010. Retrieved May 10, 2010, from <http://www.doaj.org/>
- Nicholas, D., Huntington, P., & Rowlands, I. (2005). Open access journal publishing: The views of some of the world's senior authors. *Journal of Documentation*, 61(1), 497-519.
- Open Access Institute. (2001). The Budapest Open Access Initiative. Retrieved December, 18, 2008, from <http://www.soros.org/openaccess/meeting.shtml>.
- Swan, A. (2006). The culture of open access: Researchers' views and responses, In Neil Jacobs (Ed.), *Open access: Key strategic, technical and economic aspects* (chap. 7, pp.52-59). Oxford, Chandos.
- Swan, A., & Brown, S. (2005). Open access self-archiving: An author study. Retrieved May 10, 2010, from <http://eprints.ecs.soton.ac.uk/10999/1/jisc2.pdf>