

人肉搜索初探

Human Flesh Search: A Literature Review

林 奇 秀

Chi-Shiou Lin

國立臺灣大學圖書資訊學系助理教授

Assistant Professor, Department of Library & Information Science,

National Taiwan University

E-mail: chishioulin@ntu.edu.tw

【摘要 Abstract】

近年來，人肉搜索已成社會矚目之新興現象。人肉搜索是網路使用者協力搜尋特定個人身份資訊或事件真相的集體行動，本文首先回顧現有中英文相關學術文獻，歸納其定義、沿革、與特性，接著介紹人肉搜索的社會脈絡、參與動機、搜索歷程與行為、檢索策略等。本文彙整傳播學、社會學、與文化研究等領域作者對人肉搜索的學理探討與詮釋，並由實徵論文中擷取與資訊學較相關的研究發現。最後，本文建議未來研究可將人肉搜索視為資訊尋求行為探討之，並應強化研究設計與實徵證據基礎。

Human Flesh Search (HFS) is a recent popular Internet phenomenon that attracts social attention. HFS is collaborative information search conducted by voluntary Internet users to identify specific persons or to uncover the truth of controversial events. This paper reviews the existing Chinese and English scholarly papers on HFS and discusses on the definitions, development, and characteristics of HFS, followed by a summary of HFS's social contexts, motivations for participation, search processes and behavior, and search strategies as described or reported in the existing literature. It also introduces a list of theories that have been applied in HFS discussions from the perspectives of communication, sociology, and cultural studies. This paper then reports findings from the currently limited empirical studies that are of interest to information science research. Based on the review, the author recommends that future research may study HFS as an information-seeking behavior and should enhance the quality of research design.

關鍵詞 Keyword

人肉搜索

Human flesh search

壹、前言

人肉搜索是網際網路普及後出現的新興社會現象，簡言之，它是網路使用者自發參與的協力式資訊搜尋、交換、以完成檢索任務的集體行動。網路上的人肉搜索行為約略出現於西元 2001 年前後(Wang, Zeng, et al., 2010)，近年來中國大陸與臺灣發生多起知名人肉搜索事件，某些事件甚具國際矚目程度(如 2007 年中國的華南虎事件)，在大眾傳媒頻繁報導下，人肉搜索儼然成為網路熱門議題，其最大爭議在於知名案例多在發掘特定個人身份資訊或事件內幕，因而衍生輿論自由與隱私保護、社會正義與網路霸凌等對立辯論。

學術界也漸見對人肉搜索的討論，然而本文作者在 2011 年 8-9 月間查檢多種中英文學術文獻資源(含期刊、會議論文、與學位論文等)，發現大部分檢得文章僅止於介紹、評論、或引用學理申論人肉搜索現象，僅少數實徵研究零星分布於傳播、資訊、及其他社會科學領域中。Chao (2011)分析 22 篇大陸地區之人肉搜索文章，發現均有介紹人肉搜索的背景與案例，多數也談到人肉搜索的道德或法律問題，少數論文則探討人肉搜索現象背後的社會心理機制、個人安全與資訊管理、或人肉搜索的社會網絡等議題。

然而現有文獻較少將人肉搜索視為一種資訊行為，本文的寫作目的即在綜整既有文獻對人肉搜索的觀點、討論、與實徵發現，並從資訊研究的角度建議未來值得研究的方向。因現有文獻實徵基礎尚薄弱，本文故以梳理議題與提要闡述為書寫目標；在文獻基礎方面，本文以多種中英文關鍵字檢索，所得文獻涵蓋資訊學、傳播學、社會學等領域作者所寫文章，但除一篇實徵論文之外(Sai & Orito, 2011)，其餘均由中國大陸或臺灣學者所著，顯見該主題的研究目前以兩岸學界為主。在文獻選擇上，本文排除內容以人肉搜索適法性為主題的法學

論文，以將人肉搜索視為一種社會、文化、傳播、或資訊現象之論文為文獻回顧的基礎。

貳、簡釋人肉搜索

一、人肉搜索的定義及其問題

人肉搜索對社會大眾雖已不是陌生名詞，但學界尚無公認定義(Wang, Yao, Hou, Liao, Chen, 2010)，本文分析現有學術文獻，發現人肉搜索定義有廣狹之分。廣義而言，人肉搜索可包含所有以人力為主的協力搜尋與問答行動，從此角度來看，除了大眾熟知的人肉搜索之外，連奇摩知識+等知識問答網站中的社會性搜尋(Social search，即仰賴網路使用者回覆而獲得資訊或問題解答之資訊行為)也可視為人肉搜索的一種(李巖、李東曉，2009；Wang, Hou, Yao, Yan, et al., 2009; Wang, Yao, et al., 2010)。典型的廣義定義常以技術角度或價值中立語彙來描述人肉搜索，例如：

所謂人肉搜索是指利用現代資訊科技，藉由人進行尋找的關係型網路社群活動，可以達到人性化的搜索體驗，以人為基本搜索單位，通過線上線下、虛擬與現實結合的搜索，以人為本，通過不斷地撥亂反正，最後呈現正確的答案。是更深入利用人工參與來搜尋引擎提供之資訊的機制。(胡選鎮，2009)

人肉搜索就是網民以互聯網為運作平台，在網路社區裡提出一個問題，由廣泛的網民人工參與搜索、整合，進而解答，從而獲得最優化而非通過機器搜索引擎獲得的一元化答案。由於其去機械化的多對一回答機制，使其檢索速度加快，檢索範圍擴大。人肉指稱搜索資料的來源資料庫不僅來自網路，而靠眾多有血肉之軀的網民真實廣泛參與，最後整合所有資訊，得出最佳解。(唐希，2009)

狹義定義則強調協力搜尋的目標為特定個人身份資訊或事件真相，且搜尋行動常帶強烈爭議性

與價值判斷，例如張跣(2010)指人肉搜索是「搜索公共事件當事人和事實真相的行為」，殷俊與孟育耀(2010)認為人肉搜索是「跟蹤事件進程，追查事件真相或本質的具有性質和傳播功能的社會活動」，其他典型狹義論如：

人肉搜索是網路搜索的一種特殊方式……它一方面利用人工方式去對搜索引擎所提供的資訊去粗取菁、去偽存真；另一方面通過知情人揭密或爆料的方式補充新的資訊，最終使我們獲得的資訊無限逼近事實真相……同時搜索網路資訊資源和現實資源。(戴玉磊、王淑華，2010)

人肉搜索是區別於機器搜索之外的另一種搜索資訊方式，試通過其他人來搜索自己搜不到的訊息，和知識搜索的概念相差無幾，只是更強調搜索過程中的互動……作為一種自發形成的追究機制，自誕生之日就發揮著強大的輿論監督力量，每一次知名的人肉搜索，都相當於一場道德審判。(李豔芳、李慶磊，2010)

英文學術文獻多將人肉搜索直譯為 Human flesh search 或 Human flesh search engine，西方媒體則曾以中國式網路緝兇 (Chinese internet manhunt) 或網路女巫獵殺 (Cyber witch hunt) 等形容此類行為 (Chao, 2011; Sai & Orito, 2011)。Wang, Zeng, et al. (2010) 認為西方世界對人肉搜索的狹義觀有負面批判之意，他們認為在中國人肉搜索的意涵概念較廣，是一種包含社會性搜尋的廣義概念，因此應改以 People-powered search (以人力為主的搜尋) 稱之為宜。然從學術研究角度來看，人肉搜索之所以成為一種值得關注的社會現象，正因為該類事件與檢索主題 (特定個人或事件之具體事實資訊) 具敏感性與爭議性，挑戰社會倫理，也可能伴隨或衍生其他社會行為發生。換言之，與一般社會性檢索相較，人肉搜索無論在資訊主題、發生脈絡、參與動機、運作機制、行動歷程、檢索結果評估與判斷、乃至於行動後果等方面，均與知識問答

形式的社會性檢索不同，本文認為不宜混為一談。學者在進行實徵研究時，也宜採狹義觀，研究結果才具意義，分析信效度也方得提升。目前本文所掌握到的實徵研究多未在文中提供明確的人肉搜索操作定義，但從其案例選擇或研究方法說明判斷，應全數採狹義論，即以個人或爭議事件為主的搜索案例，本文後文亦將以狹義觀點介紹人肉搜索之相關討論與研究發現。

二、人肉搜索的起源與發展

少數大陸作者指稱 2006 年的虐貓門事件為人肉搜索起源 (殷俊、楊柳，2010；Peng, 2011)，但此應為引證之誤，根據 Wang, Zeng, et al. (2010) 收集的歷年搜索事件實證資料，該類行動至少可溯及 2001 年。該年大陸知名娛樂網站貓撲網 (www.mop.com) 成立人肉搜索論壇，被視為此類搜尋行動之濫觴，同年即有陳自瑤事件一知名人肉搜索案例 (李巖、李東曉，2009；姬娜、王勇，2009；殷俊、孟育耀，2011；趙瑜，2011；Liu, 2008)。然 2006 年發生的虐貓門事件使人肉搜索成為社會矚目的網路現象，自此，該類事件的能見度與發生頻率均大幅增加 (Cheong & Gong, 2010; Liu, 2008)。Wang, Zeng, et al. (2010) 所蒐集的案例中，2001-2007 年之間僅有 31 件人肉搜索事件，然自 2008 年起，事件件數迅速攀升，每年均有上百起，且約 1/4 事件具有全國性的矚目度。2008 年《中國青年報》曾進行一項社會調查，發現當時已有 58.7% 的中國民眾瞭解人肉搜索，13.2% 曾參與一次或多次搜索 (轉引自殷俊、楊柳，2010)。

若干大陸學者或西方媒體將人肉搜索描述成一種中國特有的網路現象 (李拓，2009)，但事實上，其他國家也發生過類似的搜索行動。Wang, Zeng, et al. (2010) 的資料顯示：2001-2007 年間，臺灣、日本、韓國、與美國均曾發生人肉搜索事件，

2008 年後，英國、法國等地也出現搜索案例；張俊培(2011)也舉例說明美國、韓國、香港等地均有人肉搜索現象。然從數量來看，中國大陸應為人肉搜索事件發生最多也最頻繁之地區(Wang, Zeng, et al., 2010)。作為一新興網路現象，人肉搜索已開始衝擊中國社會，2008 年中國出現第一起人肉搜索官司判決(王菲事件)，被騷擾的事主控告人肉搜索平台，獲判賠金。此外，人肉搜索強大的資訊傳播效果及其侵犯隱私等負面可能，也已引發中國政府關切，研議對網路服務提供者進行管制，例如要求網站平台須通報該類行動，否則可能遭強制關閉(Cheong & Gong, 2010)。

本文作者於 2011 年 8 月間檢索聯合知識庫、自由電子報、與蘋果日報等三大報紙雜誌資料庫，發現在臺灣人肉搜索一詞應是 2008 年才於大眾媒體出現，起初多在報導大陸地區發生的事件，直至 2009 年才用以形容在臺灣發生的搜索行動(例如范蘭欽事件)。自 2009 年起，該詞彙與各類搜索事件見報頻率大幅增加，今日，此類網路使用者自發串連的資訊搜索行動已廣為人知，但實際上，根據前述 Wang, Zeng, et al. (2010)的資料與本文查檢結果來看，臺灣地區在 2007 年前即有類似網路群力搜索現象，例如 2006 年台北市內湖區曾發生一起男性法務人員虐貓事件，虐貓者遭網友搜索後身份曝光，當時媒體以網路追兇或網路追殺等詞形容之。

三、人肉搜索的特性

Wang, Hou, et al. (2009)認為人肉搜索有以下特性：(1)可及性(Accessibility)：意指人人均有參與人肉搜索的機會，且資訊多是公開的；(2)大眾取向(Popularization)：意指問題本身通常不需特殊解決能力或創意，只要問題能得到足夠的注意，收集足夠資訊，便可解決；(3)無中心性(Centerlessness)：人肉搜索行動通常是自發演變的，沒有所謂的指揮者在控制群眾行動，因為缺乏

控制中心，事件熱度也可能快速消褪；(4)資訊即時性的要求程度高(Information timeliness)：完成人肉搜索任務所需的各類主題資訊僅於當下才有意義，相關主題資訊隨事件變遷會快速失去時效；(5)聚斂性(Convergence)：群眾協力提供的資訊逐漸匯集聚焦，終而形成解決事件的答案。

如前述，有學者認為人肉搜索是社會性搜尋的一種，Pan (2011)亦指出人肉搜索是一種群策群力現象(Crowdsourcing)，意指透過公開呼籲與徵募，將某一特定問題任務交付給不特定大眾來共同解決與完成，這類將人肉搜索視為分散式問題解決模式(Distributed problem solving)的看法強調智慧疊加(Peng, 2011)效果。但人肉搜索與一般社會性搜尋的差異在於前者不僅是單純的資訊行為或問題解決行動，還可能引發或包含其他類型行為如情緒宣洩、聲援、捐助、或其他社會互動(如電話騷擾被搜索者等)，這些伴隨人肉搜索而開展的各類線下行為是人肉搜索的獨特處(Wang, Zeng, et al., 2010)。

另一特徵在於人肉搜索參與群眾不見得具備特定主題知識或資訊技能，這也與一般社會性搜尋或線上群力行動的狀況大不相同(Wang, Zeng, et al., 2010)。Surowiecki (2004, as cited in Sai & Orito, 2011)曾指出群眾智慧(Wisdom of the crowd)必須具備四大元素：觀點多元(Diversity of opinion)、去中心化(Decentralization)、參與者獨立(Independence)、及知識匯集機制(Aggregation)，人肉搜索符合前三項特質，但在知識匯集機制部分，人肉搜索似欠缺一種整合群眾資訊與意見的集體決策機制，Sai and Orito (2011)故認為人肉搜索雖為群策群力，卻不見得總能發揮集體智慧之最大效益。

人肉搜索也常被視為一種失範現象，例如宛恬伊(2010)將人肉搜索視為一種集群行為(Collective behavior)，亦即是自發、不可預料、無組織的以及

不穩定的情況下對某一共同影響或刺激發生反應的行為，其具自發性、偶然性、無組織性、情緒性、狂熱性、失範性和短暫性的特質，且是社會秩序失衡時出現的現象(波普諾，1999；Smelser,1962，均轉引自宛恬伊，2010)。巢乃鵬、王美芳(2010)的調查研究將人肉搜索與網路審判、網路惡搞、網路集會、及網路流言並列為五種網路失範現象，他們對南京市民的調查結果顯示五成以上受訪者對人肉搜索的態度抱持中立，但也有近三成受訪者持反對態度。

人肉搜索最大的爭議是搜索者不但會利用各種線上與線下公私管道獲得被搜索者的資訊，也會將之公布或作二次傳播(Re-dissemination)，大幅衝擊資訊管道及資訊內容的合法與合理使用，而且在事件歷程中，與被搜對象有關或無關的無辜第三人資訊均也可能因此曝光(Chao, 2011)。文獻對人肉搜索的影響說法正反並陳，其正面效果可能在於暴露問題真相與制衡脫序行為(胥文政、喬萬敏，2009；張跣，2010；劉冬梅，2011；戴玉磊、王淑華，2010)；但負面影響則可能是強化道德壓力，引發社會監視、侵犯個人隱私、波及無辜他人、淪為網路暴力(王欣嘉，2010；王凌雲、劉銳，2009；何春蕤等，2008；吳裕勝，2011；李巖、李東曉，2009；金純峰、涂花，2009；陳曉航、李錦城，2009；劉冬梅，2011；戴玉磊、王淑華，2010；蘇一芳，2009；Guang & Zechao, 2010)。

參、人肉搜索現象剖析

一、人肉搜索現象發生之社會脈絡

人肉搜索現象為什麼會發生呢？中國學者指出文化價值與社會科技變遷等脈絡性因素促成此新興現象在大陸崛起：

(一)中國儒家傳統的泛道德主義

李巖、李東曉(2009)、肖芃(2011)、吳裕勝(2011)等認為深受儒家洗禮的中國文化傳統以倫理道德為社會規範基礎，社會大眾會立即撻伐踰矩之人，因社會關係與人際互動仰賴道德對行為的約束；再者，中國社會注重群體，對個人隱私權的意識原本就薄弱，當懲惡的道德意識高漲時，人肉搜索者便得以理直氣壯地搜索並公布他人隱私資料。

(二)社會轉型的影響

肖芃(2011)、宛恬伊(2010)、蘇一芳(2009)等指出中國社會在開放之後，思想與文化逐漸多元化，傳統文化規範逐漸失去約束群體行為的能力；再者，轉型中的中國社會出現了社會階層之間的斷裂與失衡，在價值體系與秩序失衡的恐慌中，網路使用者格外容易對社會失範事件進行激烈的聲討。

(三)網路的匿名、便利、與機動性

李巖與李東曉(2009)、胥文政與喬萬敏(2009)、唐希(2009)、與殷俊、孟育耀(2011)等認為網路行為因有匿名保護，使得網路使用者較易從事在現實生活中不被允許，或不敢做的行為，且在人肉搜索行動中，參與者只需在螢幕前關注事件，毋須身赴某特定地點，換言之，行動成本低廉且便利，相較於實體世界的行動，網路具有強而迅速的動員能力。

(四)網路資訊發掘與交換簡易

搜索引擎的技術發展使各類零碎資訊的發掘、比對、與整合變得可能(胥文政、喬萬敏，2009)，而社群網站提供對話平台，使眾人得以提供、交換、討論、及辨識各類線上與線下資訊，故成為孕育人肉搜索的溫床(陳曉航、李錦城，2009；李巖、李東曉，2009；唐希，2009；蘇一芳，2009；張翼、張樂，2010；劉冬梅；2011)。

但人肉搜索行為並不是中國特有的現象，從學理來看，一個社會出現人肉搜索這類集體行動是因為社會結構具備某些特徵。宛恬伊(2010)便引用 Smelser (1962)的價值附加理論(Value added theory)來解釋人肉搜索發生的社會脈絡。該理論將集群行為(collective behavior)視為一種回應社會結構失衡的群眾行為，其發生具有幾種社會條件。首先，社會必須具有結構性助長(Structural conduciveness)與結構性緊張(Structural strain)的狀況，前者指社會必須具備讓某種集群行為得以發生的客觀條件，例如前述網路發達與匿名等狀況使人肉搜索的出現變得可能；後者則指社會出現了某種人們已普遍感知的問題，該問題已對社會形成壓力，故需要集群行為來改變這個問題狀況，例如人肉搜索事件中的踰矩事件挑戰社會價值與道德界線，引發群眾社會失序的焦慮。再者，群體對該問題也必須要達到概念化信念(Generalized beliefs，人們對引發狀況的問題點所在具有共識)，且社會控制的權力擁有者如政府單位對該問題無回應或無能處理(社會控制失靈)，集群行動才能產生，例如人肉搜索者相信官方單位無力或不願處理踰矩事件、大眾媒體不會關心非主流新聞事件、踰矩事件是因為社會權威無力懲治才會發生等。

二、搜索者參與動機

前人文獻對人肉搜索參與動機的說法可歸納如下，其中若干動機也於實證研究得到印證支持：

(一)捍衛社會公義

肖芃(2011)、胥文政與喬萬敏(2009)與盧安邦(2009)等認為參與者常基於維護社會公義與秩序的信念或對受害者的同情而加入人肉搜索，目的在懲戒踰矩者。Pan (2010)對某中國人肉搜索論壇的內容分析、Sai and Orito (2011)對日本人肉搜索案

例的分析，與 Mann, Nolan, and Wellman (2003)對新加坡網路使用者線上譴責(Online shaming)行為動機的分析均支持此看法。

(二)滿足知的慾望

王凌雲、劉銳(2009)、胥文政與喬萬敏(2009)、盧安邦(2009)等認為人肉搜索參與者是基於好奇心或對事件的興趣而加入行動。瞭解真相是固然是參與動機之一，但事件或主題本身也須足以激發平台參與者興趣。Pan (2011)的分析便顯示：人肉搜索論壇所出現的搜索請求不見得都能引發搜索，Deng (2009, as cited in Chao, 2011)認為大部分得以成形的搜索事件如非挑戰社會道德底線或遊走法律邊緣者，便是足以引發大眾興趣的主題如娛樂、性、激發群眾情緒的國際事件或政治事件等。

(三)宣洩不滿情緒

唐希(2009)與張俊培(2011)認為人肉搜索參與者藉由參與搜索來發洩平常在現實生活中所積壓的不滿情緒，或藉此從事在現實生活中無法做的事情如扮演正義使者等，可獲得自我實現感。

(四)獲取利益或報酬

巢乃鵬與王美芳(2010)、朱兵清與劉裴裴(2009)、肖芃(2011)等認為獲得某種形式的利益或酬報是參與動機之一，Pan (2010)也根據人肉搜索論壇的內容分析指稱網站虛擬貨幣的酬報數量與社會認可(例如在論壇內獲得較高階的身份)會影響參與意願。

(五)獲得歸屬感

唐希(2009)、張俊培(2011)、張跣(2008)等指出在人肉搜索活動中，網路群體會基於一個共同的目的

的而凝聚在一起，此時參與者會因大量互動行為對該搜索群體產生歸屬感，Sai and Orito (2011)則認為參與者會基於一種被需要的感受而提供資訊。

(六)獲得歡愉感

張跣(2008)對人肉搜索案例的分析指出參與者會在集體搜尋歷程中產生狂歡快感。再者，參與者在事件發生歷程中也常透過嘲諷與惡搞(透過改寫或顛覆原始文本來製造喜劇效果)方式來發佈戲謔式內容，獲得歡愉感(王凌雲、劉銳，2009；Peng, 2011)。

(七)磨練個人資訊搜尋技術

Sai and Orito (2011)認為某些參與者會基於試驗或磨練個人資訊搜尋技術的理由而參與人肉搜索，例如那些主要在網路上發掘並比對資訊的參與者、對各類資訊資源有興趣的部落客等。

三、人肉搜索歷程與行為

焦妹(2009)以傳播的 5W 模式來描述人肉搜索。5W 原意為誰說了什麼、以什麼管道向誰傳播、有什麼傳播效果(Who says what in which channel to who with what effect)。套用在人肉搜索，焦妹認為在傳播者方面，人肉搜索活動的發生需要某些人煽風點火(傳播者)，每一個搜索參與者亦扮演傳播者角色；在傳播內容方面，除拼湊事件之資訊之外，也包含若干程度之雜訊如參與者的情緒發言，或是謠言等偽資訊；在傳播管道方面，人肉搜索具備結合線上與線下管道、機器和人工管道、大眾媒體及人際傳播管道等特徵；在受眾方面，受眾類型可根據其得知消息管道為線上/線下及參與態度為主動/被動這兩種層面進行分類；在傳播效果方面，人肉搜索已可將網路虛擬社會的議題帶入現實社會中，對線下社會產生實質影響。

Wang, Zeng, et al. (2010)曾分析人肉搜索歷程的線上社群與線下環境互動行為，如表 1 與圖 1 所示：

表 1
人肉搜索歷程的線上線下互動行為類型

互動行為類型	描述
公布 (Announcing)	在部落格或線上論壇上宣布從線下環境獲得的事件資訊，引發人肉搜索
酬金設定(Cash bounty)	提供酬金以鼓勵資訊提供
上傳(Uploading)	人肉搜索參與者將線下得到的資訊上傳到線上討論中
回應(Responses)	受搜索影響的個人或組織對事件做出回應
個人調查 (Investigation-individual)	由個別搜索參與者所做的線下調查
媒體調查 (Investigation-media)	由媒體記者所做的線下調查
群體調查 (Investigation-group)	由搜索參與者在各類平台(如論壇或即時通訊管道)串連後而做的線下調查

(續下表)

(接上表)

個人行動 (Actions-individual)	個別參與者在線下世界所做的行動或回應(如示威、打電話表示意見、捐款等)
群體行動 (Actions-group)	參與者串連成群，集體在線下世界所做的各類行動或回應
群體合作 (Collaboration-group)	事件中各個人肉搜索團體之間相互合作，或人肉搜索團體與線下組織合作

資料來源：”A study of the human flesh search engine: Crowd-powered expansion of online Knowledge,” by F.-Y. Wang, D. Zeng, J. A. Hendler, Z. Qingpeng, F. Zhuo, G. Yanqing, et al., 2010, *Computer*, 43(8), p. 48.

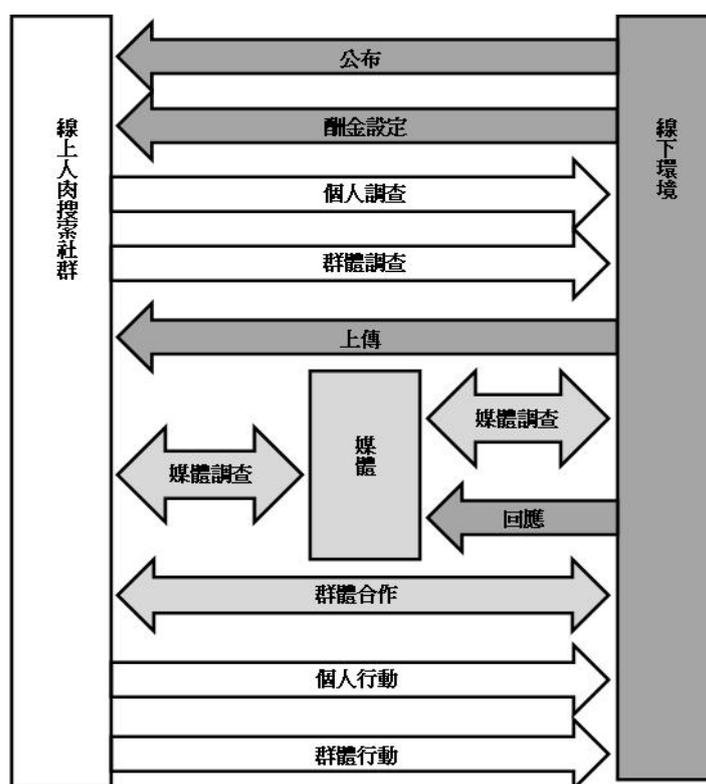


圖 1：人肉搜索歷程的線上線下互動行為類型

資料來源：”A study of the human flesh search engine: Crowd-powered expansion of online Knowledge,” by F.-Y. Wang, D. Zeng, J. A. Hendler, Z. Qingpeng, F. Zhuo, G. Yanqing, et al., 2010, *Computer*, 43(8), p. 48.

根據 2001-2010 年間的人肉搜索案例資料分析，他們發現上述行為中發生次數最多的依序是公布、上傳、媒體調查、個人調查、及回應(受搜索事件影響者的回應)，但值得注意的是上述行為在搜索討論串所有發文中，所佔比例均低於 0.9%，顯見人肉搜索討論串內，絕大多數發文並未提供實質資訊。而酬金設定、群體調查、個人行動、群體行動、群體合作等行為發生比例均低於 0.1%(Wang, Zeng, et al., 2010)。

四、人肉搜索檢索策略

從資訊研究的角度來看，人肉搜索者的檢索策略是非常值得關心的議題，然而本文所掌握的文獻對此議題幾無討論，也未見相關實徵研究，僅少數論文曾描述特定案例之搜索過程，從中可略窺幾種檢索策略。

Liu (2008)描述 2006 在中國發生的虐貓事件，事件緣起是一則網路公開的虐貓影片引發觀眾撻伐，一名穿著高跟鞋的女子以鞋跟踩踏並殘殺幼貓，過程由他人持攝影機拍攝。根據 Liu 的描述，人肉搜索者先利用影片的原始連結尋至某虐待動物網站，找到張貼者網站代號，續以該代號檢索多個搜索引擎，發現相同帳號出現在多個購物網站，且購物內容包含高跟鞋，因而認定帳號擁有人應為虐貓女子，其身份資訊也因而陸續被挖掘出來。此外，在搜索過程中有參與者表示影片拍攝背景為其居住地區，搜索者便開始比對背景畫面來辨識拍攝地點，發現為一小型城鎮，且該地僅有一電視公司，其中一名工作人員與虐貓女性有往來，拍攝者也因之被鎖定。

Sai and Orito (2011)則描述一起 2010 年日本人肉搜索案例，某國中生在一社群網站宣稱他取得一份最新電腦遊戲的非法版本，但因無法安裝，又在另一個知識問答網站公開詢問安裝方法，該生的非法行為與其網站帳號被媒體揭露後，引發譴責者人

肉搜索。搜索者根據該網路代號在其他網站上尋找，於一影音分享網站上鎖定相同帳號，並從該帳號所屬影片中辨識出被搜者的容貌與身份。再者，搜索者從被搜者的部落格與社群網站內容，推敲其可能就學學校所在，續有積極的搜索者在線下接觸該生生活圈，逐步從該生同校同學處得到其身份資訊後，公告於網路。

上述兩個案例顯示人肉搜索者之重要策略之一為比對帳號，兩案例均以被搜者在某特定網路場域的帳號出發，在其他網站或管道中比對，縮小被搜對象的可能身份範圍；在臺灣，人肉搜索也常比對發文者的 IP 位置，以辨識被搜者的大概身份或所在地點，也屬類似策略(Chinsummer, 2009)。另一重要檢索策略則是積極運用已知公開內容所含之任何線索，續而與其他可能相關資訊交叉比對(包括離線線索)，鎖定被搜者所在地理區位，並推測被搜者身份或驗證身份資訊。然除上述兩種檢索策略，人肉搜索者在檢索資訊時如何發想、檢索、比對、並詮釋資訊，如何評估與驗證資訊，均有待後續研究深入探索。

肆、人肉搜索的學理詮釋

除前述焦妹(2009)以傳播 5W 模式描述人肉搜索行動、宛恬伊(2010)以價值附加理論分析人肉搜索發生的社會結構與脈絡之外，其他傳播學與社會科學領域作者尚引用多種學理來詮釋人肉搜索現象，以下便以傳播學與社會學/文化研究兩大領域分述之：

一、傳播學的學理詮釋

(一)守門人理論

殷俊、孟育耀(2011)和尚文靜(2011)認為人肉搜索現象對守門人理論進行了修正。守門人理論意指群體資訊傳播體系中存在著一些守門人，僅符合

群體規範或守門人價值標準的資訊內容才得以進入資訊管道，過去，大眾傳媒即為資訊傳播的守門人，依其行業價值標準決定哪些資訊可流動或發布(轉引自張國良，2005)。但在人肉搜索行動中，參與者既是資訊的消費者也是提供者與傳播者、資訊傳播方式不是線性與單向的、資訊表達方式也可能是感性的(有別於媒體強調資訊內容理性客觀等價值)。這些狀況顯示網路崛起後，媒體的守門人功能逐漸消失，取而代之的是由網路使用者協同執行的資訊過濾、彙整、與傳播。

(二) 議題設定理論

議題設定理論強調大眾傳媒具有形塑公共議題的影響力，媒體在特定時間點對特定事件、問題、或議題的突出報導，會引起社會大眾的普遍關心和重視，進而使該議題成為社會輿論討論的中心議題；當媒體關注特定議題時，也勢必忽略其他議題。但尙文靜(2011)認為網路上自發的人肉搜索也具備強大的議題設定效果，張跣(2010)更認為人肉搜索的崛起代表權威性議題設定的衰弱與大眾性議題設定的興起，網路使用者透過人肉搜索這類自發活動去批判、對抗、或顛覆大眾媒體所設定的議題及背後意圖，自行決定公共議題方向。但楊孟堯(2008)則指出人肉搜索與大眾媒體實已形成交互影響之議題設定關係，例如，在2006-07年間，媒體多半僅在人肉搜索事件完成後才會報導事件始末，然自2007末，逐漸出現先由媒體揭露爭議事件，續由人肉搜索社群展開行動之事件案例，顯見傳統媒體也開始對人肉搜索產生議題設定效果。

(三) 第三人效果理論

第三人理論所闡釋的是大眾對負面媒體行為或負面內容的警戒心態。簡言之，該理論認為閱聽者在憂慮媒體的負面影響時，往往不認為自身會遭受媒體荼害，而是自己以外的無知第三者會被影

響，為了保護無知大眾，若干閱聽者會支持內容檢查或媒體箝制等作為。田芬(2010)認為這個理論可以解釋許多中國民眾對人肉搜索的焦慮感，疑慮者擔心人肉搜索參與者理盲，故主張加以限制。

(四) 沈默螺旋理論

沈默螺旋理論認為輿論不是社會公眾理性討論的結果，而是環境壓力及人們懼怕孤立的心理共同造就的結果，導致人們對優勢意見採取趨同行為。該理論假設社會會使與社會背離的個人產生孤立感，而個人會對孤立感害怕；再者，當意見對立時，一方沈默會使對立方意見增加；接著，大眾傳播則通過營造意見環境來影響和制約輿論(盧春伶、譚有模，2008，轉引自焦妹，2009)。焦妹認為人肉搜索群眾對一個話題的討論及整個搜索歷程，情感的暗示和感染會影響參與者，使集體意見趨於一致，形成沈默螺旋。

二、社會學與文化研究的學理詮釋

(一) 社會交換理論

蘇一芳(2009)以社會交換理論來說明搜索者為何願意自發參與人肉搜索。該理論認為人類所有行為都建立在合理化選擇的基礎上，人際互動是一種社會交換，互動雙方均會以最小的代價獲取最大的報酬，但代價與報酬的內容除了物質物品，亦包含精神情感，在人肉搜索中，參與者所得物質報酬可能有網站上的虛擬貨幣，但心理層面的報價可能才是激發參與的主要動機，如幫助他人的滿足感與維護正義的自我實現感等(如前述各類參與動機)。

(二) 場域理論

張慧子(2010)以Bourdieu的場域(Field)與慣習(Habitus)概念來分析人肉搜索事件涉入人的社會

角色。Bourdieu(轉引自皮埃爾·布迪厄, 2004)認為社會是由許多場域構成, 每個場域內的社會關係均奠基於參與者的資本擁有狀況, 包含財貨、社會、文化、與象徵資本等。而且, 每個場域會展現其獨特的慣習, 也就是因該場域日積月累的社會實踐而形成的一種共同生存心態, 慣習會影響場域內的社會行為與價值判斷。張慧子認為人肉搜索發生於網路場域, 該場域的資本與權力規則有別於現實生活, 因此較能吸引參與者競逐無物質酬報。再者, 他認為網路場域的慣習是極大化自身的社會效用, 因此資訊提供者會盡力搜索並提供事件資訊, 以爭取社群認同並轉化為個人的象徵資本。

(三) 群體極化理論

許富盛、林育昇(2010)與張翼、張樂(2010)均引 Stoner (1968, 轉引自許富盛、林育昇, 2010)的群體極化理論來探討人肉搜索中的意見極化現象。該理論與前述沈默螺旋近似, Stoner 認為在團體討論中, 個人會避免提出與團體太過對立的意見, 以使決策責任分散在群體之間, 降低個人承擔風險; 再者, 個人因追求群體歸屬感, 因此會避免挑戰團體意見, 因團體意見便會趨向同質, 趨向群體極化。張翼與張樂認為人肉搜索從發動到發展都表現出群體極化的社會律動, 首先, 一個觸發性事件引起網友的注意, 自發形成一個群體, 自認為公正秩序的維護者會凸顯群體的道德優越感; 接著, 主要倡導者為了充分說明搜索的必要性, 會提出有利於己方的有限論據, 把群體情緒導向更極端的一方, 網路群體中的個體在尋求安全與支持的心理下, 會評估自己的觀點與他者的符合度—如果自己的觀點是大眾化的, 傾向於大聲積極的表達, 如果自己的觀點居於弱勢的, 則傾向於沉默或附和, 於是群體內的觀點逐漸聚合達到驚人的一致, 在形式和行動上變得更加極端。

(四) 狂歡理論

焦妹(2009)與張跣(2008)均以狂歡理論來詮釋人肉搜索, 焦妹認為人肉搜索符合(巴赫金, 1998, 轉引自焦妹, 2009)描述的狂歡現象如去中心化、邊緣化、與自由化, 參與行動也充分展現叛逆性、顛覆性和批判性, 人肉搜索事件故如網民的「狂歡節」, 沒有邊界、自由參與, 每個人既是演員也是觀眾。但張跣卻不認為人肉搜索如表象上看起來那麼自由、開放、反霸權, 他認為這類集體行為一開始就站在道德制高點, 對被搜對象與事件抱持嚴厲的道德批判態度, 本質上迥異於 Bakhtin 所言的反科層體制、反教條、反官方秩序之狂歡。表面上, 人肉搜索參與者在網路匿名與虛擬主體的情境下加入行動, 猶如狂歡者以換裝易位姿態扮演角色, 網路語言也常反叛傳統語言規約, 透過黑話俚語、插科打諢、污言穢語、嬉笑怒罵等方式達到狂歡式語言實踐。但網路世界實際上並不完全顛覆現實世界, 而是在基礎結構複製現實世界並成為其翻版, 甚至具有強烈的保守性, 因此虛擬社群內的對話空間並不擴大, 反是縮減, 人肉搜索這類看似開放的平民對話, 並無開展公民對話的可能, 也難以實踐 Bakhtin 所強調隨狂歡而來的變革可能性。

5. 鏡像理論

張跣(2008)認為網路參與者透過人肉搜索獲得自我實現感, 但這種實現感其實是一種不斷展示自我、重塑自我、發明自我的網路遊戲。他引用 Lacon (2001, 轉引自張跣, 2008)的鏡像理論來說明這個歷程: 首先, 網路創造了一個「脫域機制」, 使個人從現實空間的社會關係中脫離出來, 脫域機制的去涉身性、去情境化、去特定性和非人格化等特徵使個人在網路上的主體性變得虛實交織, 充滿不確定性與自我分裂的可能, 而網路上的自我認同也是一種想像性的認同, 參與者所認為的自我實際

上是主體所設想的他者對自己的詮釋，類似幼兒對鏡自照並對映照出的自我形象產生認同，這樣建構出來的自我本質上便包含了對他者群體的認同與想像。再者，Lacon 主張鏡像式自我在本質上是自戀的，自戀會使個體對他者產生競爭與攻擊心態，人肉搜索參與者在參與行動時，因自戀而將自身置於道德制高點，又因自覺仗義行事而加強其自戀傾向。

伍、實證研究舉隅

人肉搜索實徵研究數量不多，研究主題也相當發散，例如巢乃鵬與王美芳(2010)與 Liu (2008)調查民眾或學者對人肉搜索與其他網路失範行為的瞭解與認同程度；宛恬伊(2010)、許富盛與林育昇(2010)、張俊培(2011)、Pan (2010)將人肉搜索作為一種集體社會行為，分別探析其社會結構脈絡、社會效應(社會控制或網路霸凌)、集體參與歡愉感、與集體監視效果；Wang, Hou, et al.(2009)與 Wang, Yao, et al.(2010)則將人肉搜索視為分散式問題解決的協力資訊行動，以量化數據模擬其知識匯聚歷程；Wang, Yao, et al (2010)分析人肉搜索社群網絡與兩個事件案例，以瞭解事件歷程中的資訊交換狀況；Sai and Orito (2011)則分析某一人肉搜索案例中各類參與者的資訊角色，並推敲其資訊分享動機。

上述有限的實徵研究中，除 Wang, Hou, et al.(2009)與 Wang, Yao, et al.(2010)與 Wang, Zeng, et al.(2010)以大規模搜索事件量化數據為分析基礎，其餘均以少數或單一人肉搜索事件個案進行詮釋性分析，若干論文在研究方法的嚴謹度與結果的可信度上頗值得質疑(Liu, 2008)，顯見人肉搜索作為一研究主題，仍需持續深耕。以下本文選擇性擷取上述研究之實徵發現，說明與資訊學研究較相關的研究發現：

一、人肉搜索的知識匯聚歷程

Wang, Hou, et al.(2009)與 Wang, Yao, et al.(2010)均以網路自動擷取所得的資料配合模擬實驗來研究人肉搜索網絡，前者分析網絡如何形成，網絡拓樸(Network topology)如何演變；後者分析網絡中的資訊如何逐步被發掘、傳遞、最後匯聚成解決事件的答案。在前項研究中，他們擷取中國大型社群網站中數個人肉搜索相關主題討論串，根據貼文者、日期、貼文內容等分析事件網絡的型態變遷與生命期程，並基於「群眾智慧」的假設，假定網絡愈大，參與者愈多，對解決問題愈有利。他們運用網絡擴張(Network expansion)等概念來進行模擬實驗，發現人肉搜索網絡通常在事件發生後便吸引大量參與者回應與轉貼，參與者的數量會隨著時間消褪，呈重尾(Heavy tailed)分布。參與者的數量對網絡的擴張與資訊的累積固然重要，但僅有極小部分的參與者對解決事件有重要貢獻。網絡會逐漸出現幾個主要群落(hub)，群落才是重要資訊彙集與交換的所在。

Wang, Yao, et al.(2010)則認為人肉搜索是一種分散式的問題解決(Distributed problem-solving)網絡，它跟社會性搜尋(Social search)類似，仰賴多方參與者貢獻並評估資訊線索，最後達到事件解決。他們有興趣的議題是在這類大型且無結構的網絡中，各類資訊與線索是如何被發掘、傳遞、最後匯聚成解決事件的答案，他們提出一套人肉搜索知識匯(Knowledge aggregation)的模式，這個模式的基礎元素包含：重要資訊握有者(Vertex)、參與者連結(Links)、資訊線索(Knowledge piece)、資訊線索證據力(Evidence of the knowledge piece held)、資訊散佈(Transition)、網絡拓樸(Network topology)、與資訊匯集情境(Convergent condition)，在最後一項條件中，研究者假定網絡愈大，參與者愈多，則對解決問題愈有利。他們續在兩個模擬的人肉搜索網

絡中比較人肉搜索的知識匯聚歷程，結果發現網絡拓撲對知識匯聚具有重要影響，而在達到最佳知識狀態與一般知識狀態之間有時間差，顯示核心搜索者在達到知識匯聚目的(完成搜索)與將發現推廣到整個網絡社群，會有一段時間落差。

二、人肉搜索的社群網絡

Wang, Zeng, et al.(2010)的研究關心兩個問題：(1)人肉搜索參與者如何互動？(2)人肉搜索社群與其他線上社群有何不同？他們先以 2001-2010 年間的人肉搜索事件數據分析線上與線下互動行為類型，再以社會網絡分析法(Social network analysis)研究兩個人肉搜索事件的社群網絡。前項發現已於前文人肉搜索歷程與行為部分介紹過，以下僅說明社群網絡部分發現。

他們以兩個事件案例的完整網路留言記錄建構社群網絡，分別為具有舉國注目程度的華南虎事件及矚目程度較侷限地方的鄭州天價頭事件。他們以網路自動擷取程式收集相關討論串，發現在華南虎事件中，有多個人肉搜索平台牽涉其中，但其中五個平台特別活躍，他們從這五個平台收集到 11 組相關討論串，共含 5,612 個發言者，每位發言者均視為一個網絡節點，依發言與引用關係形成 7,930 條連結。相對的，鄭州天價頭的人肉搜索僅活躍於一個平台，該網絡含 1,157 發言者與 1,547 條連結。在觀察兩個網絡整體結構及隨事件發展的演變狀況後，他們有以下主要發現：

(一)人肉搜索社群的網絡高度連結但結構發散

高度連結表示參與者相互搭話的狀況很踴躍，但結構發散則指網絡包含了許多未能提供實質資訊或幫助的閒雜人等(Casuals)。他們也發現發言者常在關鍵時刻(如重要資訊出現時)大量湧入，但也隨即從社群中消失。在華南虎這類牽涉數個平台

的事件中，他們發現多數受訪者不會造訪兩個以上的平台，少數會跨平台參與搜索者便成為資訊傳遞與散播的重要轉運點。

(二)人肉搜索網絡節點的 In degree 與 Out degree 強度呈冪次分布(Power law distribution)

In degree 與 Out degree 分別代表每位發言者引用及被他人引用的程度。明顯的冪次分配現象表示：在人肉搜索網絡中，僅少數發言人會被大量引用，也僅有少數人在大量引用他人發言，這個現象顯示人肉搜索社群的互動與其他線上社群不同(如部落格社群)。

(三)人肉搜索網絡結構似具小世界現象(Small world effect)，但資訊流動多侷限在幾個較大的節點聚落(Hub)

單由節點平均最短距離來看，兩個網絡的平均最短距離都很短，但這不表示資訊在所有節點之間都能快速傳播，因為網絡包含大量閒人節點。如將節點兩兩成對來觀察，僅 1%的節點對(Node pairs)曾有交流事實，遠低於其他類型線上社群網絡(如部落格網絡)。

(四)人肉搜索網絡隨時間發展出現密化現象(Densification)

兩個個案網絡隨著時間發展，節點數量與連結度都變高，但連結度成長的狀況會大於節點數，亦即網絡逐漸密化；這個狀況與其他類型線上社群類似，唯密化的程度可能有差異。

三、人肉搜索參與者的資訊角色

Sai and Orito (2011)分析日本一起人肉搜索案例，他們根據參與者是否曾提供事件相關資訊，將之區分為資訊貢獻者(Contributor)與無資訊貢獻者

(Non-contributor)，後者包含潛水者(Lurker，僅閱讀訊息而無發言者)與旁觀者(Galleryites，會發表對事件的看法，但未參與搜索行動)。

在有實質資訊貢獻的參與者部分，他們又依據參與積極程度(全程積極參與或短期參與)與資訊來源(線上發掘而得或線下取得)區分四種角色：積極線上資訊貢獻者(Active online contributor，On-A)、積極線下資訊貢獻者(Active offline contributor，Off-A)、短期線上資訊貢獻者(Temporal online contributor，On-T)、與短期線下資訊貢獻者(Temporal offline contributor，Off-T)。在人肉搜索事件中，觸發事件的資訊首先會在某平台出現，激發群體參與，On-A 與 On-T 會開始在網路上搜尋比對資訊，並在平台中交換發現，旁觀者則在旁鼓動或批判此類搜尋行為。Off-T 對事件的貢獻是利用各類線下世界所得資訊來佐證或確認 On-A 與 On-T 所分享之資訊，當資訊增多且事件逐漸明朗，Off-A 會開始在線下世界調查被搜者，對其進行實際抗議行動。On-A 有時會要求 Off-A 提供資訊或採取行動，有時也會給予 Off-A 後續行動的指引，在整體事件中 On-A 隱然扮演行動主導者。

陸、結論

本文歸納現有中英文學術文獻，說明人肉搜索的定義、緣起、與特性，並依據各家學者的討論與實徵研究結果，闡述人肉搜索現象，包含其社會情境脈絡、參與動機、搜索歷程與行為、與搜索策略等。此外，本文亦整理傳播學、社會學、或文化研究領域學者對人肉搜索現象的學理詮釋，並從實徵文獻中擷取與資訊學研究較相關的研究發現，藉以鳥瞰此一新興社會現象與資訊行為。

以資訊學研究的角度來看，實徵文獻甚少以資訊行為或資訊檢索的角度來研究人肉搜索歷程。人肉搜索初始，搜索者常僅有微薄的資訊，但人群終

能尋得各種拼湊事件樣貌的資訊，達到揭發或解決事件的目的，文獻雖以集體智慧(Collective intelligence)來解釋這種個人無法獨力成就的結果，但在這種自發參與且無既定團體秩序的群體集結中，搜索者如何協商檢索目標？如何協調檢索行動？如何判斷資訊需求？如何解讀與詮釋各類零星資訊並評估其相關程度、價值、或可用性？如何彙整資訊？如何在紛沓而來的資訊流中決定下一步資訊行動？哪些資訊管道或資訊內容對人肉搜索具有重要資訊價值？搜索者以何種策略檢索之？社會整體的資訊公開政策與個人資訊保護作為又該如何協調，才能持續保障社會公益，但不至於加強人肉搜索對個人的資訊迫害？這些問題都有賴後續研究深入探索。

人肉搜索作為一新興網路資訊行為，由既有的資訊行為理論也無法全然解釋之，以美國資訊科學學會(American Society for Information Science and Technology)在2005年出版的*Theories of Information Behavior*為例，該書臚列72種當代重要資訊行為理論，這些理論或由認知狀態、問題情境、或社會結構等觀察角度切入，但其背後所假設的資訊活動多為主題式的資訊尋求，如問題導向的學術或工作資訊需求、日常生活決策、或個人興趣如深度休閒資訊需求等，這些均與人肉搜索迥異，人肉搜索的特徵包含挖掘事實性資訊、拼湊事件原貌、不以解決自身問題為目的，且搜索者在判斷資訊相關的依據、檢索管道與搜索策略之選擇與修正、乃至於決定資訊任務是否完成、需求是否獲得滿足、行動應否停歇等決策歷程，均有別於既有理論所假設之行為樣態。因此，雖然該書所列少數理論如心流論(Flow theory)有助解釋搜索者的涉入與參與心態、資訊獲取-分享(Information acquiring-and-sharing)可部分解釋網路群體中資訊分享的動機與善意，但多數均不足以理論化人肉搜索行為；再如集體行為矛盾(Collective action

dilemma)理論強調群體資訊行為中的個人自私自面，則似與人肉搜索有異(Fisher, Erdelez, & McKechnie, 2005)。人肉搜索作為一種資訊尋求行為，實需新的理論根基與取徑，有待未來研究突破。

本文也建議未來的實徵研究在方法上採取個案分析或內容分析以外的研究策略。本文所回顧的實徵文獻多仰賴少數搜索案件之個案分析，其研究

發現之系統性與可推論性均可存疑，且某些實徵論文的論點缺乏實徵證據佐證，如 Sai and Orito (2011)對參與動機的分析並無充分的實徵證據支持。後續研究或可考慮以訪談或問卷等方式直接調查搜索者的參與動機與行為，未來研究需基於紮實的實徵證據分析，方能深化對人肉搜索現象之認識。

(收稿日期：2011年9月9日)

參考文獻

- 巴赫金 (1998)。《巴赫金全集》。石家莊：河北教育出版社。
- 王欣嘉 (2010)。理性社會中網絡暴民研究。《黑龍江科技信息》，34，255。
- 王凌雲、劉銳 (2009)。“人肉搜索”的傳播流程及存在的問題。《今傳媒》，2，73-74。
- 田芬 (2010)。從“第三人效果”的角度透視“人肉搜索”。《新聞愛好者》，3，75-76。
- 布迪厄 (2004)。《實踐與反思—反思社會學導引》。北京市：中央編譯出版社。
- 朱兵清、劉裴裴 (2009)。顛覆您的傳統思維—強大而恐怖的“人肉搜索引擎”。《圖書與情報》，4，102-105。
- 何春蕤等 (2008，6月)。性、警察、互聯網：陳冠希艷照門的社會攻防座談會。《臺灣社會研究》，70，335-378。
- 吳裕勝 (2011)。人肉搜索：資訊科技與監視社會共謀事件，2011 文化研究年會。淡水。
- 李拓 (2009)。媒介傳播視野下的“人肉搜索”現象研究。《新聞知識》，10，89-91。
- 李巖、李東曉 (2009)。道德話語的生產性力量及中國式“人肉搜索”的勃興。《浙江大學學報(人文社會科學版)》，39(6)，172-180。
- 李艷芳、李慶磊 (2010)。“人肉搜索”現象芻議。《新聞愛好者》，22，94-95。
- 肖芃 (2011)。人肉搜索現象探析。《湖南大學學報(社會科學版)》，1，156-160。
- 尚文靜 (2011)。從傳播學角度看“人肉搜索”。《新聞愛好者》，9，76-77。
- 拉康 (2001)。《拉康選集》。(褚孝泉等譯)。上海：上海三聯書店。
- 宛恬伊 (2010)。虛擬社會的集群行為：基于四個網絡事件的分析。《青年研究》，4，24-36+94。
- 波普諾 (1999)。《社會學(10版)》。北京市：中國人民大學出版社。
- 金純峰、涂花 (2009)。人肉搜索的傳播學意義及其困惑。《湖北廣播電視大學學報》，1，83-84。
- 胡選振 (2009)。“人肉搜索”及其對圖書館參考諮詢服務的啓示。《圖書館學研究》，10，60-62。
- 胥文政、喬萬敏 (2009)。青少年“網絡人肉搜索”現象研究。《理論界》，3，178-179。
- 唐希 (2009)。“人肉搜索”內部動力機制探析。《成都大學學報(社會科學版)》，4，69-72。
- 姬娜、王勇 (2009)。“人肉搜索”現象探析。《洛陽師範學院學報》，3，53-55。

- 殷俊、孟育耀 (2011)。人肉搜索對傳播方式的影響與變革。《傳媒觀察》，1，12-14。
- 殷俊、楊柳 (2010)。論人肉搜索的基本特性。《重慶工商大學學報(社會科學版)》，4，138-141。
- 巢乃鵬、王美芳 (2010)。對網絡失范行為的公眾認知與態度調查。《當代傳播》，5，52-54。
- 張俊培 (2011)。人肉搜索「遊戲」經驗之初探。未出版之碩士論文，世新大學新聞學研究所(含碩專班)，臺北市。
- 張國良 (2005)。《現代大眾傳播學》。成都：四川人民出版社。
- 張跣 (2008)。想象的狂歡：“人肉搜索”的文化學分析。《文藝研究》，12，73-80。
- 張跣 (2010)。虛擬與現實之間的網絡集群事件。《社會科學輯刊》，6，37-41。
- 張慧子 (2010)。“人肉搜索”中的角色類型—以布迪厄的場域理論為依據。《新聞愛好者》，19，38-39。
- 張翼、張樂 (2010)。“人肉搜索”現象的理論探源及發展趨勢研究。《長白學刊》，3，110-113。
- 許富盛、林育昇 (2010)。PTT 人肉搜索現象之初探--以「八八水災佔線惡搞事件」為例。在 2010 年中華傳播學會年會，嘉義市。
- 陳曉航、李錦域 (2009)。試析互聯網中的“人肉搜索”現象。《重慶郵電大學學報(社會科學版)》，2，35-39+44。
- 焦妹 (2009)。以傳播和文化的視角解讀“人肉搜索”。《新聞傳播》，5，103-104。
- 楊孟堯 (2008)。網絡社區“人肉搜索”初探。《東南傳播》，7，79-80。
- 趙瑜 (2011)。網絡行動主義視閥下的人肉搜索探析。《中國廣播電視學刊》，3，50-51。
- 劉冬梅 (2011)。試論網絡“人肉搜索”的特點和效用。《黑龍江史志》，3，54-56。
- 盧安邦 (2009)。《群體智慧或群體力量實現參考資料：從人肉搜索及莫拉克風災看群體力量的實現》。上網日期 2011 年 4 月 5 日 檢自：<http://sites.google.com/a/newliteracies.co.cc/guan-jian-yi-ti-xie-zuo-ping-tai/home-3/home-3-2/home-3-4>
- 盧春伶、譚有模 (2008)。網路人肉搜索集群現象潛析。《中國集體經濟》，3，120-121。
- 戴玉磊、王淑華 (2010)。“人肉搜索”現象的社會心理學探析。《開封大學學報》，1，59-61。
- 蘇一芳 (2009)。人肉搜索與網絡集合行為。《中國青年研究》，11，86-90。
- Chao, C.-H. (2011). Reconceptualizing the mechanism of internet human flesh search: A review of the literature. In Institute of Electrical and Electronic Engineers (Eds.), *2011 International Conference on the Advances in Social Networks Analysis and Mining* (pp. 650-655). Kaohsiung: IEEE.
- Cheong, P. H., & Gong, J. (2010, November). Cyber vigilantism, transmedia collective intelligence, and civic participation. *Chinese Journal of Communication*, 3(4), 471-487.
- Chinsummer. (2009). 「Google 人肉搜尋」真可怕該如何保護隱私? Retrieved August 29, 2011, from <http://www.nownews.com/2009/10/07/327-2516153.htm>
- Fisher, K. E., Erdelez, S., & McKechnie, L. (Eds.) (2005). *Theories of Information Behavior*. Medford, N.J.: Information Today.
- Guang, Y., & Zechao, Z. (2010). Analysis of the privacy issues of human flesh search engine. In *Computer and Communication Technologies in Agriculture Engineering* (Eds.), *2010 International Conference* (pp. 51-54). Chengdu: IEEE.
- Liu, D. (2008). Human flesh search engine: Is it a next generation search engine? *The 3rd Communication Policy Research*

- South Conference*. Retrieved August 29, 2011, from <http://ssrn.com/paper=1555438>
- Mann, S., Nolan, J., & Wellman, B. (2003). Sousveillance: Inventing and using wearable computing devices for data collection in surveillance environments. *Surveillance & Society, 1* (3), 331-355.
- Pan, X. (2010, Spring). Hunt by the crowd: An exploratory qualitative analysis on cyber surveillance in China. *Global Media Journal, 9* (16). Retrieved August 29, from <http://lass.calumet.purdue.edu/cca/gmj/sp10/graduate/gmj-sp10-TOC-graduate.htm>
- Peng, Z. (2011). Research on information transfer mechanism of human flesh search. In Institute of Electrical and Electronic Engineers (Eds.), *2011 International Conference on E-Business and E-Government* (pp. 1-3). Shanghai: ICEE.
- Sai, H., & Orito, Y. (2011). Information offering by anonymous in Japanese human flesh search: Analysis of motivation in social media platform. In Institute of Electrical and Electronic Engineers (Eds.), *2011 IEEE/IPSJ 11th International Symposium, Applications and the Internet* (pp. 592-595). Munich: IEEE.
- Smelser, N. J. (1962). *Theory of collective behavior*. New York: Free Press.
- Stoner, J. A. F. (1968). Risky and cautious shifts in group decisions: The influence of widely held values. *Journal of Experimental Social Psychology, 4*, 442-459.
- Wang, B., Hou, B., Yao, Y., & Yan, L. (2009). Human flesh search model incorporating network expansion and GOSSIP with feedback. In IEEE Computer Society (Eds.), *2009 13th IEEE/ACM International Symposium on Distributed Simulation and Real Time Applications* (pp. 82-88). Singapore: IEEE.
- Wang, B., Yao, Y. Y., Hou, B., Liao, D., & Chen, D. (2010). Knowledge aggregation in human flesh search. In IEEE Computer Society (Eds.), *2010 IEEE/ACM Int'l Conference on Green Computing and Communications & Int'l Conference on Cyber, Physical and Social Computing* (pp. 825-830). Hangzhou: IEEE.
- Wang, F.-Y., Zeng, D., Hendler, J. A., Qingpeng, Z., Zhuo, F., Yanqing, G., et al. (2010, August). A study of the human flesh search engine: Crowd-powered expansion of online knowledge. *Computer, 43*(8), 45-53.