

# 經濟學者及社會學者引用文獻特性及學術表現之研究

## Citation Behavior and Research Performance of Economists and Sociologists

黃慕萱

Mu-Hsuan Huang

國立臺灣大學圖書資訊學系教授

Professor, Department of Library and Information Science,

National Taiwan University

E-mail: mhhuang@ntu.edu.tw

楊曉雯

Hsiao-Wen Yang

國立臺灣大學圖書資訊學系博士生

Ph. D. Candidate, Department of Library and Information Science,

National Taiwan University

E-mail: d92126004@ntu.edu.tw

### 【摘要 Abstract】

本研究採用引文分析方法，以臺灣地區出版之七種經濟學與 12 種社會學期刊為研究對象，從臺灣學者之引文角度，探討經濟學者及社會學者引用文獻特性及學術表現。在引用文獻特性方面，經濟學者引用文獻類型以期刊引用為主；社會學者則以圖書為主，顯示不同領域、學門引用文獻特性不同。在臺灣學者學術表現方面，首先瞭解學者於域內期刊與全域期刊被引用次數排名之差異，並進行域內被引次數與學術成就表現的相關檢定。結果顯示經濟學及社會學期刊於域內與全域之被引用次數排名無極大差異，也就是說兩種領域以少數域內期刊之引用次數排名即可用以代表多數期刊被引用數的排名。然而經濟學與社會學期刊域內被引次數與傑出學者與否的檢定中，雖然兩者被引次數的平均值有差異，但仍未達顯著差異；在被引次數排名與國科會計畫數的相關檢定方面，經濟學呈中度相關，但於社會學則未達顯著相關。因此，期刊引文分析未必能用來評鑑臺灣經濟學及社會學學者之學術表現，以期刊引文分析來評鑑臺灣經濟學與社會學學者學術表現時需謹慎進行。

This article uses citation analysis to study citation behavior and research performance of economists and sociologists in Taiwan. Regarding citation behavior, economists tend to cite materials from journal articles,

while sociologists tend to apply citations from books. As for research performance, the results show that there is a consistency between citation rankings made among top economics and sociology journals and citation rankings made among journals of general fields. The consistency indicates that citation counts made among top economics and sociology journals can generally reflect the impact of researchers from the two fields. In contrast, rankings of highly cited researchers nonetheless show no close correlation with rankings of outstanding researchers. Also, the correlation between rankings of cited researchers and numbers of their research projects sponsored by National Science Council (NSC) is statistically moderate in economics while unobvious in sociology. The discovery suggests that citation analysis may not necessarily be applicable to evaluations of research performance in the fields of economics and sociology. Evaluations based on the standard of citation behavior require well-judged interpretations.

**關鍵詞** Keyword

經濟學者 社會學者 學術評鑑 書目計量學

Economist ; Sociologist ; Research evaluation ; Academic evaluation ; Bibliometrics

## 壹、前言

一般而言，不同領域的學術表現與特性皆不相同，故在進行各領域之學術評鑑時，必須先了解其特性，才能適當地衡量各領域的表現。澳洲臥龍崗大學(University of Wollongong)政策研究中心針對澳洲各大學於 1991 年不同領域之研究產出，分析其出版類型結果顯示，人文社會科學領域的主要出版類型為圖書及報告；自然科學領域則是以期刊文章及會議論文為主(Bourke & Bulter, 1996)。Nederhof, Zwaan, De Bruin, and Dekker (1989)等人依據荷蘭大學 1980 至 1985 年報告中的出版品資料，分析人文社會科學領域八個系所之出版品種類，發現圖書與期刊在出版類型中同等重要。由國外針對不同領域學者學術表現所進行的分析與評鑑結果顯示，人文社會科學領域之出版文獻類型與自然科學領域不相同，故進行學術表現分析時必須格外留意不同領域之主要出版類型。

人文社會科學領域與自然科學領域主要之出版類型有所不同，若仿照自然科學領域將學術評鑑焦點僅放於期刊單一類型出版品上，將會遺漏期刊以外其他種類之出版品，容易使評鑑結果產生偏差。Huang and Chang (2008)研究顯示，人文社會科學領域的出版品類型比自然科學領域多元，該現象間接反映人文社會科學文獻較自然科學文獻分佈零碎(fragmented)，而非集中在少數特定的大型資料庫或資料來源。Hicks (1999)認為導致此種現象有二個原因，一是社會科學家比自然科學家較少發展出一致性的意見與信奉的典範；二是社會科學的研究偏重本土導向，使得大部分的社會科學文獻難以被國際性大型資料庫所收錄。因此，除了探討文獻出版類型之外，也必須探討人文社會科學領域的引用文獻特性，才能適當衡量人文社會科學的研究表現，以適當的方式進行評鑑。

在文獻引用主要來源部分，Earle and Vickery (1969)比較英國的社會科學、科學及技術三大類出版品的文獻引用情形，發現社會科學最主要的參考文獻為圖書，而科學、技術類則是以期刊文章為主。Guha (1971)同樣發現歐洲社會學家最常引用的參考文獻類型為圖書，比例在 50.0%至 71.2%之間，其次是期刊文章與會議論文，比例為 24.5%至 37.6%。在針對社會科學領域的研究中，經濟學門有 Fletcher (1972)分析九種經濟學期刊的引用文獻，發現其期刊引用率將近所有文獻種類的一半，且有逐漸上升的趨勢。而另外超過 50% 的非期刊文獻引用中，有八成引用自圖書。Nederhof and van Raan (1993)同樣對經濟學門之引用分析進行研究，其分析六個經濟學研究團體於 1980 至 1988 年的研究產出，包含期刊論文(ISI 收錄及非 ISI 收錄期刊)、圖書、圖書篇章、研究報告等，發現出版文獻中，以 ISI 期刊論文出版比例 27% 最高，引用文獻 57% 也是最高，而圖書出版比例雖然只佔 3%，卻佔了 18% 的引用文獻比例。

而在社會學門，Lindholm-Romantschuk (1996)以 Choice 中於 1971 年至 1990 年出版之 37 本傑出社會學圖書，針對其引用文獻進行分析，結果顯示 72.31% 之引用文獻來自圖書。Cronin and Snyder (1997)比較最常被圖書及頂尖社會學期刊引用之學者清單，發現學者在圖書引用與期刊引用的情形是不同的，評量的指標依據全部出版品的引用與僅依據期刊引用數據所導出的結論將會有差異。加以 Hicks (1999)認為圖書引用次數與期刊引用次數之間並無關聯性存在，故僅依據期刊文章引用情形所建立之指標，其量化結果會與依據全部出版品引用情形建立之指標有很大的落差。上述研究證實人文社會科學領域的出版品種類主要為圖書，且其主要引用來源亦為圖書，社會學門也有相同的引用表現。惟經濟學門並非以圖書為主要的出版品種類，但期刊與圖書作為

引用來源的比例相等。

學術表現評鑑之目的在了解學術研究之水平，係針對研究人員之研究成果進行評鑑，促使研究人員重視自身之學術研究成果，以提升整體學術水準及研究競爭力。然目前尚未對學術評鑑清楚定義，一些與評鑑相關之名詞，如大學評鑑、研究表現等經常與學術評鑑等名詞相互混用（黃慕萱、張郁蔚，民 95）。在進行學術表現評鑑時，最常採用書目計量法與同儕評鑑法。目前以書目計量法進行之引文分析，以發表在國際期刊上的文章為主。但 1987 年一項針對英美文學教授進行的調查顯示，多數受訪教授認為研究成果不能僅以量化方式決定其研究品質，應依據每位學者的所有出版品進行分析，並區分不同出版品種類特性的差異（Finkenstaedt, 1990）。由於國際期刊文章並非人文社會科學領域主要的學術溝通管道，因此，在學術評鑑上，以書目計量進行之評鑑在人文社會科學的應用上較自然科學領域有限。

而同儕評鑑則可補強書目計量方法在評鑑人文社會學者上的不足，除以研究品質為重心之質化評鑑指標，另如象徵個人研究成就之獲獎、榮譽學位、專業學會成員、獲邀參加國際會議、研究經費之獲取等聲譽指標及研究活動情形亦成為輔助評鑑人文社會學者學術成果之可行性評鑑指標。同儕評鑑的範圍除學者學術成果外，其他如聘任、升等、傑出獎項評選等，亦由專家組成小組進行審查。同儕評鑑為社會接受度較高的指標之一，但易受到評審者本身知識層次及研究觀點影響，且主觀認知可能會產生偏差，雖是一種最傳統也最權威之學術評鑑方法，但也常被指責評議不公。同儕評鑑雖被視為不容排除的重要評鑑方法，仍必須就其缺失，加入其他補強要素，以提高同儕評鑑之權威性。

因同儕評鑑需花費較高成本與較長時間，因此許多研究針對引文書目計量指標所產生的評鑑結

果與同儕評鑑之評鑑結果之間的關聯性進行分析。Meho and Sonnenwald (2000)對五位資深庫德爾 (Kurdish)社會科學家之研究、Rinia, van Leeuwen, van Vuren, and van Raan (1998)等人對荷蘭 56 個物理計畫之研究、以及黃慕萱 (民 97、民 99)對臺灣圖書資訊學者與歷史學者以引文分析方式評鑑其學術表現，其研究結果均顯示以引文分析結果作為學者研究表現之評量指標是有效的，且與同儕評鑑結果呈高度相關性。

然受到社會科學領域出版品種類多元化影響，以書目計量方法進行學者學術表現評鑑時，必須注意各形式出版品之分類與重要性差異，避免產生嚴重偏差。社會科學領域涵蓋內容廣泛，包含人類學、經濟學、教育學、地理學、歷史學、法學、語言學、政治學、心理學、社會學等，其中經濟學與社會學為相當重要且最具代表性的兩個學門，且經濟學門是社會科學中期刊產出比例最高的學科，而社會學門則是社會科學中期刊產出比例最低的學科(Huang & Chang, 2008)，再加上本研究的期刊引用文獻主要取自臺灣社會科學引文索引資料庫(Taiwan Social Science Citation Index, TSSCI)，研究進行時該資料庫以此兩個領域蒐錄最為完整，因此本研究以此兩個學門作為社會科學領域的代表進行分析。本研究首先利用書目計量法針對經濟學與社會學代表性期刊進行臺灣學者引文分析，欲深入探討經濟學與社會學的引用文獻特性，並試圖瞭解少數域內可否代表多數的全域期刊引用情形，也就是比較兩個學門少數的代表性期刊(域內)被引用次數是否可以代表這些期刊於多學門期刊(全域)被引用次數。另一方面將期刊引文分析的結果，與中研院院士、獲教育部研究獎及國科會傑出研究獎的傑出學者，或學者於國科會申請案件數等同儕評鑑的結果進行比較，檢視臺灣學者被引用次數與其學術成就結果是否相符，以了解期刊引文分析方法能否代表臺灣學者學術成就。

## 貳、研究方法

本研究主要探討臺灣社會科學學者學術表現之適當評鑑方法。針對臺灣經濟學與社會學之域內期刊進行引文分析，藉以了解經濟學與社會學的期刊引用特性，再將期刊引用分析結果與臺灣學者學術成就比較，試圖瞭解少數域內可否代表多數的全域期刊引用情形，以及經濟學與社會學期刊引文表現可否代表臺灣學者學術表現，以找出適合評鑑臺灣社會科學領域學者學術表現之方法。研究對象及分析方法分述如下。

### 一、研究對象

本研究以 1997 年至 2006 年臺灣地區出版之 7 種經濟學期刊及 12 種社會學期刊為研究對象，從臺灣學者文獻引用情形的角度，探討經濟學與社會學學者之引用特性，進一步了解二學門學者之學術表現。期刊選擇的依據，經濟學係以郭炳伸、曹添旺、于若蓉、藍青玉與陳致綱 (民 95；民 96) 所作之臺灣經濟學期刊再評比的結果，取其前八名之七種期刊(排名第三之《人文及社會科學集刊》於本

研究歸入社會學期刊)；社會學期刊則以章英華、黃毅志、余漢儀與羅文輝 (民 91) 的評比結果，取分佈於第一至第三個群絡之 12 種期刊，期刊清單如下：

表 1 為七種經濟學期刊、其出版機構及 1997 至 2006 年收錄文章篇數，分別為《經濟論文叢刊》、《經濟論文》、《農業經濟半年刊》、《農業經濟叢刊》、《農業與經濟》、《經濟研究》及《臺灣經濟預測與政策》。其中以《經濟論文叢刊》收錄篇數最多，共收錄 161 篇；《臺灣經濟預測與政策》收錄最少，僅 54 篇。表 2 為 12 種社會學期刊、其出版機構及收錄文章篇數，分別為《新聞學研究》、《臺灣社會研究季刊》、《人文及社會科學集刊》、《臺灣社會學刊》、《社會政策與社會工作學刊》、《臺灣社會學》、《調查研究》、《東吳社會學報》、《中華傳播學刊》、《人口學刊》、《女學學誌：婦女與性別研究》、《政大社會學報》。其中《新聞學研究》共收錄 261 篇，為社會學期刊收錄篇數之最；《政大社會學報》僅收錄 39 篇，數量最少。

表 1

本研究分析之經濟學期刊及文章篇數

期刊名稱	出版機構	1997-2006 收錄文章篇數
經濟論文叢刊	國立臺灣大學經濟系	161
經濟論文	中央研究院經濟研究所	149
農業經濟半年刊	國立中興大學應用經濟學系	100
農業經濟叢刊	臺灣農村經濟學會	68
農業與經濟	國立臺灣大學農業經濟學系	67
經濟研究	國立臺北大學經濟學系	56
臺灣經濟預測與政策	中央研究院經濟研究所	54
合計		655

表 2

本研究分析之社會學期刊及文章篇數

期 刊 名 稱	出 版 機 構	1997-2006 收錄文章篇數
新聞學研究	國立政治大學新聞學研究所	261
臺灣社會研究季刊	臺灣社會研究雜誌社	246
人文及社會科學集刊	中央研究院中山人文社會科學研究所	165
臺灣社會學刊	臺灣社會學社	104
社會政策與社會工作學刊	臺灣社會政策學會	99
臺灣社會學	臺灣社會學編輯委員會	92
調查研究	中研院調查工作室	92
東吳社會學報	東吳大學社會學系	77
中華傳播學刊	中華傳播學會	74
人口學刊	國立臺灣大學人口研究中心	65
女學學誌：婦女與性別研究	國立臺灣大學婦女研究室	60
政大社會學報	國立政治大學社會學系	39
合計		1,374

註：《臺灣社會學》由中央研究院社會學研究所與國立臺灣大學社會學系共同發行，並由獨立之編輯委員會負責審查與編印。

期刊引用文獻資料蒐集主要取自臺灣社會科學引文索引資料庫(Taiwan Social Science Citation Index, TSSCI)，部分取自臺灣人文學引文索引資料庫(Taiwan Humanities Citation Index, THCI)，蒐集資料之時，因上述兩資料庫之引文數據尚未更新完全，因此本研究額外補齊少數尚未更新之引文資料，將這些引文索引資料彙整為自建之引文資料庫(以下簡稱自建資料庫)，分別為 7 種共 655 篇經濟學文章以及 12 種共 1,374 篇社會學文章作為分析，此兩學門內引文分析的結果稱為域內期刊，為進一步分析經濟學及社會學門之少數域內期刊被引用次數是否可以代表該領域整體被引用情形，自建資料庫除經濟學與社會學，亦擴及其他領域之期

刊，包含教育學門、外文學門、圖資學門、體育學門、法律學門、哲學學門、政治學門、歷史學門、管理學門、藝術學門及心理學門領域等期刊，此兩學門期刊於自建資料庫引文分析結果，則稱為全域期刊。

## 二、分析方法

本研究採用書目計量之引文分析方法，進行經濟學及社會學文章引用特性及學者被引用分析。首先蒐集自建資料庫中經濟學及社會學文章之引用文獻作為分析樣本，接著分析其類型及出版年之特性。資料類型部分，將文獻資料類型分為圖書、期刊、網路資源及其他等四類，其他類包括會議論

文、學位論文及報紙等；出版年則以五年為一個級距，將年代劃分為 1980 年以前、1981 至 1985 年、1986 至 1990 年、1991 至 1995 年、1996 至 2000 年及 2001 至 2006 年等六個階段。在二學門臺灣學者被引用分析方面，本研究以選定之經濟學及社會學期刊領域內被引用次數前 20 及 50 名臺灣學者為對象，分析其域內及全域期刊被引次數之差異。

本研究進一步以被引用分析之 50 名臺灣學者比較其同儕審查之表現。同儕審查係以是否曾經當選中央研究院院士以及是否曾獲得教育部學術研究獎或國科會傑出研究獎為指標，獲得其中任一項以上之學者即視為傑出學者，其餘則歸為一般學者。另外，國內多所大學如臺灣大學、清華大學、成功大學、交通大學、政治大學等大學，其教師評量辦法中皆以主持國科會專題研究計畫數為免評估之標準，可免於接受教師評鑑(國立新竹教育大學教務處學術發展組，民 95)，顯示國科會專題計畫數與教師之學術成就被認為有相當程度的關聯性，因此本研究假設國科會專題研究計畫數亦可衡量臺灣學者的學術成就。本研究比較域內被引用次數前 50 名臺灣學者之域內外期刊被引用次數、傑

出學者及國科會研究計畫數表現之差異，探討期刊引文分析與臺灣學者學術成就之關聯性與差異，以理解社會科學領域之研究特性及選擇適切的評鑑方式。

## 參、研究結果

### 一、經濟學

#### (一)引用文獻特性分析

分析七種經濟學期刊引用文獻於各年代的資料類型分佈，表 3 顯示，整體而言經濟學引用期刊的比例最高，於 1981 至 1985 年間達到引用高峰，之後呈現逐漸下降的趨勢。圖書所佔的比例則起伏不定，於 1996 至 2000 年的比例為最高。1996 年後由於網路的發達，研究者可利用網路資源的便利性取得研究資料，進而影響引用資料類型的轉變，而網路資源的引用成長率於 1996 至 2000 年間之成長幅度最大。其他資源的引用也有逐年穩定成長的趨勢。

表 3

經濟學期刊各出版年代之引用文獻類型比例

出版年	圖書	期刊	網路資源	其他
1980 前	36.05%	63.17%	0.53%	0.25%
1981-1985	26.66%	72.82%	0.34%	0.17%
1986-1990	27.22%	71.77%	0.68%	0.32%
1991-1995	33.45%	65.50%	0.56%	0.49%
1996-2000	38.57%	58.48%	2.06%	0.89%
2001-2006	37.59%	58.23%	2.62%	1.56%
總平均	33.80%	64.54%	1.08%	0.57%

註：未包含出版年無法辨識之引用文獻

表 4 為七種經濟學期刊各引用資料類型的年代分佈情形，「所有類型」係指圖書、期刊、網路資源及其他四種類型加總在總年份的百分比。表中顯示圖書於 1996 至 2000 年間獲得引用最高比例，期刊則於 1991 至 1995 年間最高，網路資源與其他資源則為 1996 至 2000 年間，顯示網路資源的引用

於近年才獲得重視。而所有資料類型之分佈年代，其中引用率最高的年代為 1996 至 2000 年 (25.80%)，其次為 1991 至 1995 年(24.75%)，而本研究之分析文獻年代為 1997 至 2006 年，與引用分佈的年代進行比較，發現經濟學者最常引用的文獻應為近年之文獻。

表 4  
經濟學期刊各引用文獻類型之出版年比例

出版年	圖書	期刊	網路資源	其他	所有類型
1980 前	17.36%	15.94%	7.98%	7.07%	16.28%
1981-1985	7.93%	11.34%	3.19%	3.03%	10.05%
1986-1990	12.95%	17.87%	10.11%	9.09%	16.07%
1991-1995	24.49%	25.12%	12.77%	21.21%	24.75%
1996-2000	29.44%	23.38%	48.94%	40.40%	25.80%
2001-2006	7.83%	6.35%	17.02%	19.19%	7.04%
加總	100%	100%	100%	100%	100%

註：未包含出版年無法辨識之引用文獻

## (二)經濟學學者被引用分析

本研究針對被經濟學域內或全域期刊引用之臺灣學者，進行其域內與全域期刊的被引次數分析。表 5 顯示經濟學域內期刊引用的次數排名前 20 名(22 位)之學者，域內被引次數排名前 10 名中，僅 4 位全域被引次數同樣進入前 10 名；域內

與全域皆進入前 20 名，則有 8 位。域內期刊被引次數最高次數為 96 次，最低為 27 次；全域期刊被引次數最高為 105 次，最低為 29 次。在域內期刊有較高被引次數之臺灣學者，在全域期刊之被引次數亦較高，顯示域內被引表現佳之臺灣學者，於全域期刊被引次數表現亦較佳。

表 5  
經濟學域內期刊被引次數排名前 20 名學者

學者編號	域 內 期 刊		全 域 期 刊	
	被引次數	被引次數排名	被引次數	被引次數排名
E001	96	1	105	3
E002	68	2	76	6
E003	64	3	76	6
E004	54	4	60	11
E005	46	5	50	18
E006	43	6	79	5
E007	37	7	47	22
E008	34	8	41	27
E009	33	9	39	29
E010	33	9	35	36
E011	32	11	56	12
E012	32	11	38	32
E013	31	13	43	24
E014	31	13	52	15
E015	30	15	44	23
E016	30	15	38	32
E017	29	17	41	27
E018	28	18	29	52
E019	27	19	32	45
E020	27	19	30	49
E021	27	19	33	40
E022	27	19	29	52

由上述前 20 名(22 位)學者的排名可發現，經濟學學者在全域期刊被引與域內期刊被引的排名有所落差，而進一步觀察域內被引次數前 50 名之學者表現，並與其全域被引排名進行統計相關檢定。檢定結果達統計上之顯著相關水準並幾近高度相關( $r = .691, p < .01$ )，顯示學者在域內及全域期刊之被引次數排名差異不大，換言之，臺灣經

濟學學者之學術評鑑，若採用期刊引文分析法，僅以域內期刊被引用次數排名即可作為適當的評鑑指標。

在學術表現方面，以域內被引次數排名前 50 名(51 位)經濟學學者中，有五位曾當選過中央研究院院士，六位曾獲得教育部學術獎，11 位曾獲得國科會傑出研究獎，只要獲得其中一項即視為傑出

學者，共計 12 位傑出學者。表 6 綜合分析 12 位傑出學者其域內、全域期刊引文分析結果及學術表現，發現九成以上的傑出學者同時獲得國科會傑出研究獎，其中三位學者於域內與全域引用排名均進

入前 20 名。而 E011、E034、E047 不僅當選院士，亦獲教育部學術獎、國科會傑出研究獎及執行國科會專題研究計畫，顯示此三位學者在引文分析及學術成就上，都有卓越表現。

表 6  
12 名經濟學傑出學者之學術表現

學者編號	被引用次數排名		傑 出 學 者			國科會 研究計畫數
	域內期刊	全域期刊	獲中研院 院士次數	獲教育部 學術獎次數	獲國科會傑出研 究獎次數	
E002	2	6	0	1	3	17
E006	6	5	0	0	1	21
E007	7	22	0	0	2	19
E009	9	29	0	1	3	18
E010	9	36	0	0	2	18
E011	11	12	1	1	2	14
E015	15	23	0	1	0	8
E021	19	40	1	0	1	7
E027	27	19	0	0	1	6
E032	30	49	1	0	2	-
E034	34	63	1	1	4	16
E047	42	9	1	1	4	20

註：1.當選院士、教育部學術獎及獲國科會傑出研究獎：「1」表院士或獲獎，「0」表非院士或未獲獎。

2.- 表示學者因國籍或年齡關係，不符合主持國科會專題研究計畫資格。

前 50 名(51 位)學者中，僅 12 位為傑出學者，其中有九成皆執行過國科會專題研究計畫，平均執行件數約 11 件；但執行計畫件數多的學者，其域內與全域被引用排名不一定特別傑出，也可能未獲任何獎，顯示研究表現優秀之學者亦可能未獲得學術成就表現榮譽。本文進一步將學者在域內被引用次數，與其執行國科會專題研究計畫數進行統計之

相關檢定，結果為達顯著相關水準( $r = .482, p < .01$ )，但其相關程度為中度相關，顯示被引用次數與計畫數有一定的相關程度，但並非具有完全對等關係。

本研究透過 t 檢定，比較前 50 名(51 位)經濟學高被引學者為傑出學者與否，與域內期刊被引用次數是否有所差異。表 7 顯示傑出學者之被引次數

的平均數高於其它學者被引次數的平均數，兩者之間有差異的趨勢，但仍未達統計上的顯著，因此單以期刊被引次數並不一定能適切的評鑑臺灣經濟

學學者之學術品質，必須輔以其他類型出版品或是同儕評鑑。

表 7  
傑出學者與否和域內被引次數 t 檢定分析表

	人數	平均數	標準差	t 檢定	顯著性
傑出學者	12	32.58	13.08	-.995	.325
一般學者	39	27.85	14.79		

## 二、社會學

### (一)社會學引用文獻特性分析

表 8 分析 12 種社會學域內期刊引用不同年份文獻之資料類型分佈狀況。整體而言，引用圖書的

比例大於期刊，引用圖書的比例於 1996 年之後有下降的趨勢，相對而言，網路資源及其他資源於 2001 年後大幅成長，顯示近十年間社會學領域的引用文獻類型已逐漸改變。

表 8  
社會學期刊各出版年代之引用文獻類型比例

出版年	圖書	期刊	網路資源	其他
1980 前	66.43%	31.95%	0.06%	1.56%
1981-1985	61.70%	37.34%	0.00%	0.96%
1986-1990	62.94%	36.16%	0.02%	0.88%
1991-1995	65.12%	33.60%	0.09%	1.20%
1996-2000	59.20%	37.19%	0.83%	2.78%
2001-2006	51.52%	35.91%	6.07%	6.50%
總平均	61.68%	35.29%	0.86%	2.16%

註：未包含出版年無法辨識之引用文獻

表 9 為社會學域內期刊各引用資料類型的年代分佈情形，所有類型係指圖書、期刊、網路資源、其他四種類型加總在總年份的百分比。表 9 顯示圖書、期刊與其他資源皆為 1996 至 2000 年間引用比

例最高，網路資源則為 2001 至 2006 年間引用最多，顯示網路資源的引用於近年來較獲得重視。而所有資料類型之分佈年代，引用率最高的為 1996 至 2000 年(30.87%)，其次為 1991 至 1995 年

(25.51%)，而本研究之分析文獻年代為 1997 至 2006 年，與引用分佈的年代進行比較，發現社會學者與經濟學者相同，最常引用近年之文獻。

表 9  
社會學期刊各類引用文獻類型之出版年比例

出版年	圖書	期刊	網路	其他	所有類型
1980 前	15.96%	13.42%	0.97%	10.70%	15.62%
1981-1985	8.26%	8.74%	0.00%	3.66%	8.70%
1986-1990	14.04%	14.10%	0.24%	5.59%	9.12%
1991-1995	25.55%	23.05%	2.42%	13.40%	25.51%
1996-2000	28.12%	30.88%	28.33%	37.61%	30.87%
2001-2006	8.07%	9.83%	68.04%	29.03%	10.18%
加總	100%	100%	100%	100%	100%

註：未包含出版年無法辨識之引用文獻

## (二)社會學學者被引用分析

本研究針對被社會學域內或全域期刊引用之學者，進行其域內與全域期刊的被引次數分析。表 10 為域內期刊被引用次數排名前 20 名(21 位)學者及其全域期刊被引用次數排名，可發現 13 位學者

於社會學域內及全域期刊中被引次數排名皆於前 20 名；域內被引次數排名前 10 名者，有七位同為全域被引次數前 10 名，顯示此七位學者域內及全域都具較高的影響力。

表 10  
社會學域內期刊被引次數排名前 20 名之學者

學者編號	域內期刊 被引次數	域內期刊 被引次數排名	全域期刊 被引次數	全域期刊 被引次數排名
S001	139	1	151	6
S002	127	2	141	7
S003	125	3	197	3
S004	112	4	190	4
S005	97	5	108	15

(續下表)

(接上表)

學者編號	域內期刊 被引次數	域內期刊 被引次數排名	全域期刊 被引次數	全域期刊 被引次數排名
S006	88	6	306	1
S007	85	7	108	15
S008	81	8	138	9
S009	80	9	96	22
S010	79	10	128	10
S011	73	11	93	23
S012	70	12	108	15
S013	69	13	88	30
S014	65	14	75	40
S015	65	14	92	24
S016	62	16	106	18
S017	57	17	113	14
S018	57	17	70	42
S019	55	19	122	12
S020	55	19	77	37
S021	55	19	92	24

從上述前 20 名(21 位)社會學學者引文分析結果可看出,其於全域期刊被引用次數明顯高於域內期刊被引用次數,兩者之被引用次數排名上部分互有消長,而進一步將域內被引次數前 50 名(52 位)與其全域被引排名進行相關檢定,結果達統計上之顯著相關水準且為高度相關( $r = .722, p < .01$ ),顯示學者在域內及全域期刊之被引次數排名無差異,換言之,臺灣社會學學者之學術評鑑,若採用期刊引用分析法,在域內期刊被引用次數排名可作為適當的評鑑指標。

以域內被引次數排名前 50 名(52 位)社會學學者進行分析,發現在域內期刊被引用次數最高者達 139 次,最低 30 次;在全域期刊被引用次數則明顯高於域內被引用次數,最高 306 次,最低 35 次,顯示社會學者的研究具有跨領域影響的特性。在學術表現方面,52 名社會學者中無人當選院士、獲教育部學術獎為一人及國科會傑出研究獎為 12 人,共計傑出學者為 12 人。表 11 以 12 位傑出學者綜合分析其學術表現,顯示傑出學者皆獲得國科會傑出研究獎,其中五位學者同時為域內與全域被引次數之前 20 名。

表 11  
12 名傑出社會學學者之學術表現

學者 編號	被引用次數排名		傑 出 學 者			國科會 研究計畫數
	域內期刊	全域期刊	獲中研院 院士次數	獲教育部 學術獎次數	獲國科會傑出 研究獎次數	
S002	2	8	0	0	1	14
S003	3	4	0	0	2	8
S004	4	5	0	0	1	13
S008	8	10	0	0	1	17
S013	13	31	0	0	1	14
S015	14	25	0	0	1	11
S017	17	15	0	0	1	20
S018	17	43	0	0	2	10
S032	32	47	0	0	1	10
S035	34	35	0	0	1	5
S041	41	3	0	0	3	10
S051	49	68	0	1	3	5

註：當選院士、教育部學術獎及獲國科會傑出研究獎：「1」表院士或獲獎，「0」表非院士或未獲獎。

前 50 名(52 位)學者中，僅 12 名為傑出學者，曾獲得國科會傑出研究獎或教育部學術獎，本研究透過 t 檢定，比較前 50 名(52 位)社會學學者是否為傑出學者與 12 種社會學域內期刊中被引次數之差異，表 12 顯示傑出學者被引次數的平均值高於

一般學者被引次數的平均值，兩者之間有差異，然而檢定結果卻未達統計上之顯著差異，顯示臺灣社會學者學術成就表現及其於域內期刊之被引次數雖然有差異，但仍未達統計上相關。

表 12  
傑出學者與否和域內被引次數 t 檢定分析表

	人數	平均數	標準差	t 檢定	顯著性
傑出學者	12	70.00	34.40	-1.684	.114
一般學者	40	52.23	22.66		

而前 50 名(52 位)學者中, 50 位學者(96%)執行過國科會專題研究計畫, 平均執行件數約 9.16 件。本文進一步將臺灣學者在域內期刊被引用次數, 與其執行國科會專題研究計畫數進行統計之相關檢定, 結果未達顯著相關( $r = .130, p > .05$ ), 顯示域內期刊被引用次數與計畫數無關係, 也就是執行計畫數多的臺灣學者, 其域內期刊被引次數不一定高。

#### 肆、結論

本文利用期刊引文分析方法, 探討經濟學與社會學期刊引用文獻特性, 並同時比較臺灣經濟學者及社會學者被引次數與學術表現之差異, 以下說明本文在經濟學及社會學領域實證研究之結論。

##### 一、引用文獻資料類型經濟學以期刊為主, 社會學以圖書為主, 但兩者皆引用近年之文獻為主

本文自建資料庫內七種經濟學期刊引用文獻之資料類型, 以期刊為主(64.54%), 圖書居次(33.80%), 期刊之引用率約為圖書之兩倍, 顯示期刊為經濟學學者主要之參考來源, 且期刊與圖書引用率超過九成, 表示引用文獻類型集中。此外, 研究結果顯示引用文獻之出版年集中於 1991 至 1995 年(24.75%)及 1996 至 2000 年(25.80%)兩段時間, 其引用率逾五成。

而 12 本社會學期刊中, 其引用文獻資料類型呈現集中於圖書(61.68%)與期刊(35.29%), 兩者引用率亦超過九成, 圖書的引用率超過六成, 顯示圖書為社會學學者最主要的參考來源。此外, 引用文獻之出版年集中在 1991 至 1995 年間(25.51%)與 1996 至 2000 年(30.87%), 此 10 年為最主要的引用文獻年代。探究本研究分析之文獻為 1997 至 2006 年間, 而被引的出版年集中於 1991 至 2000 年之間, 顯示經濟學者與社會學者皆以近年之文獻為主

要引用來源。

##### 二、臺灣學者被域內期刊之引用分析結果可代表被全域期刊引用分析之結果

經濟學領域被引次數前 50 名(51 位)之學者中, 於域內期刊及於全域期刊之被引次數排名達顯著相關中的高度相關, 無極大差異。加上經濟學域內期刊被引次數排名前 10 名之學者, 其中四位於全域期刊被引次數排名同樣於 10 名之內; 被引次數排名均進入前 20 名之學者亦有八位, 其域內被引排名與全域被引排名之相關性, 顯示經濟學域內期刊被引排名可用以代表臺灣經濟學領域學者之全域期刊被引用排名。

而社會學被引次數前 50 名(52 位)學者中, 於域內期刊及於全域期刊之被引次數排名同樣呈現顯著相關, 無極大差異。另比較域內被引次數排名前 10 名者, 有七位同為全域被引次數前 10 名者; 域內被引次數前 20 名之學者中, 有超過半數於全域期刊被引次數同樣排名 20 名之內, 與經濟學學門呈現同樣現象。故經濟學與社會學之少數域內期刊被引排名可用以代表臺灣經濟學與社會學學者之多數全域期刊被引用排名。

##### 三、期刊引文分析結果雖不能代表二學門學者學術成就, 但仍可作為評鑑之參考

學者域內期刊被引次數與學術成就表現分析結果發現, 經濟與社會學門表現相似, 傑出學者與一般學者的期刊被引次數平均值雖有差異, 然而相關檢定結果並未達顯著差異, 顯示臺灣社會學及經濟學學者其學術表現及其域內期刊被引次數未達顯著相關, 即獲獎學者之域內被引次數不一定較未獲獎者多。

經濟領域之域內期刊被引次數與學術成就表現雖然無關, 但與執行國科會計畫數達到顯著相關

中的中度相關，顯示域內期刊被引次數與執行計畫數有一定的關聯性，但無法完全反應真實之研究表現。然社會領域則無此現象，期刊被引次數與計畫數未達顯著相關，顯示臺灣社會學者之域內期刊被引次數與執行計畫數無關。經濟學與社會學者之學術成就與引文分析結果相同，造成這樣的原因，可能是因為社會學學門中，期刊不是最主要的引用文獻類型，然而本文的引用次數則僅計算期刊的引文次數，使得社會學學門的引文分析結果與學術表現的相關性不明顯。也有可能是在經濟學與社會學學門

中，學術表現傑出者，投稿以國外為主，國內文獻為輔，使得本研究採用中文期刊資料引文分析的結果與學術表現的相關性不明顯。因此在評鑑臺灣經濟學及社會學學者之學術表現時，不能端賴期刊被引次數或同儕評鑑，須將兩者互相參酌，或輔以其他類型出版品，較能客觀公正評鑑學者的學術表現。

(收稿日期：2011年9月29日)

## 參考文獻

- 國立新竹教育大學教務處學術發展組 (民 95)。國內三十六所大學校級教師評鑑相關辦法彙編。上網日期：民國 97 年 10 月 30 日。檢自：<http://www.nhcue.edu.tw/~aca/te/004.doc>
- 章英華、黃毅志、余漢儀、羅文輝 (民 91)。社會學門專業期刊評比(國科會專題研究計畫成果報告，NSC90-2418-H-001-008)。臺北市：中央研究院社會學研究所。
- 郭炳伸、曹添旺、于若蓉、藍青玉、陳致綱 (民 95)。本土經濟期刊之再評比(國科會專題研究計畫成果報告，NSC 94-2420-H-004-007)。臺北市：政治大學國際貿易系。
- 郭炳伸、曹添旺、于若蓉、藍青玉、陳致綱 (民 96)。臺灣經濟學期刊之再評比。經濟論文, 35(3), 345-380。
- 黃慕萱 (民 97)。從臺灣學者引文角度看圖書資訊學期刊及學者之評鑑。圖書資訊學刊, 6(1/2), 1-27。
- 黃慕萱 (民 99)。從臺灣學者引文角度看歷史學期刊及學者之評鑑。圖書資訊學研究, 4(2), 1-39。
- 黃慕萱、張郁蔚 (民 95)。人文社會學者學術評鑑指標之探討。圖書資訊學刊, 4(1/2), 17-47。
- Bourke, P., & Bulter, L. (1996). Publication types, citation rates and evaluation. *Scientometrics*, 37(3), 473-494.
- Cronin, B., & Snyder, H. (1997). Comparative citation rankings of authors in monographic and journal literature : A Study of Sociology. *Journal of Documentation*, 53(3), 263-273.
- Earle, P., & Vickery, B. (1969). Social science literature use in the UK as indicated by citations. *Journal of Documentation*, 25(2), 123-141.
- Finkenstaedt, T. (1990). Measuring research performance in the humanities. *Scientometrics*, 19, 409-417.
- Fletcher, J. (1972). A view of the literature of economics. *Journal of Documentation*, 28(4), 283-295.
- Guha, M. (1971) Literature use by European sociologists. *International Library Review*, 3, 445-452.
- Hicks, D. (1999) The difficulty of achieving full coverage of international social science literature and the bibliometric consequences. *Scientometrics*, 44(2), 193-215.
- Huang, M. H., & Chang, Y. W. (2008). Characteristics of research output in social sciences and humanities: From a research evaluation perspective. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 59(11), 1819-1828.

- Lindholm-Romantschuk, Y. (1996). The role of monographs in scholarly communication : A empirical study of philosophy, sociology and economics. *Journal of Documentation*, 52(4), 389-404.
- Meho, L. I., & Sonnenwald, D. H. (2000). Citation ranking versus peer evaluation of senior faculty research performance: A case study of Kurdish scholarship. *Journal of the American Society for Information Science*, 51(2), 123-138.
- Nederhof, A. J., & van Raan, A. F. J. (1993). A bibliometric analysis of six economics research groups: A comparison with peer review. *Research Policy*, 22(4), 353-368.
- Nederhof, A. J., Zwaan, R.A., De Bruin, R. E., & Dekker, P.J. (1989). Assessing the usefulness of bibliographic indicators for the humanities and the social and behavioral sciences: A comparative study. *Scientometrics*, 15(5/6), 423-435.
- Rinia, E. J., van Leeuwen, T. N., van Vuren, H. G., & van Raan, A.F. J. (1998). Comparative analysis of a set of bibliometric indicators and central peer review criteria evaluation of condensed matter physics in the Netherlands. *Research Policy*, 27, 95-107.