



歷史期刊文獻引用偏好與引用檔案分析： 2006-2014 年變化

The Development of Citation Preference and Archival Application in
Historical Journals between 2006 and 2014

林 巧 敏*
Chiao-Min Lin

許 蓀 咪**
Sun-Mi Xu

【摘要 Abstract】

本研究藉由分析重要歷史期刊文獻之引用文獻，瞭解學者引用資料特性與檔案資料被引用情形，分析對象以 THCI Core 收錄之四份歷史學一級期刊為分析對象，彙整 2006-2014 年間《中央研究院近代史研究所集刊》、《臺灣史研究》、《國立政治大學歷史學報》、《臺大歷史學報》等四份期刊，總計 469 篇論著，32,055 篇引用文獻，分析引用資料類型、時間、語文以及平均引文量，並針對其中被引用的 3,042 篇檔案資料，分析被引用之檔案類型、年代、語文、檔案全宗與檔案館藏來源，以描繪出史學研究者引用文獻與引用檔案資料特性。研究

* 國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所副教授

Associate Professor, Graduate Institute of Library, Information and Archival Studies, National Chengchi University

E-mail: cmlin@nccu.edu.tw

** 國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所碩士生

MA Student, Graduate Institute of Library, Information and Archival Studies, National Chengchi University

E-mail: 103155018@nccu.edu.tw

發現史學者引用資料以專書為主，檔案僅占引文總數約一成的比例，經常被引用的檔案資料類型為公文書，引用文獻與檔案資料語文以中文為主，經常被使用的檔案來自臺灣文史機構以及因地緣關係與臺灣歷史密切之國家檔案館，研究結果期許可提供檔案館藏發展與使用服務作業之參考。

This study analyzes works cited in influential historical journals to explore citation characteristics and archival applications in the field of history. The research data are composed of references cited between 2006 and 2014 in four THCI Core historical journals, including Bulletin of the Institute of Modern History, Academia Sinica, Taiwan Historical Research, The Journal of History, NCCU, and Historical Inquiry, NTU. The archival types, languages, publication years, and the average number of citations of a total of 469 journal articles with their 32,055 cited references are analyzed. Among these cited references, 3,042 pieces of works and records are specifically selected to delineate citation characteristics of historical researchers. Research results show that monographs are the main type of cited references, while archives make up about ten percent of cited references. Most of the cited archives are official records. Most of the cited references were written in Chinese. Sources of frequently cited references include literary and historical institutions in Taiwan and National Archives Administration. Research results of this study may serve as reference for the future development of archival collection and user service.

關鍵詞 Keyword

歷史論著 引用文獻分析 檔案使用研究

Historical literature ; Citation analysis ; Archival use study

壹、研究背景與動機

檔案是歷史文化和社會發展軌跡的紀錄，可提供學術研究人員豐富的研究材料，特別是對歷史學研究者而言，檔案往往是歷史學研究的第一手資料，可做為研究議題佐證的憑據或成為開啟新研究議題的啟示。歷史學者因學術研究需要必須由不同史料逐步挖掘，建構出歷史事件，再透過各種角度的切入和分析，歸納出此一事件的歷史意義。所以，歷史學者需要大量使用政府機構文件、報紙、照片、手稿、日記等第一手直接資料，這些原始材料，可提供歷史學研究者對於已發表或構思中的研究觀點，產生探索和批判的可能。相較於其他領域學者，歷史學者經常使用首次資料，包括使用或引用檔案、手稿、報紙、照片等記錄事件過程的第一手直接資料（Anderson, 2004；Stone, 1982）。

文獻的發表是人類知識的累積，既有的知識紀錄將成為產生新知識紀錄的基礎，所有的研究都是「站在巨人的肩膀上」往前邁進，研究人員自前人的研究成果出發，經過閱讀、整理、消化、吸收而開展新的研究成果，為了彰顯前人對於目前研究的影響與助益，學者發表學術論文時，會註明該研究引用的參考文獻來源，藉以提供相關研究者參考，並表彰前人的研究成果。因此，分析引用的參考文獻，可探知哪些文獻對於學科研究發揮影響力，藉由參考書目或實際引用文獻的計量研究，瞭解真正被使用者應用而且發揮效益的文獻特性。因此，如欲探求使用者應用的檔案文獻特質，可以利用論著引文所載之檔案文獻加以統計分析，不僅有助於瞭解被應用並發揮效益的檔案性質，亦可印證檔案使用調查的結果（Beattie, 1989）。

有鑑於此，本研究擬由檔案主要使用族群之歷史學者的研究論著中，分析歷史學者論著引用文獻與引用檔案資料之數量與性質，由於期刊論文是各學門發表研究成果的主要方式，各種評鑑學術研究產能的報告亦多以「期刊論著」為測量的基準。雖歷史學者不乏專書著作發表，但以期刊論著分析更能掌握學術研究即時動態，故本研究採期刊論著為分析對象，至於專書引文特性則不在本研究探討範圍。本研究目的在於分析下列問題：

- 一、分析歷史期刊論著引用文獻數量分布、資料類型、時間與語文，瞭解歷史學期刊引文特性。
- 二、分析歷史期刊論著引文中，引用檔案資料之比例與被引用之檔案資料特性，剖析被引用之檔案數量分布、資料類型、時間、語文、檔案全宗與檔案館藏來源，瞭解哪些檔案資料對於研究發揮價值與影響力。
- 三、比較 2006 至 2014 年間前期與後期之論著引用文獻與引用檔案特性的變化，探討歷史期刊論著引用文獻與引用檔案資料特性的變遷，藉以觀察發展趨勢。

貳、文獻分析

書目計量學的研究類型分為兩種，描述性書目計量學(Descriptive bibliometrics)與評估性書目計量學(Evaluative bibliometrics)。描述性書目計量學著重在描述文獻自身特性，用於生產力的計算；而評估性書目計量學則是利用參考書目或引文，計算文獻被引用情形；檢視文件內涵關係，或是瞭解文獻學術影響力(Narin, Olivastro, & Stevens, 1994)。

國內歷史學研究領域已有採描述性書目計量方式，針對歷史學論著特性進行剖析者，雖然計量並非研究歷史學發展的最佳途徑，但藉由量化方式，能呈現研究趨勢與時間的關係。此類研究以彭明輝發表之歷史期刊和學位論文分析成果，最為顯著，其以1945-2000年間臺灣地區博碩士論文與具代表性之歷史期刊，分析學位論文與期刊論文內容取向及其關注之研究議題，並比較學位論文與期刊論文分析結果之差異。研究結果呈現臺灣歷史學者研究區域集中在於中國史，對臺灣史與世界史關注較少，但博碩士論文對臺灣史的關注高於期刊論文甚多，而近年來臺灣史研究成為顯學；在本國斷代史方面，一般情形係詳近略遠，但期刊論文卻顯現了由兩端向中古逼近的現象；意即中國近現代史最受青睞，其次是中國上古史和明清史，但博碩士論文卻比較接近歷史學研究詳近略遠的傳統。專史部分，則以研究思想文化史、政治軍事史和社會史比例較高，且期刊與學位論文結果一致(彭明輝，2002a，2002b，2002c)。此類研究著重在描述研究文獻內容特性，用於探討學科研究重點與趨勢。

與前述描述性書目計量的差異，是評估性書目計量重點在於探討引用文獻對於領域學科的影響力，引用文獻分析(簡稱引文分析)是有系統的進行文獻及其所引用資料特性之統計，引文分析的觀念由Garfield(1955)提出後，成為書目計量的顯學，主要在探討來源文獻與被引用文獻之間的關係，分析文獻被引用的情形，可檢視文獻內涵之間的關係，或是瞭解文獻對於學術研究的影響力。引文分析可發揮之功能在於(Smith, 1981; 陳光華，2006)：

- 一、文獻研究：對於特定學科領域文獻引用類型進行分析，探討引用文獻資料類型、年代分布，以及經常引用的作者、期刊、語文與出版國別等，可協助建立專題選擇服務範圍，以及學科基本參考書目的編製。
- 二、文獻資料類型研究：可用於研究某特定類型文獻的資訊傳播特性與需求，如針對政府出版品、博碩士論文或是檔案文獻的使用分析。
- 三、使用者研究：圖書館可針對其使用者分析其論著引用書目，瞭解館藏被使用情形，或是分析使用者研究行為，據以建立館藏或參考服務事項。
- 四、學科歷史發展研究：針對文獻的參考書目關係進行分析，利用文獻的引用追尋學科發展歷史，分析研究主題之間的關連性。

五、溝通傳播模式研究：提供對於科學傳播模式進行分析，瞭解特定學科研究在溝通傳播上是否存在語言隔閡、新知傳遞困難、基礎研究與應用研究的藩籬等問題。

六、評估書目計量學：可作為對論文、研究機構、國家學術成果的評鑑，也可用於評鑑學科的影響力與生產力。

七、資訊檢索：引文索引可補充關鍵字檢索的不足，據以發展文獻檢索策略。

八、圖書館館藏發展：引文分析有助於建立圖書館核心期刊館藏，根據被引用期刊排名，可作為圖書館訂購或刪除期刊的參考。

前三項針對文獻研究、文獻資料類型研究、以及使用者研究的功能，特別關心瞭解那些資料被使用者引用，藉由引用資料特性，預期對於使用者而言可發揮應用價值的資料取性，從而作為典藏機構發展館藏與規劃服務事項的參考。

至於接續兩項對於學科歷史發展研究、溝通傳播模式研究，是藉由文獻的引用關係，探究文獻與文獻之間的關連，以得知學術之間知識傳播模式，瞭解學術發展過程與關係。最後三項對於引用文獻分析的功能，在於發揮學術發展評估與管理應用目的，做為學術評鑑與資源分配之參考。

本研究專注引文分析，針對引文分析前三項功能，探知館藏資料類型被使用情形，藉由分析引文中的檔案資料特質，可提供檔案館藏價值鑑定指標參考，作為檔案館藏徵集的依据。再者，利用歷史論著引文所載之檔案文獻分析，亦可佐證檔案使用調查的結果，有助於掌握被應用並發揮效益的檔案性質。雖然計量並非研究歷史學發展的最佳途徑，但藉由量化方式，特別有助於凸顯研究趨勢與時間的關係，而藉由被引用文獻特性的瞭解，可探知歷史學者使用資料之取向。

國內以歷史論著進行引用文獻分析者較為有限，崔燕慧（1997）的碩士論文分析近五年文史哲期刊論文引用文獻，針對臺灣地區出版之 83 種文史哲期刊，選錄 1990 至 1994 年所刊載的 5,955 篇學術論文，不僅分析論著特性，更進一步抽樣 346 篇論文，分析引用文獻 15,261 筆，研究發現文史哲學者大量引用專書，引用期刊相對較少，檔案被引用的比率為 2.66%、公報為 0.29%、訪談與田野調查為 0.33%、手稿為 0.11%；引用以中文文獻為主，其次為英文和日文；引用文獻年代分布長遠，古今文獻皆使用，引用資料年份以 1911 年之前最多，引用文獻所屬學科領域仍以文史哲為主，呈現文史哲學者應用檔案與政府文件的比例很低，但並未針對檔案特性再深入分析。

林奇秀（2001）以引用文獻分析法探討我國政府資訊之使用，分析對象為政治大學社會科學學院 1996 至 1999 年間之博士論文，自 109 篇博士論文中獲得 1,330 筆政府文獻引用樣本，統計結果顯示博士論文平均每冊引用 13 筆政府資訊文獻，僅占全部引用書目的 5.31%。近八成論文引用過政府文獻，但引用量低於平均值者近半數，並呈現多數的使用集中在少數的文獻上。

黃慕萱 (2010) 選擇 2000 至 2005 年歷史學一級期刊共 745 篇文章, 32,637 筆引用文獻為樣本, 分析歷史學論著引用文獻之語文以中文為最多, 占 74.43%; 引用文獻資料類型主要為圖書, 占 74.31%, 年代愈近之圖書資料被引用比例愈低, 而期刊反之, 愈近的期刊被引用次數愈高。

林巧敏 (2010) 曾利用臺灣博碩士論文資訊網, 查詢歷史學博士論文書目, 並彙整各篇論文引用文獻, 分析歷史博士論文引用檔案資料之數量與性質, 研究結果發現臺灣歷史博士論文引用屬於一次資料之檔案, 比例偏低 (3.4%), 且各篇引用檔案數量多寡差異極大; 引用檔案文獻數量大致呈現出研究時期愈早, 引用檔案數量愈少的反比關係; 被引用的檔案時間以臺灣日治時期之檔案為主, 其次為臺灣戰後之檔案資料; 被引用之檔案主要來源為文史機構與行政機關, 亦不乏利用大陸檔案館藏者。

耿立群 (2011) 則以《漢學研究》期刊所載 2004 至 2009 年 82 篇歷史類論著 4,293 筆引用文獻進行計量分析, 以瞭解歷史論著之引用特性, 研究發現漢學歷史論著引用 1911 年之前的古籍專書最多, 引用文獻以中文資料為主, 但出版地以大陸出版者居半; 引用文獻主題主要集中在文史領域, 合計比例高達 95.29%, 可見歷史類論著除引用歷史學文獻最多外, 也大量參考利用文學、哲學文獻; 引用其他社會科學、自然科學領域資料的比例極低, 其中社會科學占 2.14%, 自然科學占 2.56%。引用文獻年代相當分散, 但引用 1970 至 2005 年的文獻約占七成, 研究者認為歷史學文獻老化速度十分緩慢。

國外針對歷史文獻進行引用檔案研究的是 McAnally (1951) 的博士學位論文, 分析 1938 年在美國出版的歷史文獻, 發現歷史學者引用手稿之類一次資料的比例只有 10%, 有 63% 是引用二次資料, 與一般認知歷史學者傾向引用一次資料的印象有很大的出入。Jones、Chapman 與 Woods (1972) 針對 1968 至 1969 年間研究英國歷史的文獻加以分析, 顯示英國史研究者運用手稿資料的引用文獻只有 11% 的比例。Baker (1978) 分析音樂史引用文獻結果, 亦呈現音樂史論著引用手稿資料的比例僅占所有引用文獻的 15%。

除了呈現引用檔案材料的比例外, 開始將歷史著作引用文獻更深入分析文獻特性的有 Elliott (1981) 採用 1976 至 1977 年出版的 15 種期刊, 整理出 50 篇有關科學史的研究文獻, 計有 3,635 篇引用文獻, 平均每篇文獻有 73 篇引文, 引用文獻中有 28% 是沒有出版的一次資料, 46% 是已出版的一次資料, 26% 是二次資料; 未出版的一次資料中, 有 59% 是個人檔案 (如: 日記、通訊、手稿), 有 41% 是機關團體檔案 (如: 會議紀錄、通訊紀錄、報告)。此項研究可謂是歷史學論著引用文獻分析較全面性之先驅研究, 揭示了歷史學者對於引用一次資料的熱中程度。

另一項主要的研究則是 Miller (1986) 發表對於歷史學者引用檔案情形的探討, 該研究自 1981 至 1985 年出版的 16 種期刊中, 選擇 214 篇關於美國社會歷史的文獻, 其中引用檔案的引文有 915 個文件系列 (series), 這些文件系列最常被引用的時間是 1800 至 1860

年之間的檔案，引用最多的型態是事件取向（event oriented）的檔案，個人檔案以引用通訊資料最多（17.9%），機關公文書檔案以引用會議紀錄最多（9.7%）。研究發現美國社會史學者經常使用檔案資料進行他們的研究工作，而且這些社會歷史學者較倚重學術研究機構和國家檔案館的館藏，但對州立與地區性的政府檔案應用較少。此外，該研究亦發現應用檔案的模式，會隨著時間、研究方向和主題有明顯的改變，最終認為瞭解社會歷史學者對於特殊類型檔案的應用主題，可幫助檔案管理人員進行徵集與鑑定檔案之決策。

Hitchcock（1990）分析《田納西歷史季刊》（*Tennessee Historical Quarterly*）刊載的1986年論著引用文獻，得知該刊歷史論著引用檔案資料的比例高達37.4%，引用圖書20.2%，期刊15.2%，報紙與政府出版品為12.1%，將引用檔案、手稿、政府出版品等資料類型，引用一次資料的比例高達61.6%。

Beattie（1989）則結合問卷調查與引文分析，針對加拿大女性歷史協會68位成員發出問卷，進而對受訪者出版的著作進行引用文獻分析，意見調查顯示女性歷史研究者認為檔案材料不足是研究最大的困擾，雖然國家檔案館藏數量龐大，但館藏主題卻失衡，對於特定研究議題，例如女性、少數種族、勞工與窮人等相關歷史紀錄非常貧乏；其中文字紀錄與私人手稿是女性歷史研究者最常使用的資料類型，約四分之三的研究人員認同手稿是最常使用的資源，比公文書占二分之一的比例還高，引文分析結果同樣顯示手稿的引用高於公文書，而最常被引用的公文書類型是行政機關業務檔案以及人口普查資料，非文字類型的照片和口述歷史資料有逐年引用增加的趨勢。

Brubaker（2005）選取《伊利諾州歷史學會期刊》（*Journal of the Illinois State Historical Society*）2002-2003年兩期4篇論著共1,379筆引用文獻分析，有高達69%的引用屬於一次資料，包含報紙、檔案與政府文件等資料類型。使用率最高的也是報紙（44.6%），其次為檔案（36.8%），因其論述多與地方歷史紀錄為主，一次資料的高引用率或許與資料容易獲取有關。

歸納前述研究可知國內歷史論著引文特性以大量引用圖書資料為主，引用文獻以中文資料為多，亦不乏引用大陸文獻者，引用文獻年代分布廣，古今文獻皆有引用，代表歷史文獻老化速度慢；引用論著的學科領域，以文史相關領域居多，引用其他社會、自然學科領域資料的情形並不普遍。

針對歷史論著引用檔案資料進行分析者，國外相關研究呈現引用檔案資料的比例有10%到逾30%皆有，但多數結果為10%左右，引用私人檔案多於公文書，私人檔案以引用通訊資料為多，經常被引用的公文書類型則以會議紀錄、行政檔案為多。而國內針對歷史論著引用檔案資料，進行分析者較少，前有崔燕慧（1997）與林巧敏（2010）分別針對文史哲期刊論文與歷史學博士論文引用檔案資料比例進行分析，檔案被引用率分別為2.66%

和 3.4%，顯然國內引用檔案比例低於國外引用檔案之分析結果。然書目與引文分析係針對分析標的瞭解現象，前述研究結果固可參考研究架構設計，但各別研究結果不必然可類推至其他書目標的，對於檔案資料主要使用族群之歷史學者論著中，究竟檔案資料被引用比例與引用的檔案資料特性為何，其與國外類似分析結果有何差異，值得一探究竟。故本研究不僅單純分析歷史期刊論著之引文，並採相對較長時間的大量引文分析，以併同觀察時間發展趨勢。

參、研究設計與實施

本研究以檔案資料主要使用族群之歷史學者的研究產出為主，取樣分析之歷史論著是採收錄在科技部（前行政院國家科學委員會）《歷史學門國內期刊評比之研究》所列之一、二級歷史期刊（黃寬重，2008），並同時被收錄在 THCI Core 歷史學收錄的期刊，根據兩份期刊評比結果，兼顧研究議題為近現代史之期刊，以避免選取之期刊論著，因研究年代太遠，無檔案資料可用的限制。根據前述考量，選取《中央研究院近代史研究所集刊》、《臺灣史研究》、《國立政治大學歷史學報》、《臺大歷史學報》四份期刊為研究對象。

彙整四份期刊 2006 至 2014 年論著性質之期刊文獻為分析範圍，總計有 469 篇學術期刊（表 1）。取近年論著為分析時段，一方面是考量能掌握即時的學術脈動；另一方面是因《檔案法》2002 年實施以來，檔案開放應用的可及性增加，分析檔案資料被引用情形始具有意義。

表 1

取樣分析之 2006 至 2014 年論著卷期說明

刊名	性質	起迄卷期	收錄期數	論著篇數
中央研究院近代史研究所集刊	季刊	2006-2014 51-86 期	36	133
臺灣史研究	2006 年為半年刊 2007 年起改為季刊	2006-2014 13 卷-21 卷	34	149
國立政治大學歷史學報	半年刊	2006-2014 25-42 期	18	97
臺大歷史學報	半年刊	2006-2014 37-54 期	18	90

將四份期刊前九年間（2006-2014 年）所有卷期的每一篇論著逐篇以 EXCEL 建檔，建立引用文獻特性工作表，鍵入期刊代碼、卷期、論著年代、篇章編號、書目編號、資料類別、資料子類別、資料語文、出版時間、檔案館藏地、檔案產生時間、檔案全宗名與備

註欄等欄位。並釐訂相關判斷原則如下述：

- 一、專書定義為已出版的各類圖書，並參酌林巧敏（1993）、耿立群（2010）等對於引用文獻資料類型之分類，將專書依其內容性質，細分為史料圖書、人物傳記／年譜／回憶錄、方志、雜記／文集、政府出版品／官書、參考工具書以及其他。「史料圖書」係指已出版發行之史料彙編或是大事紀、紀實、年表等依時敘事之書籍專冊；至於引用的百科全書、字辭典、法規、統計資料、地圖等統稱為「參考工具書」。
- 二、被引用之檔案類型區分，係參酌 Miller（1986）對於歷史學引用檔案資料類型之區分，並根據國內檔案形式修正，分為：公文書、信件、手稿、訪問紀錄、通話紀錄、日記、報告書、會議紀錄、檔案彙編以及其他等類。
- 三、年代著錄如有起迄年代，則以初始年代為著錄依據。如引用文獻書目不全，部分特性無法著錄，則歸併於「無法判別」一類。

經彙整建檔 2006 至 2014 年四份歷史期刊所刊載之學術論著，共計有 469 篇論文，引用文獻總數 32,055 篇。為觀察比較，將資料分為前段（2006-2010 年）與後段（2011-2014 年）兩個時期加以統計分析，以下分述引用文獻書目以及引用檔案資料兩項統計結果。

肆、研究結果與討論

彙整建檔 2006-2014 年四份歷史期刊所刊載之學術論著，其中 2006-2010 年共計 256 篇論文，引用文獻總數 17,332 篇，2011-2014 年共計 213 篇論文，引用文獻總數 14,723 篇。

一、引用文獻書目分析

2006-2014 年四份歷史期刊 469 篇論著中，引用文獻總數為 32,055 篇，平均每篇論文引用文獻數量為 68.3 篇；引用文獻中引用檔案數量為 3,042 篇，整體引用文獻特性分析說明如下：

（一）引用文獻數量分析

歷史期刊論著引文數量分布，引文數量分布區間跨度都很大，從 0 篇到超過 200 篇均有，但多數論文之引用文獻數量落在 31-90 篇之間。將前後期比較，兩個時期引用文獻數量最多者，也是分布在 31-60 篇及 61-90 篇之間（表 2）。但以分布圖觀察兩者差異（圖 1），後期比前期引用 0-30 篇比例略有減少，但引用數量達百篇以上比例略增，整體顯示歷史

論著通常需引述大量文獻，而且隨著時間增加，引用文獻數量也有增加的趨勢。

表 2

歷史期刊論著引文數量分布統計表

引文數量分布	2006-2010		2011-2014	
	篇數	百分比 (%)	篇數	百分比 (%)
0-30 篇	36	14.1	26	12.2
31-60 篇	86	33.5	76	35.7
61-90 篇	87	34.0	59	27.7
91-120 篇	32	12.5	33	15.5
121-150 篇	9	3.5	12	5.6
151-180 篇	4	1.6	3	1.4
181 篇以上	2	0.8	4	1.9
小 計	256	100	213	100

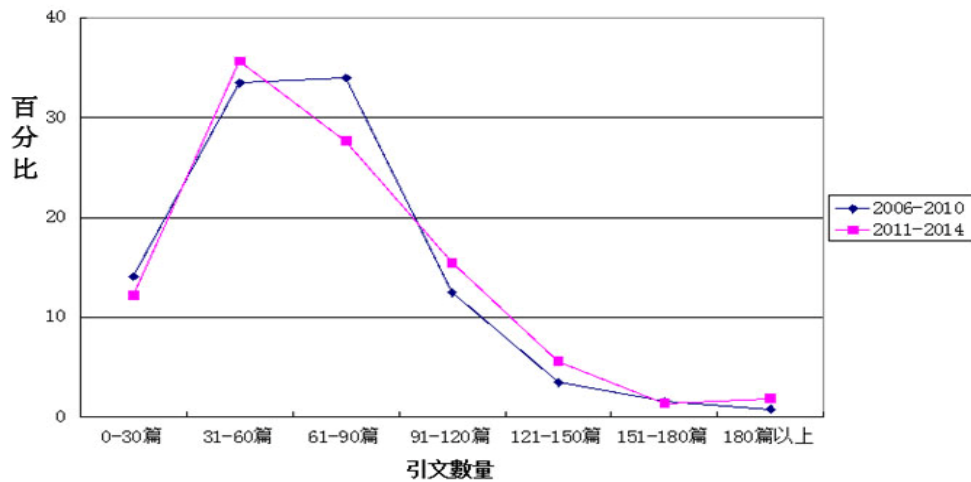


圖 1 不同時期歷史論著引文數量分布圖

(二) 引用文獻資料類型分析

2006-2014 年歷史期刊論文引用的資料類型，以專書為主，占 57.14%；其次為引用期刊論文，占 19.51%；引用檔案者，占 9.49%；亦不乏引用報紙者，占 5.39%（表 3）。此項結果與崔燕慧（1997）、黃慕萱（2010）、耿立群（2011）等研究，呈現文史學者引用資料類型以專書為主之結果相符。

表 3

歷史論著引用各種資料類型數量統計表

資料類型	年代										小計	百分比 (%)
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014			
檔案	263	294	253	372	279	524	288	337	432	3042	9.49	
專書	1615	2135	2277	1951	1998	2011	2012	1891	2425	18315	57.14	
期刊論文	441	699	754	681	730	691	741	569	948	6254	19.51	
學位論文	78	55	70	56	39	87	77	79	66	607	1.89	
專書論文	60	91	114	158	165	68	34	38	91	819	2.55	
會議論文	109	91	53	26	32	67	33	35	35	481	1.50	
報紙	86	317	167	222	75	273	182	102	305	1729	5.39	
網路資源/ 電子資料庫	53	53	91	74	55	42	32	93	87	580	1.81	
視聽資料/ 小冊子/其他	16	28	61	91	4	14	8	3	3	228	0.71	
小計	2721	3763	3840	3631	3377	3777	3407	3147	4392	32055	100	

(三) 引用專書類分析

由於歷史學者引用專書資料占多數，為進一步了解被引用的專書類，將 18,315 篇專書引用文獻依資料形式加以細分統計，發現引用史料彙編／大事紀／紀實／主題研究等史料圖書最多，占 65.49%；其次為雜記、隨筆與各種文集或全集占 14.53%；最少的是參考工具書占 3.27%（表 4）。如以時間觀察趨勢，史料圖書一類近幾年的引用有比較明顯的增加，對照林巧敏（2013）分析檔案學圖書出版類型與主題研究結果，有關「檔案彙編」與「史料編輯與出版」著作大幅增長，顯然有助於歷史學者對於此類資料類型的使用。

表 4

歷史論著引用專書文獻類型統計表

資料類型	年代										小計	百分比 (%)
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014			
史料彙編/大事紀/紀實/ 主題研究等史料圖書	1051	1254	1475	1202	1332	1317	1322	1451	1591	11995	65.49	
人物傳記類/年譜/ 回憶錄	123	152	141	205	100	211	133	100	166	1331	7.27	
方志	41	113	106	72	34	82	124	55	231	858	4.68	
雜記、隨筆/文集/全集	284	405	383	261	384	210	245	135	354	2661	14.53	
政府出版品/官書/公報	51	93	91	79	48	81	63	81	18	605	3.30	
參考工具書	24	72	53	92	64	68	91	69	65	598	3.27	
其他/無法判別	41	46	28	40	36	42	34	0	0	267	1.46	
小計	1615	2135	2277	1951	1998	2011	2012	1891	2425	18315	100	

(四) 引用資料時間分析

將 32,045 篇引用文獻的時間自 1800 之後，以每隔 20 年為區間加以統計，發現 2006-2010 年引用文獻時間分布以 1981-2000 年居多，有 37.27% 的比例；其次為 2000 年以後占 22.70%；最少的是 1600 年以前的資料，只占 0.06%。後期引用文獻時間分布以 2000 年以後為多，有 29.75% 的比例；其次是 1981-2000，占 27.99%；最少的依舊是 1600 年以前的資料，只占 0.05%（表 5）。整體而言，被引用資料的數量與時間呈現正向關係（圖 2），除 2000 年以後不升反降外，大致符合時間越近的資料被引用次數越高的情形。針對前後之比較，也可發現後期引用文獻年代較新。

表 5

歷史論著引用文獻時間統計表

出版時間	2006-2010		2011-2014	
	引用次數	百分比(%)	引用次數	百分比(%)
1600 以前	10	0.06	8	0.05
1601~1700	42	0.24	35	0.24
1701~1800	39	0.23	72	0.49
1801~1820	10	0.06	20	0.14
1821~1840	28	0.16	34	0.23
1841~1860	37	0.21	61	0.41
1861~1880	37	0.21	92	0.62
1881~1900	201	1.16	238	1.55
1901~1920	627	3.62	469	3.19
1921~1940	1295	7.47	1329	9.03
1941~1960	1274	7.35	1150	7.81
1961~1980	2219	12.80	1774	12.05
1981~2000	6460	37.27	4121	27.99
2000 以後	3934	22.70	4380	29.75
無法判別	1219	7.03	950	6.45
小計	17332	100	14723	100

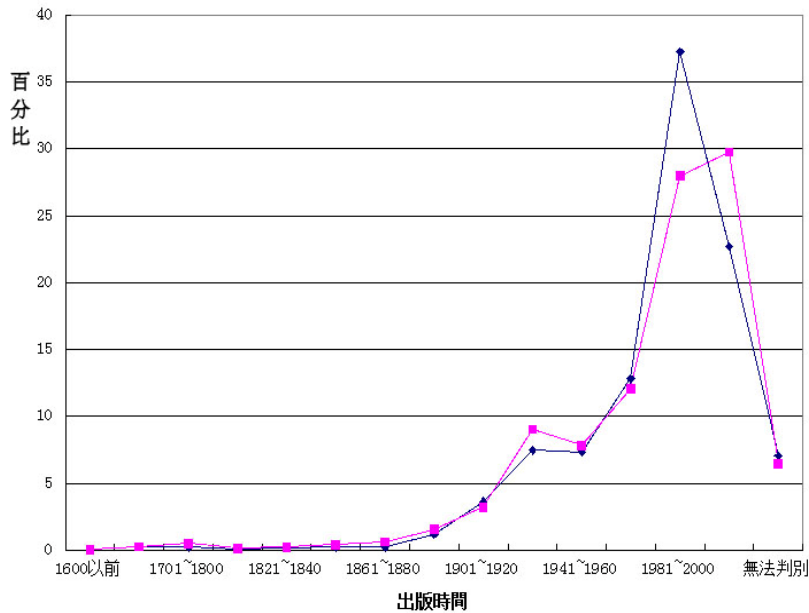


圖 2 歷史論著引用資料時間分布表

(五) 引用資料語文分析

兩個時期歷史論著引用資料語文，均以中文資料最多，約七成左右；其次是英文，約 15% 左右；因台灣與日本頗具淵源，故日文資料數量也較多，分別為 8.02% 和 12.44%。其他語言資料引用占少數。前後期引用資料語言變化不大（表 6）。

表 6

歷史論著引用文獻語文統計表

研究年代	2006-2010		2011-2014	
	使用次數	百分比 (%)	使用次數	百分比 (%)
中文	12496	72.10	10257	69.67
英文	2699	15.57	2228	15.13
日文	1390	8.02	1831	12.44
法文	133	0.77	24	0.16
德文	257	1.48	56	0.38
俄文	123	0.71	67	0.46
韓文	87	0.50	192	1.30
其他	126	0.73	68	0.46
無法判別	21	0.12	0	0
小計	17332	100	14723	100

二、引用檔案資料特性分析

引用文獻總數 32,055 篇當中，引用檔案數量為 3,042 篇，引用檔案資料比例占引文總數之 9.49%，本研究特別關注被引用的檔案資料特性，故進一步將論著引用之 3,042 篇檔案資料，分析資料類型、產生時間、語文、檔案全宗與館藏來源。

(一) 引用檔案數量分析

分析歷史論著引用檔案資料的數量分布，引用檔案量居於 1-10 篇的文獻，占最多比例；其次引用檔案量 11-20 篇者，前期與後期分別有 16.8%與 13.1%；另有三成上下的論著並未引用任何檔案。將前後期比較，可發現引用檔案的文獻數量呈現增加趨勢(表 7)。前述表 3 呈現引用檔案資料占總引文 9.49%的比例，與國外分析歷史學者引用手稿資料約 10%左右的結果相當。

表 7

歷史論著引用檔案數量分布統計表

引用檔案數量	2006-2010		2011-2014	
	篇數	百分比 (%)	篇數	百分比 (%)
0 篇	97	37.9	57	26.8
1-10 篇	105	41.0	111	52.1
11-20 篇	43	16.8	28	13.1
21-30 篇	9	3.5	9	4.2
31-40 篇	1	0.4	0	0
41 篇以上	1	0.4	8	3.8
小計	256	100	213	100

為瞭解歷史學期刊論著近年引用文獻與引用檔案數量相對成長情形，逐年計算引用文獻平均數與引用檔案平均數，發現引用文獻數量，除 2006、2013 年引用文獻低於 60 篇之外，其餘年份均有 65-75 篇的水準，2014 年更高達 82.3 篇。至於引用檔案數量隨時間變化不大，僅 2011 與 2014 年數量略高外，其餘年代高低起伏不定(圖 3)。

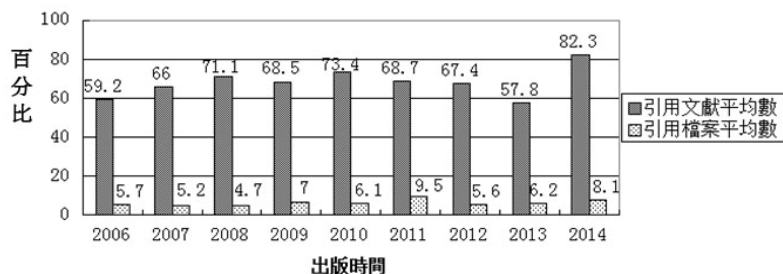


圖 3 歷史論著引用文獻與引用檔案數量平均數統計圖

(二) 檔案資料類型分析

將 3,042 篇引用檔案書目依資料類型加以細分統計，發現被引用的檔案資料以引用公文書居多，占 36.19%；其次為檔案彙編，占 24.13%（表 8）。相較於國外有類似分析研究，呈現引用個人檔案（如：日記、通訊、手稿），高於機關檔案（如：會議紀錄、通訊紀錄、報告）的結果，明顯不同（Elliott, 1981）。本研究推知應與國內對於私人檔案之徵集並不普遍，檔案來源以公文書為主，引導研究者資料取得以公文書為主有關。如觀察各種檔案資料類型之引用數量與時間的關係，除「檔案彙編」有明顯隨著時間引用量增加的情形，其餘資料類型之引用與時間並無關聯。

表 8

歷史論著引用檔案資料類型統計表

資料類型	年代										百分比 (%)
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	小計	
公文書	113	114	117	223	100	259	39	53	83	1101	36.19
信件	1	0	2	3	0	10	4	3	20	43	1.41
手稿	2	1	3	3	2	12	8	5	32	68	2.24
訪問紀錄	12	28	14	14	23	14	24	20	8	157	5.16
通話紀錄	0	2	1	1	0	43	23	7	12	89	2.93
日記	5	10	6	14	12	4	10	4	3	68	2.24
報告書	28	14	13	38	23	46	20	24	53	259	8.51
會議紀錄	21	13	2	12	26	23	30	8	15	150	4.93
檔案彙編	74	112	88	49	84	44	80	100	103	734	24.13
其他	7	0	7	15	9	69	50	113	103	373	12.26
小計	263	294	253	372	279	524	288	337	432	3042	100

(三) 檔案產生時間分布

分析 3,042 篇檔案資料的時間分布，2006-2010 年以引用 1991 年以後之檔案資料最多，占 22.18%；其次為 1981-1990 年間。而 2011-2014 年引用檔案最多的為清朝時期，其次是 1991 年以後和 1921-1930 年檔案（表 9）。前後期對於引用的檔案資料時間分布差異大，主要是與該論著探討議題的時間有關，亦即論著內容探討時間引導對於檔案資料的引用，如有研究清史的論著，其引用檔案資料年代即以此時期為主，且學者大量引用的偏好導致數量明顯增加。此外，前後期均有近四成的檔案資料，無法由引用書目判別時間，檔案引用書目通常著錄檔號、案名或是收發文號，加上部分案卷非專屬特定年代，導致檔案書目著錄往往缺乏內容年代資訊，著錄之書目資訊並不完整。

表 9

歷史論著引用檔案時間統計表

檔案產生時間	2006-2010		2011-2014	
	引用次數	占論文數百分比(%)	引用次數	占論文數百分比(%)
明朝(1368~1643)	9	0.62	0	0
清朝(1644~1911)	75	5.13	254	16.07
1912~1920	26	1.78	16	1.01
1921~1930	26	1.78	185	11.70
1931~1940	77	5.27	19	1.20
1941~1950	37	2.53	29	1.83
1951~1960	94	6.43	100	6.33
1961~1970	43	2.94	95	6.01
1971~1980	57	3.90	55	3.48
1981~1990	99	6.78	36	2.28
1991 以後	324	22.18	244	15.43
無法判別	594	40.66	548	34.66
小 計	1461	100	1581	100

(四) 檔案資料語文分析

比較 2006-2014 年 3,042 篇檔案資料的語文，中文均占最大比例，前期與後期分別為 81.59% 和 66.73%；其次為英文，分占 7.39% 和 16.51%；日文亦占有相當比例。將前後期比較，可知中文檔案資料引用數明顯下降，英文和日文檔案之引用增加（表 10）。顯示學者對於使用國外檔案資料之需求，有與時增加的傾向。引用檔案資料語文分布與整體引用文獻的語文分布差異不大，呈現除中文、英文、日文外，還有少部分的德文、法文、俄文、韓文。

表 10

歷史論著引用檔案資料語文統計表

語言類別	2006-2010		2011-2014	
	篇數	百分比(%)	篇數	百分比(%)
中 文	1192	81.59	1055	66.73
英 文	108	7.39	261	16.51
日 文	97	6.64	221	13.98
法 文	3	0.21	2	0.13
德 文	15	1.03	8	0.51
俄 文	17	1.16	14	0.89
韓 文	1	0.07	17	1.08
無法判別	24	1.64	3	0.19
小 計	1461	100	1581	100

(五) 檔案全宗排名

為瞭解引用檔案資料來源狀況，將 2006-2010 年的 1,461 篇引用檔案文獻中 561 篇有註明檔案引用來源(全宗)者和 2011-2014 年 1,581 篇引用檔案文獻中註明檔案全宗的 496 篇，加以分析，取前 11 個(因有篇數相同取至第 11 個)引用次數較多之檔案全宗(表 11)。2006-2010 年經常被引用之檔案全宗，包括：臺灣總督府公文類纂(39 篇)、蔣中正檔案(28 篇)、日本外務省外交史料(17 篇)、日本防衛廳陸軍參謀本部檔案(16 篇)、岸裡大社文書檔案(15 篇)、蔣中正日記(14 篇)等。2011-2014 年最常被引用檔案全宗包括：美國中國國內事務檔案(78 篇)、農林部檔案(47 篇)、第十九屆奧林匹克運動會案(含我正名案)(38 篇)、蔣中正總統文物檔案(34 篇)等。

前後期引用檔案次數較多的全宗名幾乎不同，顯見檔案的被引用與研究議題高度相關，如 2011-2014 年美國中國事務檔案的高引用量，係因此期論著有此議題，故引用量偏高。然藉由高被引用的檔案全宗，亦可看出外交與政治檔案是被引用量較高的主題。

表 11

歷史論著引用檔案全宗排序表

2006-2010		2011-2014	
全宗名稱	文獻篇數	全宗名稱	文獻篇數
臺灣總督府公文類纂	39	美國中國國內事務檔案	78
蔣中正檔案	28	農林部檔案	47
日本外務省外交史料	17	第十九屆奧林匹克運動會案 (含我正名案)	38
日本防衛廳陸軍參謀本部檔案	16	蔣中正總統文物檔案	34
岸裡大社文書檔案	15	總理各國事務衙門清檔	25
蔣中正日記	14	北京政府外交部檔案	23
四川省宗教情況通報	14	江浙並奉直紛擾關係	20
光緒年間鄉試錄	10	臺灣總督府公文類纂	19
北平市政府檔案	8	軍機處錄副奏摺	14
屏東地區土地文書	8	外交部檔案	12
臺灣戶籍檔案	8	日本外務省記錄	9

(六) 檔案館藏地分析

分析 2006-2014 年有註明館藏地的 1,821 篇檔案資料，分期整理排名前 10 個館藏地點(表 12)。2006-2010 年高被引館藏地依序為：國史館(84 篇)、中研院近史所檔案館(55 篇)、中國國民黨黨史館(41 篇)、日本外務省外交史料館(38 篇)、臺灣外交部檔案(27 篇)、上海市檔案館(27 篇)、日本防衛廳防衛研究所檔案(23 篇)、國史館臺灣文獻館(23

篇)、中國第二歷史檔案館(22 篇)以及荷蘭國家檔案館(20 篇)。2011-2014 年高被引館藏地依序為：國史館(157 篇)、中研院近史所檔案館(138 篇)、美國外交部(79 篇)、中華民國外交部(39 篇)、日本外務省外交史料館(36 篇)、中國第一歷史檔案館(27 篇)、英國殖民部(24 篇)、上海市檔案館(23 篇)、中國國民黨黨史館(22 篇)以及中國第二歷史檔案館(20 篇)。

比較前後段檔案館藏來源，可見引用次數最多的檔案館以臺灣地區為主，引用次數多的檔案機構，包括：國史館、中研院近史所、外交部與中國國民黨黨史館。國外部分以日本外務省外交史料館、上海市檔案館以及中國第二歷史檔案館使用較為頻繁。

表 12

歷史論著引用檔案館藏來源排序表

2006-2010		2011-2014	
引用館藏來源	相關文獻篇數	引用館藏來源	相關文獻篇數
國史館	84	國史館	157
中研院近史所檔案館	55	中央研究院近代史研究所	138
中國國民黨黨史館	41	美國外交部	79
日本外務省外交史料館	38	臺灣外交部	39
臺灣外交部	27	日本外務省外交史料館	36
上海市檔案館	27	中國第一歷史檔案館	27
日本防衛廳防衛研究所	23	英國殖民部	24
國史館臺灣文獻館	23	上海市檔案館	23
中國第二歷史檔案館	22	中國國民黨黨史館	22
荷蘭國家檔案館	20	中國第二歷史檔案館	19

伍、結論與建議

綜合上述近現代史學者發表之期刊論著引用文獻與引用檔案資料分析結果，歸納研究結論與建議如下：

一、結論

(一) 歷史論著平均引文數 68.3 篇，其中引用檔案數量僅占 9.49%，但引用檔案數量有漸增趨勢。

歷史論著之引文量多數落在 31-90 篇之間，各篇引文數量差異極大，平均高達 68.3 篇引文量，顯見歷史論著傾向於引述參考大量文獻論證史事，比較前後期差異，發現引文量有增加的趨勢。引文中檔案資料比例為 9.49%，比國內崔燕慧(1997)得出的 2.66%，

以及林奇秀(2001)分析引用政府資訊 5.31%的比例高。與國外 McAnally(1951)和 Jones、Chapman 與 Woods(1972)等早期研究約 10%接近,但近年 Hitchcock(1990)與 Brubaker(2005)分析歷史論著引用檔案資料的比例提升至 37.4%與 36.8%。亦即隨著近年政府資訊公開,檔案使用趨向便捷,檔案可取用性增加,自然有助於檔案閱覽並進而產生引用。此點在比較前後期差異亦可看出引用檔案的數量在逐年攀升(表 3)。

(二) 歷史論著引用資料類型,以專書為主,尤以史料彙編型圖書為多;至於經常被引用的檔案資料,以公文書為主,但引用檔案彙編有漸增情形。

歷史論著引用資料類型,以專書為主(57.14%),其次為期刊(19.51%),不乏引用報紙者(5.39%)。此項結果與崔燕慧(1997)、黃慕萱(2010)、耿立群(2011)等研究,呈現文史學者引用資料類型以專書為主之結果一致。進一步分析引用的專書類型,結果以引用史料彙編/大事紀/紀實/主題研究等史料類圖書為主,其次為雜記、隨筆與各種文集或全集。如以時間觀察趨勢,史料圖書一類有明顯近幾年增加引用情形,此與國內近年檔案界「檔案彙編」與「史料編輯與出版」增加有關,檔案出版量增加將有助於檔案文獻的引用。

分析被引用的 3,042 篇檔案資料類型,發現以引用公文書最多(36.19%),其次為檔案彙編(24.13%),與國外 Elliott(1981)與 Miller(1986)對於首次資料類型分析結果,呈現以日記、手稿等私人檔案為大宗有所不同,此應與國內檔案機構多典藏公文書為主,個人檔案尚未受到重視有關。如觀察各種檔案資料類型之引用數量與時間的關係,除「檔案彙編」有明顯隨著時間引用量增加的情形,其餘資料類型之引用與時間並無關聯。

(三) 被引用資料的數量與時間呈現正向關係,符合年代越近資料被引用次數越高情形,但檔案之引用與資料年代遠近並無明顯關連,主要與研究主題有關。

引用文獻時間分布在 1981 以後的文獻將近六成,最少的是 1600 年以前的資料,幾乎符合時間越近的資料被引用次數越高,顯然資料之引用與資料可得性有關。如針對前後之比較,也可發現後期引用文獻年代較新。

分析 3,045 篇檔案資料的時間分布,以引用 1991 年以後之檔案資料最多,引用清朝檔案者,也占有相當的比例。觀察得知引用檔案數量與年代遠近並無明顯關連,引用的檔案資料時間分布差異大,與一般引用文獻年代越近引用較頻繁之特性不同。顯見檔案之引用主要與研究探討議題有關,如研究清史論著,其引用檔案年代自是以此時期為主。檔案被引用與研究主題趨勢關連高,與資料新穎性及可獲性關連低。

(四) 引用文獻與引用檔案資料之語文均以中文為主，但引用外文檔案數量有增加趨勢；其他被引用的資料語文，多是與中國歷史有淵源之地區。

歷史論著引用資料語文，以中文資料最多，約七成左右；其次是英文，前後期引用資料語言差異，變化不大。但檔案被引用之資料語文雖仍是以中文占多數，但將前後期比較，可知中文檔案資料引用數明顯下降，英文和日文檔案之引用增加。代表學者對於使用國外檔案資料之需求，或因研究議題、或因善用線上檢索工具，而有引用增加傾向。引用資料語文分布，除中、英、日比例較多外，亦有少部分的德、法、俄、韓文。

(五) 「臺灣總督府公文類纂」與「蔣中正檔案」是經常被引用的檔案全宗，引用的檔案館藏地相當分散，國內比較集中於國史館、中研院等文史機構，國外則以與本國史發展有關之國家為主。

分析引用次數較多之檔案全宗，前期以臺灣總督府公文類纂、蔣中正檔案、日本外務省外交史料為前三名；後期以美國中國國內事務檔案、農林部檔案、蔣中正總統文物檔案等為主。前後期引用檔案次數高的全宗名略有差異，蔣中正檔案顯為受關注的資料，其餘被引用之檔案資料與研究議題高度相關，藉由高被引用的檔案全宗主題，亦可看出外交與政治檔案幾乎是被引用量較高的全宗主題。

分析高被引的檔案館藏地，排序結果略有差異，但引用次數最多的檔案館仍以臺灣地區為主，如國史館、中研院近史所、外交部與中國國民黨黨史館是不分時期均熱門使用之檔案館。國外部分以日本外務省外交史料館、上海市檔案館以及中國第二歷史檔案館使用較為頻繁。與臺灣歷史相關之中國大陸、日本與荷蘭也是史學者造訪的檔案館機構，顯然史學研究者對於檔案資料之引證，有找尋使用與本國歷史關聯之檔案館需求。

二、建議

根據上述結論並觀察研究過程的限制，擬具幾項建議：

(一) 檔案館藏徵集工作宜加強外交與政治相關主題檔案

本研究分析發現經常被引用的檔案主題與外交、政治及社會議題相關，此為研究者研究需求主題，亦反映在引用檔案數量上，檔案館藏發展宜反映使用者需求，建議檔案館館藏徵集可強化此類主題館藏，以反映史學研究需求。

(二) 臺灣檔案館與臺灣歷史互動國家之檔案館應建立館際合作關係

高被引之檔案館藏地除臺灣本地檔案館之外，不乏與臺灣歷史互動密切之國外檔案

館，建議國內檔案館可與國外檔案館，建立館際合作關係，或藉由數位複製方式，取得國外與臺灣研究相關之檔案資料，便於我方學者應用國外典藏之檔案資源。

（三）檔案館宜提升檔案編輯出版工作質量

近年檔案彙編的出版，有助檔案查檢使用，被引用之檔案彙編資料數量也有成長趨勢，建議檔案館可強化檔案編輯出版工作，不僅可降低調閱對原件的傷害，也有助於檔案內容資訊的傳播。

（四）檔案館針對研究需求可加強主題檔案選介服務

研究發現檔案之被引用與研究主題關連高，與檔案資料新穎性及可獲性不大。凸顯檔案館除針對研究主題強化館藏外，對於核心使用族群有興趣之研究議題，可強化主題檔案推薦與專題研究指引等讀者服務事項，協助研究者找尋需求主題檔案。

（五）學界與檔案館應配合採用規範之檔案引用格式

研究分析過程相當仰賴引用書目著錄的完整性，惟國內對於檔案資料之引用似乎缺乏一致的格式，分析書目中不乏無法判別檔案時間與全宗名者，建議檔案館可教育使用者採用規範之檔案書目格式；且檔案檢索系統亦可提供使用者轉出需求之檔案書目格式。

參考文獻

- 林巧敏（1993）。中國圖書館學會會報論著之計量分析。*中國圖書館學會會報*，51，107-118。
- 林巧敏（2010）。歷史論文引用檔案文獻之特性分析。在中華檔案暨資訊微縮管理學會編，*2010 年海峽兩岸檔案暨微縮學術交流會論文集*（頁 41-50）。臺北市：中華檔案暨資訊微縮管理學會。
- 林巧敏（2013）。檔案學研究文獻回顧與前瞻。在卜小蝶主編，*圖書資訊學學術研究*（頁 198-223）。臺北市：五南。
- 林奇秀（2001）。中華民國政府文獻使用研究：以政治大學社會科學學院博士論文引用文獻為例。*圖書與資訊學刊*，36，71-85。
- 耿立群（2010）。《漢學研究》歷史類論文計量分析。*國家圖書館館刊*，99(1)，149-176。
- 耿立群（2011）。《漢學研究》歷史類論著引用文獻計量分析（2004-2009）。*國家圖書館館刊*，100(2)，99-125。
- 崔燕慧（1997）。臺灣地區文史哲研究者文獻使用特性調查分析。*國家圖書館館刊*，86(2)，43-67。
- 陳光華（2006）。*引文索引之建置與應用*。臺北市：文華圖書館管理。
- 彭明輝（2002a）。從歷史學期刊論文分析臺灣史學研究動向（1945-2000）。*國立政治大學歷史學報*，19，335-363。

- 彭明輝 (2002b)。臺灣地區歷史研究所博碩士論文取向：一個計量史學的分析 (1945-2000)。在彭明輝著，*臺灣史學的中國纏結* (頁 151-205)。臺北市：麥田。
- 彭明輝 (2002c)。臺灣地區歷史學期刊論文與博、碩士論文的量化分析 (1945-2000)。《*漢學研究通訊*》，21(2)，1-15。
- 黃寬重 (2008)。《*歷史學門國內期刊評比之研究*》(國科會補助專題研究計畫成果報告，NSC 97-2410-H-001-004)。臺北市：中央研究院歷史語言研究所。
- 黃慕萱 (2010)。從臺灣學者引文角度看歷史學期刊及學者之評鑑。《*圖書資訊學研究*》，4(2)，1-39。
- Anderson, I. (2004). Are you being served? Historians and the search for primary sources. *Archivaria*, 58, 81-129.
- Baker, D. (1978). Characteristics of the literature used by English musicologists. *Journal of Librarianship and Information Science*, 10(3), 182-200.
- Beattie, D. L. (1989). An archival user study: Researchers in the field of women's history. *Archivaria*, 29, 33-50.
- Brubaker, J. (2005). Primary materials used by Illinois State history researchers. *Illinois Libraries*, 85(3), 4-8.
- Elliott, C. A. (1981). Citation patterns and documentation for the history of science: Some methodological considerations. *The American Archivist*, 44(2), 131-142.
- Garfield, E. (1955). Citation indexes for science. *Science*, 122, 108-111.
- Hitchcock, E. R. (1990). Materials used in the research of state history: A citation analysis of the 1986 Tennessee Historical Quarterly. *Collection Building*, 10(1/2), 52-54.
- Jones, C., Chapman, M. & Woods, P. C. (1972). The characteristics of the literature used by historians. *Journal of Librarianship and Information Science*, 4(3), 137-156.
- McAnally, A. M. (1951). *Characteristics of materials used in research in United States history* (Unpublished doctoral dissertation). University of Chicago, Chicago, IL.
- Miller, F. (1986). Use, appraisal and research: A case study of social history. *The American Archivist*, 49(4), 371-392.
- Narin, F., Olivastro, D., & Stevens, K. A. (1994). Bibliometrics theory, practice and problems. *Evaluation Review*, 18(1), 65-76.
- Smith, L. C. (1981). Citation analysis. *Library Trends*, 30(2), 83-106.
- Stone, S. (1982). Humanities scholars: Information needs and uses. *Journal of Documentation*, 38(4), 292-313.