



# 大學生資訊議題的倫理抉擇：縱貫式研究

## The Ethical Decision on Information Issues of College Students: A Longitudinal Research

莊道明\*  
Tao-Ming Chuang

### 【摘要 Abstract】

臺灣從義務教育到高等教育推行資訊素養教育已有相當基礎，今日學生善於利用各種資訊工具獲取各類資訊，來滿足人際溝通與訊息傳播等需求。但當學生面對網路訊息傳播、學術抄襲或智慧著作權議題的對與錯倫理判斷時，台灣大學生會做出何種選擇？學生是採取直覺選擇或有邏輯性的理性抉擇？本研究目的在了解大學生資訊倫理議題的個人倫理選擇。研究對象以世新大學資訊傳播學系學生為主，以四年為一周期進行縱貫式研究，分別在 2008 年、2013 年及 2017 年進行資訊倫理個案問卷調查。依據三次調查研究比較發現，不同時期的大學生、性別與年齡學生對資訊倫理議題的抉擇有所不同。特別在誠實考試部分，越年輕世代的學生支持率越高。

The promotion of information literacy in schools, colleges, and universities has been a foundation of the Taiwan education system. In a modern information society, university students remarkably depend on information and communication technology to gather, organize, and utilize information to complete their academic works. However, when a conflict of interests happened in information gathering and usage, students may be bothered about how making a good choice. The purpose of this study is to understand university students how to make ethical decisions on information issues, such as information transfer and usage, academic plagiarism, and academic ethics. A questionnaire survey, composed of five information cases, was conducted in 2008, 2013 and 2017, to the students of Department of Information and Communications at the Shih Hsin University in

---

\* 世新大學資訊傳播學系副教授  
Associate Professor, Department of Information and Communications, Shih Hsin University  
E-mail: tmchuang@cc.shu.edu.tw

圖資與檔案學刊 第9卷第2期(2017年12月)

Taiwan. The results indicate that the factors of generation, sex, and age, have an impact on student's choice of ethical issues. The younger generation was more supporting academic integrity and honest examination.

**關鍵詞 Keyword**

倫理判斷 倫理價值 倫理兩難 道德衝突

Ethical judgment ; Ethical value ; Information ethics ; Moral conflict

## 壹、前言

大學高等教育是大學生進入社會職場前的最後階段，大學校園提供學生學習環境外，也樹立學術規範與行為準則，以培養學生應有的道德倫理觀念。教育部從民國 86 年頒布「台灣學術網路使用規範」、「BBS 站管理使用公約」與「校園網路使用規範」等即成為各校規範學生使用網路資源管理的重要原則。各校對學生取得學術成就都制訂學位取得辦法與考試規則，以明確告知學生學習或參加考試應遵守的行為準則。由大學所公告的網路資訊使用規範與學術倫理，即成為今日台灣大學生資訊倫理觀念來源的重要部分。

當大學生在校利用資通訊設備，進行個人資訊收集或應用過程中，面臨到網路的道德議題時，例如網路情色訊息的言論自由與社會風氣產生爭議；轉貼網路爭議言論與散播資訊發生衝突；或面對不公平考試環境與個人考試作弊的抉擇等諸多議題時，學生的倫理抉擇為何？所謂倫理抉擇是指個人對特定倫理事件或道德問題，有能力進行對或錯的選擇或判定。當學生面臨道德議題時，是否會參考校規或法律原則做為抉擇的參考？學生僅憑藉個人生活經驗進行的倫理抉擇是否充分有說服力？學生是否會採理性的倫理抉擇？不同性別學生個人倫理抉擇是否會有差異？學生的年級差異是否會對倫理的抉擇產生影響？學生年齡差異是否會影響到個人倫理的選擇？

當前道德理論對個人提供道德倫理決策模式，大都從理性思維角度，提供解決道德兩難衝突的方法。多數道德理論也都建立在系統性的邏輯思維上，以有步驟方式教導個人如何從倫理原則（道德效益論、道德義務論）進行價值判斷。但現實環境下學生對道德議題選擇途徑，多數是依據個人有限的經驗與信念下，進行直覺式選擇。國內鮮少有學者針對大學生的資訊議題進行倫理抉擇的實證性研究。因此本研究目的在探討大學生對資訊倫理議題的倫理抉擇。藉由四年為一周期的長期縱貫式調查，以探討大學生資訊倫理議題的變化。同時比較大學生是否會因性別、年級與年齡之不同，對資訊議題抉擇產生差異。期待透過對上述問題探索，以描繪台灣大學生資訊倫理判斷力的樣態，同時提供後續資訊倫理教學研究的參考。

## 貳、文獻分析

倫理學是一門探索人類行為是非對錯的學門。透過倫理學探討是與非、對與錯的過程，以積極提升人類全體幸福與消極減少因競爭間產生的痛苦或災難。倫理學經歷人類社會變遷，在不同時期關切不同的社會議題，衍生出不同的應用倫理學。例如對環境關切，發展出環境倫理學。基於商業競爭應有的誠信行為發展出商業倫理。現今隨著電腦與網路技術廣泛融入社會各個層面，如何善用資訊以提升大眾的福祉，減低或防止資訊濫用所引發的各種網路犯罪，而發展出資訊倫理。Mason (1986) 針對資訊倫理議題提出 PAPA 原則，

主要範疇包含資訊隱私 (privacy)、資訊準確性 (accuracy)、智慧財產 (property) 及資訊使用 (accessibility) 等四項 (註 1) 作為資訊倫理發展綱要。

倫理抉擇是指個人對特定倫理事件或道德問題，進行對或錯的判定與選擇。從道德理性觀點，個人對道德事件能進行判斷或選擇，首先是個人應具備對倫理規範或原則的理解。換言之，個人對道德事件進行判斷後，應該要能具體說明抉擇背後的動機、理由或倫理原則。心理學家柯爾堡 (Lawrence Kohlberg) 對兒童、青少年與成年人進行長達二十年長期的縱貫式研究，分別以一組不易回答的道德問題，請受試者進行抉擇回答。依據受試者回答計量分析後，柯爾堡將人類道德發展區分為三時期與六個階段。包括成規前期 (pre-conventional level)、成規時期 (conventional level)，及成規後期 (post-conventional level)。成規前期大約是九歲以下兒童，對於道德規範遵守主要是服從於權威人士 (例如父母、老師) 的他律命令，或基於獲得自身利益與滿足安全妥協的結果。成規期對道德判斷則是從自我為中心擴大到對團體利益的群體道德，個體對道德遵守是在換取社會大眾對社會角色的認同與期待。例如某些個人抉擇有時是為符合社會對好母親或好父親的期待，或是達成社會對公司主管所期待角色應有的作為。成規後期是個體進一步提升到不受他律道德價值與原則制約下，從倫理價值與良心自發，依照普世性道德價值，對道德進行選擇與判斷。柯爾堡認為個體道德發展有其不同歷程，也深受到地區文化或種族不同有其差異性。(Kuhmerker, Gielen, & Hayes, 1991/俞筱鈞等譯, 1993)

個人的倫理抉擇機制不但與個人生活經驗、習俗有關，也受後天教育、工作環境、專業訓練、法律制度、社會風氣等影響。當個人面對道德兩難問題考驗時，個人常是依據生活經驗或慣例決定。個人若有受過高等教育或專業訓練，個人倫理抉擇受到理性推理影響較強。Bommer、Gratto、Gravander 與 Tuttle (1987) 將個人道德選擇的行為區分成六項因素的影響，包括(1)社會環境因素 (含宗教價值、人權價值、文化價值與社會價值)；(2)政府法律環境因素 (含立法、行政機構與司法系統)；(3)工作環境因素 (公司目標、政策與公司文化)；(4)專業環境 (行為準則、證照要求、專業會議)；(5)個人環境因素 (同儕、家庭)；(6)個人特質因素 (道德水準、個人目標、動機、地位、自我概念、生活期待、人格等)。以上六項因素中，個人環境因素與個人特質是出生後，受到家庭教育潛移默化形成個人潛在決策特質，也是面對問題最基本的反應。社會、政府法律、工作與專業等因素是人生發展不同階段，來自工作或專業訓練後天整體的影響，所融入成為一種特有的工作態度或專業選擇的特質。

Bommer 等認為當決策者面臨道德難題時，會從外在環境各項因素進行資訊蒐集、感知與過濾後，再依據個人的道德觀念、道德價值或人格特質進行彙整後進行選擇。決策者若是一位直覺主義者，其道德決策處理模式乃直接訴諸個人生活經驗或習慣，因此在面對

倫理抉擇時，其決策過程很容易省略資訊選擇、感知或過濾的階段，直接訴諸於個人傳統倫理觀念、道德認知或人格特質等。因而直覺判斷者在從事選擇與判斷時，所耗費的時間較短也比較快速。相對理性道德主義者面對倫理決策時，因需依據有效的道德原則語句或命令從事判斷（道德義務論），且需對各種可能道德選擇進行效益評估（道德效益論），使得理性道德主義在選擇決策中，需要耗費較多時間從事資訊選擇、感知與過濾，因而必須耗費較長時間方能完成判斷。當前社會提倡的職場倫理或專業倫理都是屬於社會契約下的關係，對此類專業關係認識或行為判斷，常非僅是憑藉個人經驗獲得，常要藉助大量工作資訊的蒐集與職場教育訓練，瞭解公司文化與價值觀後，才可有效幫助個人從事適當的倫理道德決策。

從 Bommer 的道德決策模式中，道德直覺判斷與理性判斷兩者最大的差異，在於是否包含資訊選擇、認知與過濾階段。道德直覺判斷全憑過往經驗，因此判斷時對外在資訊的蒐集與過濾大都省略，而理性判斷則須有較多時間進行資訊蒐集的流程。而此階段也影響到道德決策時間長短，同時也是道德理性邏輯發展的重要階段。道德直覺決策者從事倫理決策時，較不受外在資訊多寡影響，其倫理抉擇常是固定不變。相對地，道德理性決策者從事倫理決策時，會依據外界提供資訊多寡進行評估後，選擇符合其道德價值的判斷進行決定。道德理性決策模式也是許多應用倫理決策模式最常用模式。(Kallman & Grillo, 1996)

柯爾堡採用道德問題以觀察人類道德發展的歷程，後續被許多學者採用在不同職業或人類道德行為為決策的研究實證上。李春長（2004）為了解仲介業者在面對道德決策時所採取的行動，設計三個道德兩難故事進行問卷調查，針對國內房屋仲介從業人員進行研究。研究結果發現台灣房屋仲介從業人員的倫理判斷和行為意圖，在不同故事中受到不同倫理評價之影響，而產生不同的選擇判斷。Maiga 與 Jacobs（2007）為了解經理人的企業倫理操守與道德判斷力，以公司管理中最常見的四個會計個案，對 251 位經理進行道德判斷與抉擇的調查。會計個案的道德選擇問題皆涉及預算編列和填補預算的衝突情境。Mohamed Saat、Porter 與 Woodbine（2012）為了解道德教育課程對會計系學生的道德判斷能力影響程度，以馬來西亞六所大學 113 名會計學生進行縱貫性的研究，分別在學生進行道德課程之前，完成道德課程之後與課程結束後六周進行道德判斷能力調查。學生道德判斷能力調查是由三個道德個案所組成的問卷，個案情節皆有特定的倫理兩難的困境。道德兩難個案後提供 12 個道德規範陳述，分別代表柯爾堡理論中，人類道德發展不同道德的推理階段，提供學生進行選擇與決策。研究發現會計實務工作對學生道德判斷力提升有極大助益，結論認為實際的人際與社交的過程，幫助學生體認道德議題的重要與強化學生的判斷力。Liu 與 Chen（2012）為探討美國與中國商學院的大學生面對倫理困境的決策所展現的跨文化差異，採用 Mason 的 PAPA（Privacy, Accuracy, Property, Accessibility）四個資訊倫理面向

與四個倫理問題個案，設計出多維倫理量表，量表主要構面包括道德公平性、道德相對主義、自利主義、道德契約論和道德功利主義等。以 105 位美國商學院學生和 93 位中國商學院學生，分別進行倫理決策的影響調查；研究發現美國商學院學生的倫理判斷決策偏向道德公平，而中國商學院學生的決策則重視道德的功利主義。從性別差異比較發現，無論是美國或中國，女學生都比男學生具有道德感。

學生由高中教育進入大學高等教育後，學術倫理成為學生四年教育中需要熟悉的倫理規範。國內外大學也透過資訊素養教育，提倡學術倫理的正确合理使用資訊。學術倫理在積極面上，是鼓勵師生應該秉持自律的規範下，以誠實、負責、公正、客觀進行學術研究，禁止考試作弊、報告抄襲、濫用網路資源、或使用非法電腦軟體等。但今隨著學生網路使用能力提升，學生透過網路複製他人文章充抵個人報告，或上網訂購論文報告等抄襲事件在大學生之間方興未艾。類似事件在美國大學校院也逐漸增多，國外學者也紛紛對於學生的學術抄襲行為進行研究調查 (Brown & Howell, 2001; Davy, Kincaid, Smith, & Trawick, 2007; Harding, Mayhew, Finelli, & Carpenter, 2007; Lovett-Hooper, Komarraju, Weston, & Dollinger, 2007; Sisti, 2007; Stephens, Young, & Calabrese, 2007; Whitley, 1998)。

從學者研究發現，學生對學術倫理無知或不具判斷力，經常是造成學生違反學術倫理的禍首。在現今大學教育環境下，要使學生具備學術倫理的判斷力並非容易，因為其中涉及構成抄襲或作弊應有的學術認知與對研究的了解。以學生考試作弊為例，由於考試作弊是外顯可見的行為，學生僅透過個人觀察，就可對作弊行為進行判斷。但是學生學術報告是否涉及抄襲，其判斷力涉及對資訊來源的選擇、文字改寫方式與論文引用格式等學術規範的知識與使用經驗。當學生缺少學術基礎訓練與不知道合理學術引用觀念下，學生經常會將抄襲視為合理使用。Sisti (2007) 針對美國高中生進行問卷測驗，探討高中生對複製轉貼抄襲 (copy-paste plagiarism) 與網購論文作弊 (paper-buying practice) 的理解程度。研究發現多數高中生僅具有複製轉貼抄襲的判斷力，缺乏對論文轉寫或改寫式抄襲的判斷力。高中生反對網購論文，且認定這是一種欺騙的作為。高中生的論文會有抄襲動機，通常來自缺少時間而迫使學生進行學術抄襲；其次則是缺乏撰寫報告能力。班上同儕若瀰漫在抄襲氛圍時，學生也會逐漸加入抄襲行列；學校或老師對抄襲行為漠視的態度，也會鼓勵抄襲成為一種普遍的風氣。Stephens、Young 與 Calabrese (2007) 對美國大學生在教室環境與網路環境作弊的傾向進行比較研究，研究顯示學生在網路抄襲作弊行為低於教室的考試作弊。審視原因是作弊行為與個人動機或習性有關，而與實體或虛擬的情境較無直接關係。對習慣於作弊的學生而言，實體考試會作弊，在撰寫報告也會利用電腦網路從事抄襲。研究認為透過網路技術防堵學生報告抄襲的方法，並未能真正解決問題。因此唯有改變學生學習觀念，提升學生報告撰寫能力才能改善問題。Harding、Mayhew、Finelli 與

Carpenter (2007) 曾以美國工學院與文學院學生，在對於是否決定作弊的決策中，以計畫性行為理論模式予以檢視。研究發現學生在選擇是否作弊因素上，與學生「以往的作弊經驗」、「企圖動機」、「對作弊的態度」、「個人道德觀」、「道德義務感」等因素有正相關。此外，不同性別學生與學科屬性在作弊選擇有其差異。工學院學生作弊傾向高過於文學院學生。由上述研究可知學生對道德倫理選擇或判斷，常與學生個人之動機、經驗、態度、性別與學科屬性息息相關。

學生在對資訊倫理的倫理抉擇上，除來自個人動機或習性影響外，因個人能力不足(例如不知道如何判斷抄襲)，或受同儕影響或是學校環境使然(如大家都在作弊或學校不在乎學生作弊)等諸多因素所影響。然而透過學校教育方式，仍足以補強學生對於資訊倫理的認知。學校教育強化對倫理宣示提醒，也可有效提升學生對倫理的重視。Brown 與 Howell (2001) 以實驗法將三份不同學術抄襲態度問卷，以隨機方式挑選一種發給學生填寫。這三份問卷內容完全相同，唯一不同是每份問卷的第一部份的說明方式有所不同。第一份問卷對學術倫理給予教育性的說明。第二份問卷則是將學校作弊或抄襲處分警告文字轉載。第三種則是沒有任何說明。依據問卷回收統計結果顯示，學生對於第一份有教育說明問卷的態度，表現較為正面。而第二、三份問卷是給予警告式說明或沒有任何說明，在問卷表現上學生態度則是相同。顯示教育性的說明資訊，對學生態度改變是會有影響力的。

### 參、研究方法

本研究目的是探討大學生對倫理議題的抉擇。根據 Harding、Mayhew、Finelli 與 Carpenter (2007) 的研究顯示性別在道德抉擇上具有影響性。此外認知發展心理學家皮亞傑 (Jean Piaget) 與柯爾堡 (Lawrence Kohlberg) 對人類倫理的認知發展，個人成長道德認知也與人類階段性成長與成熟有關係。研究模式分別選取學生自變項有性別、年級、與年齡等，分別設計五個道德個案作為倫理抉擇的觀察變項。研究架構如圖 1。

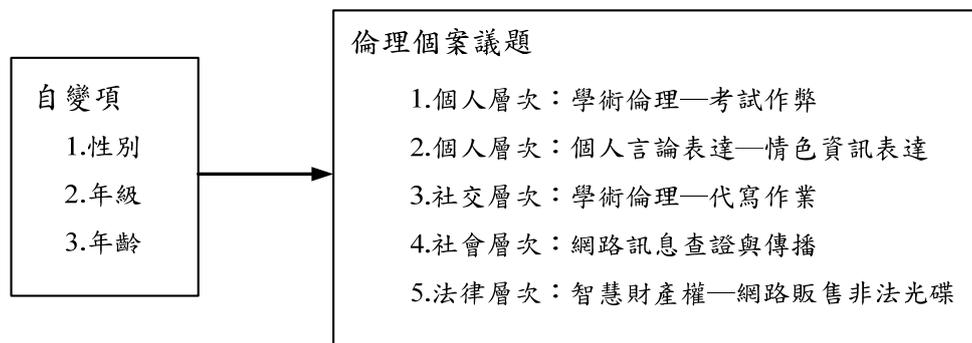


圖 1 大學生倫理決策研究架構

## 一、研究對象

為進行實證研究，本研究採取問卷調查方式，選擇世新大學資訊傳播學系大學部學生作為調查對象。本研究在 2008 年進行第一次全系問卷調查，當時資訊傳播學系學生人數 245 位，共計有 184 位學生填答問卷，問卷回收率 75.1%。相隔四年，針對全新四年級再進行第二次問卷調查；2013 年資傳系全系學生人數是 237 位，計有 204 位填答，問卷回收率 86.1%。相隔四年後，2017 年進行第三次全系問卷調查；資傳系學生人數 249 位，共計有 187 位填答，問卷回收率 75.1%。(世新大學教務處，2015) 總計三次問卷調查，整體調查人數是 731 位，有效回收 575 位，問卷總回收率 78.7%。

## 二、道德個案設計

本研究採用 Mason 的 PAPA 模式中，資訊正確性 (accuracy)、智慧財產權 (property) 與資訊使用性 (accessibility) 等三項，另加上學術倫理中作業代寫與考試作弊等創造出五個資訊道德議題。道德個案內容來源有三種來源，第一種是參考社會實際發生的案例或新聞進行改寫，第二種參考自他人相關教科書或論文的研究個案，第三種是以研究者個人的一手經歷進行創作。第一種方式由於個案是以社會實際事件或歷經時間保留下檔案為依據，因此個案內容具有真實性特質。第二種個案產生是建立在其他學者研究基礎上，在個案使用上具有極高研究鑑別度；但隨著不同國情文化差異，個案故事會欠缺在地的特殊性。第三種個案產生方式因建立在研究者個人經驗上，個案的內容細節翔實有臨場感，但容易陷入研究者主觀偏見。本研究基於情境真實性採取第一種方式來設計個案。選取臺灣曾發生與報導的網路新聞事件進行改寫，共改寫五則倫理個案。

五個個案內容設計上，除參考 Mason 的 PAPA 模式外，依據台灣的大學生經驗層次進行個案撰寫。倫理議題個案的主角所涉及倫理關係，區分為決策會關係到個人利害的個人層次；決策關係到他人朋友的社交層次；決策關係到不認識群體的社會層次；及決策將關係到法規的法律層次。依照此架構，五個個案分別有在個人層次的課業考試作弊(個案五)與專題畢業課程(個案一)；社交層次的有男女情誼代寫作業(個案四)；社會層次的網路訊息轉貼(個案二)；與法律層次轉售非法光碟(個案三)。五個倫理個案的倫理議題與內容摘要與參考新聞來源參考表 1。資訊個案詳細內容，請參見附錄。

表 1  
資訊倫理個案設計表

道德層次	倫理議題	參考新聞事件來源	個案主題／摘要	倫理抉擇選項
個人層次	學術倫理：考試公平性與學術規範	台大學生：不作弊 會吃虧…（岳林工程師（台北市）／聯合報／A15 版／民意論壇。2006/10/17）	<b>個案五：抄不抄 vs. 過不過</b> --學生面對多數人考試作弊下，個人作弊是否可合理化？	1. 不接受作弊 2. 接受作弊 3. 其他
個人層次	個人言論表達與社會道德：資訊使用性	高中生嘿咻上網 傳遍 BBS（記者楊德宜、黃揚明、劉愛生／聯合報／A1 版／要聞。2008/5/3）	<b>個案一：為了露出率，脫了！</b> --學生的畢業專題作品為達到大眾媒體的關注，以羶色腥的畫面吸引媒體曝光報導與打響作品知名度。	1. 贊成性愛內容 2. 反對性愛內容 3. 其他
社交層次	學術倫理：情誼與學術規範	台北大學畢業禮 總統暢談戀愛史、前身中興法商 總統夫人母校阿扁以前常來 阿珍論文他捉刀（記者張錦弘／台北報導。聯合報／8 版／社會傳真。2000/6/11）	<b>個案四：愛我！就要幫我</b> --學生情侶相互幫忙，以代寫作業作為維繫情誼方式之一。	1. 贊成代寫作業 2. 反對代寫作業 3. 其他
社會層次	網路訊息查證與傳播：資訊正確性	上網批校長 學生觸法網一知道是玄奘學生留言後…校長：今天會撤銷告訴（李青霖、黃瑞典（新竹）／聯合報／A10 版／話題記者市報導。2008/1/17）	<b>個案二：假消息傳得快？</b> --轉傳網路看到個人所發表抱怨、糾紛或留言給他人知曉。	1. 轉寄給隔壁班同學分享 2. 看了就好 3. 其他
法律層次	智慧財產權：生活家計與法律規範	母親洗腎，大學生賣色情光碟 網路上販售被逮稱是為賺學費、生活費（陳金章／台北報導。聯合報／C4 版／北市綜合。2005/8/25）	<b>個案三：為母走險路</b> --學生為分攤家計與生活，轉售非法軟體，以賺取利潤支持家庭生計。	1. 贊成販售違法軟體 2. 反對販售違法軟體 3. 其他

## 肆、統計結果與討論

### 一、基本資料分析

道德個案的問卷分別在 2008 年、2013 年與 2017 年進行問卷調查，女學生人數多於

男學生。四個年級人數比例接近。學生年齡集中於 20-22 歲。詳見表 2。

表 2

## 基本資料統計分析

調查年度	2008 (N=184)		2013 (N=204)		2017 (N=187)		總計	
項目	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比
性別 (N=574)								
男性	82	44.6	86	42.4	70	37.4	238	41.5
女性	102	55.4	117	57.6	117	62.6	336	58.5
年級 (N=574)								
大一	50	27.2	45	22.1	48	25.8	143	24.9
大二	40	21.7	56	27.5	51	27.4	147	25.6
大三	51	27.7	50	24.5	40	21.5	141	24.6
大四	43	23.4	53	26.0	47	25.3	143	24.9
年齡 (N=570)								
18 歲	39	21.2	12	6.0	11	5.9	62	10.9
19 歲	36	19.6	40	19.9	43	23.1	119	20.9
20 歲	43	23.4	48	23.9	48	25.8	139	24.4
21 歲	43	23.4	49	24.4	40	21.5	132	23.2
22 歲以上	22	12.0	52	25.9	44	23.6	118	20.8

## 二、學生道德決策整體現況

根據三次問卷調查，574 位學生在五個倫理個案選擇的統計分析，從贊成人數排序，以個案五人數最多，有 36.2% 的人會選擇作弊。顯示若考試公平性原則無法獲得確保下，學生基於確保個人權益，會選擇作弊人數高達三分之一以上。贊成人數次高是個案一，有 25.2% 的學生支持畢業專題作品內容可以利用羶色腥的畫面，以提高媒體的曝光機會。這也與台灣近年來義務教育中，對於言論自由與兩性教育採取開放後，學生對網路情色資訊的接受度與開放有關。個案三中，贊成販售違法軟體支持人數僅有 11.1%、個案二與個案四的贊成人數均較低，各佔 6.3% 與 3.8%。詳見表 3。

表 3

## 倫理議題抉擇整體統計分析

道德層次	倫理個案 (N=574)	贊成	反對	其他
個人層次	個案五：抄不抄 vs. 過不過	36.2%(209)	53.1%(307)	10.7%(62)
個人層次	個案一：為了露出率，脫了！	25.2%(146)	58.7%(340)	16.1%(93)
法律層次	個案三：為母走險路	11.1%(64)	60.2%(347)	28.6%(165)
社會層次	個案二：假消息傳的快？	6.3%(36)	85.9%(495)	7.8%(45)
社交層次	個案四：愛我！就要幫我	3.8%(22)	89.6%(516)	6.6%(38)

### 三、不同年代調查比較分析

本研究採用縱貫式研究，以一份道德議題問卷對世新大學資訊傳播學系不同入學年代，進行三次的道德議題抉擇調查。針對問卷五個資訊個案進行世代的比較，發現除個案五考試作弊產生顯著性差異外，其餘四個道德議題抉擇人數並沒有太大差異。在個案五中，因期末考試的公平性沒有完全被確保下，2008 與 2013 年會有高達 40% 學生贊成選擇作弊，但 2017 年贊成作弊人數則下降至僅 26.6%。此外從反對作弊的人數統計分析，從 2008 年的 47.3%、到 2013 年小幅上升到 49.0% 接近半數，到 2017 年則高達 63.3%。顯示學生對考試作弊反對人數逐步增加。其他四個個案透過不同時期比較，人數雖未達顯著性差異，但從抉擇人數變化趨勢發現，個案一對網路情色資訊反對人數下降比例相當明顯，從 2008 年 65.2% 減少至 2017 年的 52.9%。顯示學生對網路情色資訊言論的接受尺度日益開放。詳見表 4。

表 4

不同年度倫理議題抉擇統計分析

倫理個案／倫理議題	年度	贊成	反對	其他	卡方檢定
個案一：為了露出率，脫了！	2008	21.2	65.2	13.6	6.459
	2013	26.7	58.3	15.0	
	2017	27.5	52.9	19.6	
個案二：假消息傳的快？	2008	6.0	89.1	4.9	5.399
	2013	6.8	85.9	7.3	
	2017	5.9	82.9	11.2	
個案三：為母走險路	2008	9.9	53.8	36.3	9.281
	2013	13.6	61.2	25.2	
	2017	9.6	65.4	25.0	
個案四：愛我！就要幫我	2008	3.3	88.0	8.7	6.004
	2013	2.9	93.2	3.9	
	2017	5.3	87.2	7.5	
個案五：抄不抄 vs. 過不過	2008	40.2	47.3	12.5	13.379*
	2013	41.3	49.0	9.7	
	2017	26.6	63.3	10.1	

\*  $p < .05$

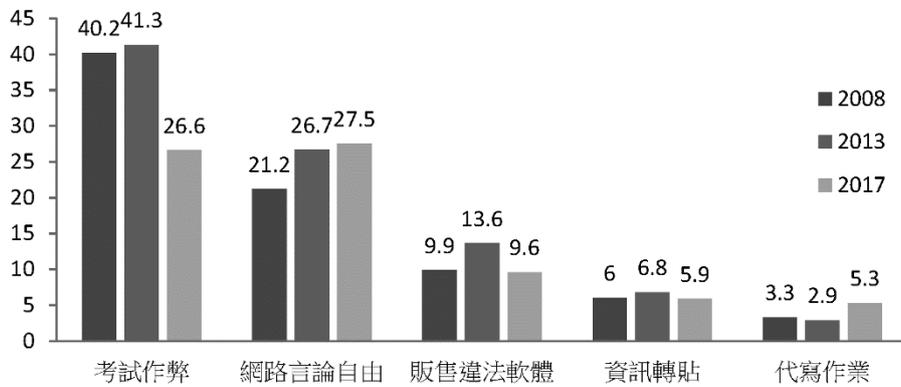


圖 2 不同年度倫理議題贊成人數統計

#### 四、不同性別學生對資訊議題抉擇分析

從歷年倫理研究顯示，性別在資訊倫理判斷會有所不同。本研究五個倫理個案對性別進行差異比較。從卡方檢定顯示個案三與個案五男學生與女學生有所不同。男學生在販售違法軟體換取家計與考試作弊的贊成人數高於女同學。顯示男學生的功利價值取向，為達成預期結果即使必須違法的程度高於女同學。在個案三與個案五中，有高達 42.6%男學生或 31.8%女學生贊成以作弊方式，換取個人的好處。但僅有 15.6%男學生與 7.9%女學生贊成以個人違法方式，來換取家庭的利益。顯示學生道德選擇上多數仍是道德效益論，自身利益考量遠高於團體利益的追求。詳見表 5。

表 5

不同性別學生在倫理議題抉擇之統計分析

倫理個案	性別	贊成	反對	其他	卡方檢定
個案一：為了露出率，脫了！	男性	27.4	58.6	13.9	2.279
	女性	23.1	59.3	17.7	
個案二：假消息傳的快？	男性	6.3	86.9	6.8	0.771
	女性	6.0	85.2	8.8	
個案三：為母走險路	男性	15.6	57.0	27.4	8.427*
	女性	7.9	62.2	29.9	
個案四：愛我！就要幫我	男性	3.0	88.2	8.9	3.565
	女性	4.2	90.6	5.1	
個案五：抄不抄 vs. 過不過	男性	42.6	46.8	10.5	7.214*
	女性	31.8	57.1	11.1	

\*  $p < .05$

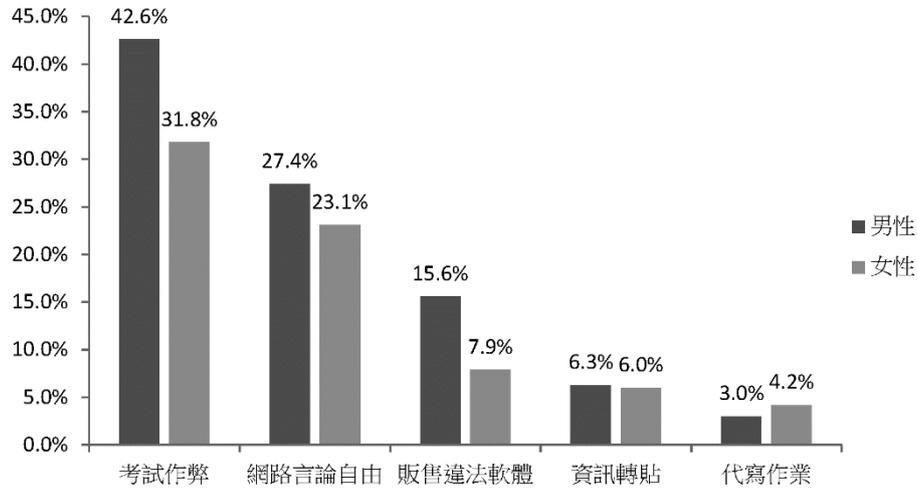


圖 3 不同性別學生倫理議題贊成人數統計

## 五、不同年級學生對資訊議題抉擇分析

針對不同年級學生對五個資訊倫理個案進行差異檢定，不同年級在個案抉擇上並無顯著性差異。在個案五贊成作弊人數每個年級約是三分之一比例。其次在個案一中，贊成網路情色資訊可以揭露的比例約在四分之一比例。詳見表 6。

表 6

不同年級學生在倫理議題抉擇之統計分析

倫理個案／倫理議題	年級	贊成	反對	其他	卡方檢定
個案一：為了露出率，脫了！	一年級	18.3	65.5	16.2	7.990
	二年級	24.7	59.6	15.8	
	三年級	31.2	56.0	12.8	
	四年級	25.4	55.6	19.0	
個案二：假消息傳的快？	一年級	2.1	90.0	7.9	11.862
	二年級	3.4	88.4	8.2	
	三年級	10.0	81.4	8.6	
	四年級	9.2	83.8	7.0	
個案三：為母走險路	一年級	7.9	63.3	28.8	7.929
	二年級	10.3	60.3	29.5	
	三年級	9.9	56.7	33.3	
	四年級	16.2	60.6	23.2	

(續下表)

(接上表)

倫理個案／倫理議題	年級	贊成	反對	其他	卡方檢定
個案四：愛我！就要幫我	一年級	1.4	94.3	4.3	9.631
	二年級	4.8	84.9	10.3	
	三年級	2.9	90.7	6.4	
	四年級	5.6	89.4	4.9	
個案五：抄不抄 vs. 過不過	一年級	36.2	51.8	12.1	1.766
	二年級	36.3	52.1	11.6	
	三年級	37.6	54.6	7.8	
	四年級	35.2	53.5	11.3	

## 六、不同年齡學生對資訊議題抉擇分析

不同年齡學生在五個資訊倫理個案抉擇，僅有個案四為了愛情願意代寫作的顯著性差異。贊成代寫人數隨著年齡上升比例增加。但是最高僅有 7%。其餘四個個案贊成與反對人數並沒有隨著年齡有顯著性差異。詳見表 7。

表 7

不同年齡學生在倫理議題抉擇之統計分析

倫理個案／倫理議題	年齡	贊成	反對	其他	卡方檢定
個案一：為了露出率，脫了！	19 歲以下	21.7	62.8	15.6	7.785
	20 歲	22.5	59.4	18.1	
	21 歲	31.8	56.8	11.4	
	22 歲以上	26.4	54.3	19.4	
個案二：假消息傳的快？	19 歲以下	2.2	90.4	7.3	8.619
	20 歲	6.5	86.2	7.2	
	21 歲	9.2	81.7	9.2	
	22 歲以上	8.5	83.7	7.8	
個案三：為母走險路	19 歲以下	7.9	61.6	30.5	7.657
	20 歲	8.0	64.5	27.5	
	21 歲	14.4	56.8	28.8	
	22 歲以上	15.5	57.4	27.1	
個案四：愛我！就要幫我	19 歲以下	2.8	91.6	5.6	17.305**
	20 歲	2.2	84.8	13.0	
	21 歲	3.8	92.4	3.8	
	22 歲以上	7.0	89.1	3.9	
個案五：抄不抄 vs. 過不過	19 歲以下	36.9	49.7	13.4	7.243
	20 歲	42.0	48.6	9.4	
	21 歲	32.6	59.8	7.6	
	22 歲以上	32.6	55.8	11.6	

\*\*  $p < .01$

## 伍、結 論

本研究以長期縱貫式研究，探討大學生對不同資訊倫理議題倫理抉擇方式，並比較不同時期大學生道德選擇差異性。分別從倫理抉擇的個人層次、社交層次、社會層次與法律層次等四個層次，並參考社會新聞事件，融入學術倫理、網路言論表達、網路資訊查證與智慧財產權，設計出五個資訊議題。分別在 2008 年、2013 年與 2017 年進行三次調查。主要結論如下：

- (一) 學生倫理抉擇以個人利益為基礎：從學生對五個道德個案選擇的結果（表 3）中，明顯看出學生對道德原則支持程度，受到個人利益涉入多寡呈現關係。道德議題個案的抉擇若影響到個人利益越高，支持倫理原則（反對人數）相對減少。例如個案五與個案一抉擇涉及個人利害最高，反對人數（不贊成作弊與不贊成情色資訊）僅有 53.1%與 58.7%。個案二與個案四分屬社會層次與社交層次，抉擇對個人利益影響不大，反對人數可達 80%以上。顯示學生倫理抉擇仍是依據個人利益作為判斷依據。
- (二) 支持誠實考試人數增加、反對網路有情色訊息人數逐次減少：從三次調查統計比較，顯示大學生支持誠實考試人數近年呈現增長趨勢。相對反對網路情色訊息人數有逐次減少趨勢。顯示在網路普及下，大學生對網路情色訊息的開放尺度有越來越開放趨勢。
- (三) 女性比男性對倫理支持較高：以往學者道德議題研究中，顯示女性對道德的支持程度高於男性。本研究也發現女學生比男學生更支持誠實考試（個案五）與遵守法律（個案三）。此結果呼應以往學者研究發現（Liu & Chen, 2012）。

本研究發現當前大學生道德判斷思考，仍以自我為中心功利主義的倫理抉擇為主。學生依據倫理抉擇結果對自身利益影響程度，決定對道德原則是否支持的考量。而倫理品德教育對學生倫理抉擇也會產生影響，從教育單位自民國 93 年推動品德教育方案，強調對學生對尊重生命、誠實信用、團隊合作等個人品德的培育，或許可間接解釋近年大學生對支持誠實考試人數增加的現象（教育部，2014）。後續建議在資訊素養教學或資訊倫理教育施行上，可從團體、社會等專業倫理精神出發，教導學生以學術專業倫理角度進行思辨，擴大學生對資訊倫理議題思考範疇。強調進入專業職場後，職場專業倫理關係與抉擇對個人職涯發展的影響。強化學生能從專業團體、社會關懷層面切入，協助學生跳脫個人利益的狹隘考量。將倫理決策中的利害關係人，例如同學、朋友、團體或社會等福祉進行多元思考，以奠定學生未來職場的專業倫理基礎。

（收稿日期：2018 年 1 月 2 日）

## 註釋

註1：資訊隱私主要關切個人資訊可被揭露的程度？及在何種條件或保護機制下個人資訊可被公開？資訊準確性注意到資訊創造者（例如軟體設計師、網頁設計師、BBS 言論發表等）如何產製資訊？錯誤的資訊可能造成傷害為何？錯誤資訊的內容或軟體不正常運作後，該由何人負責或對受害者予以補救。智慧財產歸屬則是關切資訊私有化與公開傳播之間的爭議。誰可擁有或獨佔何種資訊及決定使用方式？資訊交換的公平性與合理價格機制為何？誰可擁有資訊傳輸及交換的通路？何人可以擁有權針對有限資訊資源進行合理分配？至於資訊使用性則是關切個人資訊素養能力與機構使用資訊權益。各種資訊使用權利或專用權利為何？在那些條件與保護機制下，可以獲取何種資訊？資訊落差如何減低等問題。

## 參考文獻

- 世新大學教務處(2015)。歷年日間學制註冊人數總表。檢自  
<http://oaa.web.shu.edu.tw/%E8%A8%BB%E5%86%8A%E8%AA%B2%E5%8B%99/%E8%A8%B%E5%86%8A%E7%B5%84-%E6%AD%B7%E5%B9%B4%E7%9B%B8%E9%97%9C%E8%B3%87%E8%A8%8A>
- 李春長(2004)。倫理評價、倫理判斷與行為意圖關係之研究—以不動產仲介從業人員為例。《國立臺灣大學建築與城鄉研究學報》，12，1-18。doi:10.6154/JBP.2004.12.001
- 教育部(2014)。教育部品德教育促進方案。檢自 <http://ce.naer.edu.tw/policy.php>
- Bommer, M., Gratto, C., Gravander, J., & Tuttle, M. (1987). A behavioral model of ethical and unethical decision-making. *Journal of Business Ethics*, 6(4), 265-280. doi: 10.1007/BF00382936
- Brown, V. J., & Howell, M. E. (2001). The efficacy of policy statements on plagiarism: Do they change students' views? *Research in Higher Education*, 42(1), 103-118. doi:10.1023/A:1018720728840
- Davy, J. A., Kincaid, J. F., Smith, K. J., & Trawick, M. A. (2007). An examination of the role of attitudinal characteristics and motivation on the cheating behavior of business students. *Ethics & Behavior*, 17(3), 281-302. doi:10.1080/10508420701519304
- Harding, T. S., Mayhew, M. J., Finelli, C. J., & Carpenter, D. D. (2007). The theory of planned behavior as a model of academic dishonesty in engineering and humanities undergraduates. *Ethics & Behavior*, 17(3), 255-279. doi:10.1080/10508420701519239
- Kallman, E. A., & Grillo, J. P. (1996). *Ethical decision making and information technology: An introduction with cases* (2nd ed.). New York, NY: McGraw-Hill.
- Kuhmerker, L., Gielen, U., & Hayes, R. (1993)。道德發展：柯爾堡的薪傳（*The Kohlberg legacy for the helping professions*）（俞筱鈞等譯）。台北市：洪葉。（原著出版年：1991）
- Liu, X., & Chen, Y. (2012). Information ethics: A cross-cultural study of ethical decision-making between U.S. and Chinese business students. *International Journal of Business and Social Science*, 3(8), 51-60.

- Lovett-Hooper, G., Komarraju, M., Weston, R., & Dollinger, S. J. (2007). Is plagiarism a forerunner of other deviance? Imagined futures of academically dishonest students. *Ethics & Behavior, 17*(3), 323-336. doi:10.1080/10508420701519387
- Maiga, A. S., & Jacobs, F. A. (2007). The moderating effect of manager's ethical judgment on the relationship between budget participant and budget slack. *Advances in Accounting, 23*, 113-145. doi: 10.1016/S0882-6110(07)23005-6
- Mason, R. O. (1986). Four ethical issues of the information age. *MIS Quarterly, 10*(1), 5-12. doi:10.2307/248873
- Mohamed Saat, M., Porter, S., & Woodbine, G. (2012). A longitudinal study of accounting students' ethical judgement making ability. *Accounting Education, 21*(3), 215-229. doi:10.1080/09639284.2011.562012
- Sisti, D. A. (2007). How do high school students justify Internet plagiarism. *Ethics & Behavior, 17*(3), 215-231. doi:10.1080/10508420701519163
- Stephens, J. M., Young, M. F., & Calabrese, T. (2007). Does moral judgment go offline when students are online? A comparative analysis of undergraduates' beliefs and behaviors related to conventional and digital cheating. *Ethics & Behavior, 17*(3), 233-254. doi:10.1080/10508420701519197
- Whitley, B. E. (1998). Factors associated with cheating among college students: A review. *Research in Higher Education, 39*(3), 235-274. doi:10.1023/A:1018724900565

## 附錄：問卷內容

### 一、閱讀以下個案後，請勾選一項選項，並簡要說明你的理由為何？

**個案一**、系上畢業專題評分標準是以作品能被大眾媒體報導的次數作為標準。今年有一組作品內容是有關性愛情節的影片。片中男女主角穿著校服鏡頭包括男女性交與下體裸露畫面。在影片幕後花絮中，導演說明掌鏡者是男主角的同班同學，選擇此主題是有鑑於學校健康教育課程什麼都不提，同學又不敢問，因此利用專題機會以拍片方式表達自己的想法。該組集資六千元給女主角作為演出酬勞，片中男女主角是一對情侶。該專題製作導演說，影片拍攝完成共分二集，穿校服是其中首部曲。該組希望將首部曲作品放置於 Youtube 上宣傳，為畢展打響知名度與吸引媒體目光。你是否贊成這組的提案：

- 1.贊成(理由： )
- 2.反對(理由： )
- 3.其他(請說明： )

**個案二**、最近你隔壁班同學受到該系主任許多刁難，你常聽到他對該系主任行政作為不滿的抱怨。聽聞該系主任不但將系上教授不當解聘，對同學管教也日趨嚴格。網路有人假造系辦發出該系主任「蒙主寵召」的假訃聞。你在雅虎奇摩網站留言上看到有人以「喇叭鳥」代號，批評該系主任。其中留言中說「主任因為行政獨裁…，被送白包弔祭，我覺得並不意外，很合情合理，得罪一堆人，不出事才怪…」等語。你看到這許多則網路留言，你會如何作：

- 1.轉寄給隔壁班同學分享(理由： )
- 2.看了就好(理由： )
- 3.其他(請說明： )

**個案三**、班上林同學家境清寒，母親需定期上醫院洗腎。林同學為分攤家用與個人生活費、註冊費等。在遍尋不到打工機會下，最近他找到一個工讀機會，幫人代賣來源不明的光碟軟體。他從網路上的「身分證字號產生器」取得一組身分證號碼，申請網路帳戶，在網路討論區刊登、販賣他人委託的軟體，以宅急便送貨到家。最近賣出 1,000 多片都是他人批貨轉賣，利潤很好。他所賺的錢除給母親洗腎使用外，也可平攤日常生活費。若你是林同學摯友，聽到他現在工讀情況，你會如何反應：

- 1.贊成(理由： )
- 2.反對(理由： )
- 3.其他(請說明： )

**個案四**、甲學生與乙學生是系上一對戀人。甲學生常把寫課業寫報告的差事交給乙學

生從事。乙學生除準備自己考試外，還要蒐集資料幫甲學生代寫課業報告。乙學生為避免筆跡被老師認出，要求甲學生將完成報告必須抄一遍。但是甲學生不用心，經常報告內論文引用幾十本著作，沒一本叫得出書名。乙學生幫甲學生代寫報告常得到該班的高分。乙學生若不幫甲學生代寫功課，甲學生揚言要分手且將代寫報告事情揭露。若你是乙學生，你會如何作？

- 1.繼續代寫（理由：\_\_\_\_\_）
- 2.拒絕代寫（理由：\_\_\_\_\_）
- 3.其他（請說明：\_\_\_\_\_）

個案五、期末考來臨，學校規定每個科目必須當掉 10% 以上人數，規定沒有淘汰學生的科目，老師必須說明。你經過圖書館前，準備進入考場考試，聽到同班女同學對她的同伴說：「我不想作弊，可是大家都作弊，我不作就吃虧了。」進考場後，你發現只會寫 50% 的內容。離考試結束時間只剩 20 分鐘，多數同學都已經交卷。坐在隔壁以作弊寫完考卷的女同學，示意要將不用的考試資料給你，你會如何作？

- 1.不接受（理由：\_\_\_\_\_）
- 2.接受（理由：\_\_\_\_\_）
- 3.其他（請說明：\_\_\_\_\_）

## 二、基本資料：

- 1.性別： 男性  女性
- 2.年級： 大一  大二  大三  大四
- 3.年齡：\_\_\_\_\_ 歲