

國立政治大學法學外文期刊評鑑

The Evaluation of Law-Related Foreign Journals in National Chengchi University

蔡香美

Hsiang-mei Tasi

國立政治大學圖書館期刊組組長

Chief

Periodical Department

National Chengchi University Libraries

E-mail: beauty @ nccu.edu.tw

【摘要 Abstract】

本研究的目的是評鑑國立政治大學法學相關外文期刊的價值，其要素有四：教授意見、館內期刊使用率、博士論文引用期刊次數、索引摘要檢索性，加權計算獲得 363 種法學相關外文期刊價值排名清單。研究中並發現在館內使用調查期間，將近九成的讀者都使用現刊。評鑑結果提供法律系，做為期刊選購、刪除之依據，並可做為期刊管理的參考。並期能依據此次模式加以檢討修正，陸續評鑑其他學院訂購之期刊，俾使經費的使用發揮最高的經濟效益。

The Purpose of this study is to evaluate law-related foreign journals in National Chengchi University. Four variables were included in this study : professors' opinions, the frequency of usage inside the library, the number of citations in Ph. D. dissertations for each journal, and included in index-abstracted system. After weighting these four factors, we created a rank-ordered list for 363 law-related foreign journals. It's found that almost 90% of the users used current issues during the survey period. The results from this evaluation offer departments of law a criterion for selecting journals to subscribe or to cancel, as well as suggestions for future journal management. We hope that in our next study we will be able to modify the current model and continue the evaluation of journals subscribed by other schools besides the school of Law. We also hope that our work will benefit other schools so that library budgets can be used in the most efficient way.

關鍵詞 Keyword

期刊評鑑 法學外文期刊

Evaluation of periodicals ; Law-related foreign journal



壹、前 言

由於研究風氣越來越盛，發表的學術論文日益增多，期刊數量也不斷增加。根據“Ulrich's International Periodicals Directory”統計，第一版（1932年）僅收錄6,000種期刊，至1990年代以後超過10萬種，成長速度之快可見一般。近年來，期刊的漲幅甚巨，一般說來科技期刊每年上漲百分之三十至四十左右，而人文科學期刊則約為百分之二十。^①然而根據王梅玲女士之「國立台灣大學工學院聯合圖書室期刊使用研究」，其結果顯示：少數期刊可以滿足大多數讀者之需求。^②在經費有限的情況下，應儘可能選擇符合大多數讀者需求的期刊，而刪除無人使用或很少使用之期刊。因此，圖書館必須審慎評估期刊資料之合適性，以建立適切之期刊館藏。雖然，期刊館藏評鑑需要投入大量人力與時間，成本很高，但為了妥善運用經費，也為了建立符合需求的館藏，如不從事評鑑工作，則未來圖書館所要花費的成本必定更高。^③在經費緊縮，期刊訂費逐年上漲，而新臺幣又貶值的窘境下，刪除一些不重要的期刊，才能夠將經費的使用發揮最高的經濟效益。期刊評鑑已然是期刊作業重要的一環，評鑑的結果可以做為期刊選擇、淘汰之根據和期刊管理的參考。

貳、研究目的

本研究擬評估本校圖書館訂購之法學外文期刊之重要性排名，主要目的如下：

1. 建立模式做為期刊選購與刪除之指標。
2. 解決法學期刊選購與刪除問題。
3. 做為期刊館藏規劃之依據。

政大圖書館目前館藏期刊有6,128種（至87年11月底止），其中外文期刊有3,543種。面對數千種期刊，圖書館如何知道館藏期刊到底支

援教學與研究至什麼程度呢？換言之，如何評量期刊的價值？在經費受限制時，應如何解決期刊訂購與刪除問題？柯爾（R. P. Coale）曾建議，面對大型圖書館館藏，做館藏評鑑時，如欲使數量減少到可掌握之大小，應一次選擇一種主題或學科來進行館藏評鑑。^④因此，本研究擬就政大圖書館之法學外文期刊（含英文、德文、法文、日文、韓文）進行評鑑，因為本校法學院只由一個法律系組成，性質單純，且向來法學期刊訂閱經費超支情形嚴重，故先就法學教學研究相關之外文期刊做為評鑑之對象。評鑑結果提供法律系，做為期刊選購、刪除之依據，並可做為期刊管理的參考。另期依據此次模式加以檢討修正，陸續評鑑其他學院訂購之期刊，俾使有限的經費做合理有效的利用。

參、期刊評鑑要素

期刊因為出版迅速，內容新穎，散佈面廣；且期刊論文多半為原始資料，因此較深入、新穎，學術價值頗高。期刊所發表的論文較為完整，注意新趨勢和發展，且由於索引摘要的進步，比較容易追蹤。因為期刊有以上種種之特性，期刊之重要性也逐漸取代一般圖書資料，而期刊館藏之發展也就越來越受重視。除了訂購期刊提供讀者服務外，期刊評鑑亦須定期舉行，檢視期刊是否符合圖書館宗旨與讀者需求，做為期刊增刪之依據並以之建立一適合讀者需求、理想之館藏。

期刊評鑑，既然可做為選擇、刪除期刊之依據，如果能根據某些方法來制定期刊重要性等級表，則可反應保留之優先順序，又不影響讀者之需求。因此，圖書館必須採用標準以評鑑期刊價值，幫助做決策。許多文獻指出，沒有任何一種標準可以單獨做為期刊價值或重要性指標。彭恩（Charles P. Bourne）、葛瑞格（Dorothy



Gregor) 與蘇布拉碼寧 (K. Subramanyam) 等人更強調沒有一種標準可單獨使用。

期刊的評鑑要素有十幾種，其中重要的有：與課程之相關度、期刊使用頻率、博碩士論文引用期刊次數、索引摘要之檢索性、期刊成本、他處取得性、語文、外表形式、引用文獻的研究、出版者之聲譽、標準期刊清單評鑑等^⑤，選擇各要素的實例如下：

一、教授之意見（與課程之相關度）

大學圖書館之宗旨是支援師生的研究及教學。研究所和大學部之研究，必須依靠適當的資源。教授的需求影響期刊館藏非常大，因其對所擅長科目之相關文獻非常了解，故具有專業判斷；又因教授了解學生對圖書資料之需求情形，因此，教授意見也足以代表學生的需求。根據溫格爾 (C. B. Wenger) 和查爾瑞斯 (T. Childress) 1977 年研究發現，若由二個以上的科學家推薦之期刊，其使用率不致太低。因此，由教授評鑑期刊與研究、教學的相關性最為適當，通常以問卷法或訪問法調查教授意見。^⑥

二、期刊使用率

由於期刊是連續性出版品，一般圖書館的期刊不予外借，因此，期刊的使用頻率最能反映讀者需求。由使用情形可以了解館藏期刊的價值以做為選擇、刪除期刊的依據。萊恩 (Maurice B. Line) 認為不需要以「外館使用情形」預測「本館之使用情形」，因為每個圖書館的館藏特色不同，使用情形亦不相同，故沒有比館內的使用研究更具實用價值。^⑦一般使用的調查方法有：(1)出納記錄；(2)問卷法；(3)調查單法；(4)重新歸架法；(5)期刊複印記錄；(6)館際合作申請記錄。由於期刊的原始使用次數，未考慮期刊之館藏數量，專家學者認為以

原始使用次數除以該期刊的館藏量或年數，求得密集使用次數較為客觀。^⑧

三、引用文獻分析法

引用文獻分析法，是根據期刊被引用之次數將期刊劃分等級，其目的在了解讀者所引用的文獻是否為本圖書館的館藏以及本圖書館的館藏期刊是否滿足讀者。欲了解期刊被引用的情形，由讀者所發表論文的參考文獻中可得。通常，被引用的文獻代表同業中其他研究者認為有價值之文獻，一種期刊被引用的頻率越高，代表其價值越高。^⑨故此種引用文獻法適合學術性及專門性圖書館，但對於摘要性及報導性的期刊則不適用此方法。Institute for Scientific Information (簡稱 ISI) 所出版的“Journal Citation Report” (簡稱 JCR) 即根據期刊被引用的次數，將不同領域之期刊劃分等級，其利用之資料來自 ISI 出版的 Citation Index。此種方法雖易於使用且不易受讀者影響，但無法測量期刊全面使用資料。^⑩麥肯 (K. W. McCain) 於 1981 年曾作過 Citation data 之研究，以教授出版品及博士論文的引用文獻代替期刊使用次數，假定某種期刊常被教授及博士學生引用者，表示該期刊常被利用，有重要價值；反之亦然。但以其他標準衡量之結果，則上述方法所列出需被刪除的期刊，並未被列入需要刪除的期刊名單。故通常以期刊使用情形為主要之評鑑要素，再輔以引用期刊次數之要素，始能完整、客觀測量期刊的價值。^⑪

四、標準期刊清單

此為評鑑期刊常用方法之一，係以其他圖書館之館藏清單、權威性或授與認可團體推薦之標準期刊清單，或經權威性索引、摘要編製團體選擇編輯之期刊清單等方式評量期刊價



值。¹²此方式之優點為極方便應用，缺點為若用他館之館藏清單，不一定適合本館需求。且它館的館藏是否合於標準，如未經過評鑑，亦不可輕易採用。因此，選擇權威性或授與認可團體推薦之標準期刊清單較適合。

五、索引摘要之檢索性

期刊是否經由索引、摘要收錄，會影響未來之潛在使用。¹³因為大多數的讀者常經由索引、摘要等工具來檢索期刊文獻。因此，索引、摘要是讀者找尋所需期刊的主要方法之一，期刊被索引、摘要越多，則表示被利用的機會越大。¹⁴一般都以“Ulrich's International Periodicals Directory”所載各期刊被索引、摘要工具書收錄的資料為主。¹⁵但此法亦受到限制，如實用性、廣告性之期刊，通常不被收錄索引、摘要，但其使用率仍然很高。此外期刊是否被收錄，亦常受到語文、地域的限制。

六、他處可得性

唐斯（Robert B. Domns）曾云：「大學圖書館員想在廣大的知識領域中獲得實際自治權及以一己之力服務所有讀者的觀念將會有大的改變」。同時，由於經濟的因素使圖書館走向館際互借和館際合作的觀念。¹⁶有些期刊價格昂貴，但使用率很低，若能由他處取得，則可節省經費。布魯德認為若本館新訂某種期刊，但未補買過期期刊時，倒不如由他館獲取來得好。¹⁷因此期刊評鑑，須評估由館際合作組織或其它圖書館網獲得期刊之難易、速度、費用，以評估他處取得之便利性。¹⁸

七、期刊成本

期刊成本包括每年訂費、期刊維護和裝訂費用、儲存空間，甚至還包括淘汰、攝製縮影

片、館際合作等費用。經費不足，是造成期刊淘汰的主要原因，故期刊成本為淘汰模式的重要因素。杜魯斯威爾（Richard W. Trueswell）宣稱大約 80% 圖書的流通量可用 20% 的館藏來滿足讀者需求。¹⁹此觀念亦可適用於期刊的選擇，在經費緊縮、預算刪減及期刊漲價之時，似應以最少的成本，提供讀者最需要、最有用的期刊館藏，使期刊成本發揮最大之經濟效益。故期刊成本為期刊評鑑之要素之一。

八、多要素分析法（Multi-Factor Analysis）

許多研究發現，採用不同的單一要素法做期刊評鑑，所得的結果均不一樣。例如潘（E. Pan）於 1978 年從六個醫學圖書館之 169 種期刊的「使用情形」（反應於流通記錄、館際互借、複印及館內使用）和“Journal Citation Report”的「引用文獻次數」相比較，發現「使用情形」和「引用文獻次數」有顯著的相關，但「使用情形」和「被引用率」卻無顯著相關。²⁰所謂「被引用率」（Impact factor），是指在特定時間內某一期刊被使用的次數除以該期刊所刊載的論文總篇數。又如史坦克斯（T. Stankus）和萊思（B. Rice）曾經比較學術圖書館期刊分別用(1)使用情形；(2)引用文獻次數；(3)被引用率三種因素評量期刊，結果發現：三者之間的關係，因領域不同而有所差異。²¹

由於沒有任何一種評鑑標準，可單獨做為期刊價值或重要性的可靠指標。藍克斯特（F. W. Lancaster）也認為應採用多要素（Multi-factor）分析法，並給予每一要素不同之加權比重，是較客觀之期刊評鑑模式。布魯德（Jeffrey Broude）認為一般大學圖書館處理期刊的選擇、刪除工作均費時、費力，過程複雜且缺乏可資依據的標準程序。在 California State University and College（簡稱 CSUC）對公共行政學系做



期刊評鑑時，採用多要素分析法，採用之評鑑要素有：訂購價格(P)、平均年使用(U)、被引用率(C)、檢索性(I)、他處可得性(A)、出版商信譽(F)、課程相關(R)、總值(D)。各要素之加權比重則根據 CSUC 之十七名館員分別給予各要素的加權百分比之平均數，所得結果分別為：

$$\text{Maximum D} = P(13\%) + U(29\%) + C(6\%) + I(12\%) + A(6\%) + F(4\%) + R(30\%)$$

即期刊總價值為各要素所得原始分數乘以各要素之加權百分比的總和。同時，根據研究結果，布魯德認為期刊評鑑應根據已建立之有系統的模式來評量，而非主觀的感覺。當教授很主觀的要求留下某種期刊，而與圖書館意見相左時，館員大可以根據蒐集的各種要素數據，指出該期刊是因很少被利用、價格昂貴或是期刊內容與課程無多大相關…等原因而加以拒絕。²²

克拉夫特 (Donald H. Kraft) 以使用率、相關性、他處可得性為評鑑標準加權計算每種期刊之價值，再以成本除以期刊價值，得到每種期刊之成本效益比率，做為期刊選擇之依據。至於其加權百分比之分配，則以圖書館之經驗做決定。²³

米勒 (Ruth H. Miller) 和吉爾佛耶 (Marvin C. Guilfoyle) 二人以索引檢索性 (加權：1.5)、館際互借量 (加權：1.0)、期刊清單 (加權：1.5)、讀者需求 (加權：1.0)、相關性 (加權：2.0)、成本 (加權：1.0) 及其他 (如出版商信譽等)，各因素之加權分數是根據過去實務經驗而決定，以加權方式計算期刊價值，再加以排序。二人皆認為這雖是一項困難的工作，但館員仍需花費時間設計評鑑過程，忠實判斷、篩選出可資辯護之期刊及適當的發展館藏，讓讀者接受。²⁴

位於旭瑞維波特之路易斯安那州立大學醫

學中心 (Louisiana State University Medical Center at Shreveport, 簡稱 LSUMC-S)，以使用情形、教授意見、費用、被引用率 (根據 ISI 資料) 等，針對醫學期刊做評鑑。評鑑結果發現，期刊訂費在美金 20-800 元之間，平均價格約美金 330.67 元。不在 INDEX-MEDICUSGG 收錄範圍的期刊有 115 種，但只刪除 75 種。被刪除期刊的主要原因是低使用率而非 INDEX-MEDICUSGG 沒有收錄之故。在教授意見一項調查中，266 種刪除期刊中，237 種期刊不被認為「非常重要」，25 種期刊只有一個人認為「非常重要」，剩餘 4 種期刊因為使用率太低，故予以刪除。266 種刪除期刊中，有 234 種期刊 (佔 88%) 在七個月調查期間，每個月只使用 6 次甚至不到 6 次；而在 266 種刪除期刊中有三分之一的期刊連一次也未曾使用；30% 的期刊在七個月調查期間只使用 7-13 次，平均一個月使用不到兩次。另外，有一種期刊因贊助機構改變而遭受停訂。此次評鑑結果，總共刪除 20% 之期刊，可節省將近 12% 的預算，圖書館可將此筆經費訂購當前最需要的期刊。²⁵

總而言之，圖書館如果能夠定期做期刊評鑑，依據期刊評鑑結果刪除部份不重要、使用率甚低的期刊，保證可以維持新穎、合適之期刊館藏。

肆、研究方法

政大法學院與其它學院不同，只有一個學系。本 (86) 學年度法律系之專任教師有 24 位 (扣除借調及休假出國者)。與法學相關的外文期刊共有 363 種，其中以法律系經費訂購的有 231 種。

根據過去研究的文獻，很明顯地，沒有任何一種評鑑標準 (要素) 可以單獨做為評鑑期刊之依據。因此本研究擬採用多要素分析法，以評鑑法學相關之外文期刊，其要素有四：教



授意見(O)、館內使用率(U)、博士論文期刊參考引用次數(C)、索引摘要檢索性(I)，各依其加權比重(W)，計算各期刊總價值(VW)。

計算公式為： $VW = W1O + W2U + W3C + W4I$

各要素之加權比重，應視各要素對圖書館之相關性、需求性和重要性，給予主觀評估。²⁶布魯德 (Jeffrey Broude) 曾以館員意見，訂定各要素之權重。克拉夫特(Donald H. Kraft)、米勒 (Ruth H. Miller) 和吉爾佛耶 (Marvin C. Guilfoyle)，亦根據經驗來決定權重。本研究對權重之分配，係參考國內外過去之研究並針對政大圖書館之性質、環境而決定，分述如下：

一、教授意見 (O)

教授的意見可以反應期刊與教學、研究之關聯性，另一方面，教授具有專業之判斷力，故本研究給予教授意見之權重為 30%。本項要素研究採用之方法為問卷調查法，針對法律系 24 位專任教師分發問卷，結果回收 21 份，回收率為 87.5%。以問卷請教師就其專業判斷，給予每種期刊重要性評分，期刊分為「必要的」、「很重要」、「重要」、「不重要」四種程度。由於占 30% 權重，故加權計算方式：「必要的」得 30 分，「很重要」得 22 分，「重要」得 15 分，「不重要」得 7 分，不表示意見者不列入計算。以回收之間卷所給評分之總和，除以表示意見之間卷份數，可得對該期刊教授意見之平均分數 (O)。若在調查意見中對期刊不表示意見者很多，表示使用該期刊的教授不多。

二、館內使用率 (U)

圖書館應以讀者之需要及使用為期刊選擇的主要導向，因期刊不能外借，讀者在館內使

用的情形，最能反映期刊之重要性。

本項要素研究採用的方法為調查單法：即在本館所訂購的所有法學相關外文期刊封面上貼一張「使用調查單」，凡使用該期刊後，在使用調查單上打“√”。因決定此次期刊評鑑的時間緊迫，並考量暑假期間讀者使用頻率可能偏低，導致數據影響分析結果，因此期刊使用調查為期兩個月（自 5 月 1 日至 6 月 30 日止）。且因考慮各期刊的館藏量差異，為使所得使用率較為客觀，故以期刊的館內使用次數除以該期刊之館藏年，得該期刊之密集使用率 (U)。本要素給予 30% 之權重，以最高密集使用率為 30 分，其餘依照比例計算，結果自 0 分~30 分不等。但由於此項資料之完成，全賴讀者合作，為避免受讀者合作態度影響太大，本研究另加一要素即博士論文期刊參考引用次數。

三、博士論文期刊參考引用次數 (C)

博碩士論文引用期刊的次數，可以了解讀者引用的文獻是否為本館之館藏，本館館藏是否能滿足讀者研究之所需。因此可以作為潛在使用之指標。本項要素研究因人力考量，僅就本校法律系歷年博士論文之參考文獻及註釋部份所參考引用之期刊加以核對，分析其次數，此法易於進行且為無感式評量，不受讀者直接影響，期能較完整獲得期刊使用情形，客觀測量期刊的價值。²⁷

本項要素研究採用之方法為：核對本校法律系歷年博士論文（共 27 篇）之參考文獻及註釋部份所參考引用之期刊，分析其次數 (C)。給予 20% 之權重，故引用次數最高者得 20 分，其餘依加權比例計算，自 0~20 分不等。

四、索引摘要檢索性 (I)

期刊被索引、摘要越多，讀者利用之機會



越大，因此對讀者找尋期刊而言，非常重要。大多數讀者是經由期刊索引、摘要工具書找到所需之期刊，故期刊是否經過索引、摘要等收錄，會影響其潛在使用率。本項要素研究採用之方法為：以法律資料庫（Legaltrac）及社會科學引用文獻（Social Science Citation Index，簡稱 SSCI）來查證，給予 20% 之權重，加權計算方法為：被 Legaltrac 收錄者得 15 分；被 SSCI 收錄者得 5 分；都無，則得 0 分。

故本研究之期刊價值公式如下：

$$VW = 30\%O + 30\%U + 20\%C + 20\%I$$

由上列公式可以計算每種期刊之價值，價值越高代表該期刊越重要。當經費受限，考慮刪除期刊時，就有所依據，考慮由價值較低之期刊開始刪訂。

伍、調查結果分析

一、法學外文期刊價值

本研究以教授意見、期刊使用率、博士論文期刊參考引用次數、索引摘要檢索性等四要素加權評分，使用 EXCEL 7.0 計算，獲得 363 種所有法學外文期刊總價值，如表一，因篇幅有限，僅列出部份內容。

表一：所有外文法學相關期刊總價值排名清單

刊 名	教授意見	館內使用率	論文引用	LEGAL 收 錄	SSCI 收 錄	總 分	排 名
The American Journal Of Comparative Law	26.333	0.009	9.706	15	5	56.048	1
The International And Comparative Law Quarterly	24.083	0.049	13.235	15	0	52.367	2
Internationale Wirtschafts-Briefe	22.167	30.000	0.000	0	0	52.167	3
The American Journal of International Law	24.273	0.135	6.912	15	5	51.319	4
Virginia Law Review	24.000	0.113	7.059	15	5	51.171	5
Harvard Law Review	25.625	0.056	4.853	15	5	50.533	6
Columbia Law Review	23.286	0.013	5.735	15	5	49.034	7
The Yale Law Journal	24.429	0.106	3.824	15	5	48.358	8
Family Law Quarterly	20.417	0.150	7.647	15	5	48.214	9
Michigan Law Review	24.833	0.043	3.088	15	5	47.964	10
New York University Law Review	23.583	0.027	3.676	15	5	47.287	11
The University of Chicago Law Review	25.000	0.051	1.471	15	5	46.522	12
Duke Law Journal	23.800	0.164	2.059	15	5	46.022	13
Tulane Law Review	24.167	0.043	6.471	15	0	45.680	14
Europaische Zeitschrift Fur Wirtschaftsrecht : Euzw	24.429	20.925	0.000	0	0	45.354	15
Harvard International Law Journal	22.250	0.144	2.353	15	5	44.747	16
Texas Law Review	22.300	0.136	1.324	15	5	43.760	17
Common Market Law Review	22.333	0.500	0.588	15	5	43.422	18
Administrative Law Review	23.000	0.021	0.147	15	5	43.168	19

（此表為部份內容）



此外，由於法學外文期刊中，德、法、日、韓文之部份均無索引摘要檢索性之分數，故僅以教授意見、館內使用率、博士論文引用次數

三項要素總和分別評分，參見表二、表三、表四，可瞭解各語文別期刊之價值，提供參考。

表二：德文法學相關期刊總價值排名清單

刊 名	教授意見	館內使用率	論文引用	總 分	排 名
Internationale Wirtschafts-Briefe	22.167	30.000	0.000	52.167	1
Europaische Zeitschrift Fur Wirtschaftsrecht : Euzw	24.429	20.925	0.000	45.354	2
Zeitschrift Fur Wirtschaftsrecht	25.571	14.700	0.000	40.271	3
Wirtschaft Und Wettbewerb	24.833	9.000	5.441	39.274	4
Recht Der Internationalen Wirtschaft	24.429	9.000	0.000	33.429	5
Entscheidungen Zum Wirtschaftsrecht	23.500	9.150	0.000	32.650	6
Rechtstheorie	25.091	6.900	0.000	31.991	7
Archiv Fur Rechts- Und Sozialphilosophie	21.250	8.400	0.000	29.650	8
Neue Juristische Wochenschrift	27.615	0.416	0.588	28.620	9
Deutsche Zeitschrift Fur Wirtschaftsrecht	26.125	1.500	0.000	27.625	10
Monatsschrift Fur Deutsches Recht	26.385	0.825	0.147	27.357	11
Zeitschrift Fur Rechtssoziologie	23.111	3.900	0.000	27.011	12
Jura : Juristische Ausbildung	25.769	1.200	0.000	26.969	13
Juristenzeitung	26.385	0.102	0.294	26.781	14
Karlsruher Juristische Bibliographie	26.455	0.000	0.000	26.455	15
Neue Zeitschrift Fur Arbeitsrecht	24.571	1.800	0.000	26.371	16

(此表為部份內容)

表三：法文法學相關期刊總價值排名清單

刊 名	教授意見	館內使用率	論文引用	總分	排名
Revue De Science Criminelle Et De Droit Penal Compare	18.375	8.100	0.000	26.475	1
Die Angestellten-Versicherung	17.167	0.300	0.000	17.467	2
Droit Social; Revue Des Rapports Professionels Et De L' Organisation De La... Professionels Et De L'...	13.889	2.700	0.000	16.589	3
Revue Trimestrielle De Droit Civil	13.500	1.080	0.000	14.580	4
Revue Internationale De Droit Penal	12.167	0.050	0.000	12.217	5
Revue Des Societes	12.167	0.000	0.000	12.167	6



表四：日韓文法學相關期刊總價值排名清單

刊 名	教授意見	館 內 使 用 率	論 文 引 用	總 分	排 名
實用法律雜誌（日文）	22.273	0.413	20.000	42.685	1
判例時報（日文）	26.546	1.950	12.941	41.437	2
比較法研究（日文）	27.182	2.100	9.118	38.399	3
法學教室（日文）	27.182	2.100	1.765	31.047	4
法學（日文）	25.091	5.400	0.147	30.638	5
判例（日文）	26.546	3.500	0.441	30.487	6
民商法雜誌（日文）	25.417	0.194	4.412	30.022	7
法學協會雜誌（日文）	25.818	0.900	2.500	29.218	8
法學論叢（日文）	26.455	1.000	1.324	28.778	9
商事法務旬刊（日文）	21.600	1.200	5.441	28.241	10
法學研究（日文）	25.727	0.660	0.588	26.976	11
家族 - 社會法（日文）	24.600	2.100	0.000	26.700	12
法律時報（日文）	21.455	0.289	4.853	26.596	13
公法研究（日文）	22.111	1.800	1.912	25.823	14
公正取引（日文）	19.889	0.120	5.735	25.744	15
民事訴訟雜誌（日文）	23.800	1.350	0.294	25.444	16
國家學會雜誌（日文）	24.111	0.800	0.294	25.205	17
法令（日文）	24.600	0.600	0.000	25.200	18
國際商事法務（日文）	21.556	0.700	2.794	25.050	19
刑法雜誌（日文）	24.889	0.065	0.000	24.954	20
時法令（日文）	21.400	2.000	0.441	23.841	21
法律（日文）	21.500	0.129	0.147	21.776	22
法曹時報（日文）	21.546	0.000	0.000	21.546	23
勞動法律旬報（日文）	20.100	1.200	0.147	21.447	24
勞動法（日文）	20.800	0.098	0.147	21.045	25
勞動判例（日文）	19.000	2.025	0.000	21.025	26
醫事法學（日文）	19.300	0.300	1.324	20.924	27
國際法外交雜誌（日文）	19.111	0.200	1.471	20.782	28
勞動法學研究會報（日文）	19.000	0.450	0.000	19.450	29
著作權研究（日文）	19.000	0.200	0.000	19.200	30
勞動經濟判例速報（日文）	18.625	0.525	0.000	19.150	31
不動產法律（日文）	17.333	0.300	0.000	17.633	32
地方自治（日文）	14.778	0.480	0.000	15.258	33

(此表為部份內容)



表五：館內新刊使用、舊刊使用以新刊減舊刊使用頻率（比率）表

	NEW (新刊)		OLD (舊刊)		DIFFER (新舊差異)	
	Count	%	Count	%	Count	%
-28.00	0	.0%	0	.0%	1	.4%
-16.00	0	.0%	0	.0%	1	.4%
-15.00	0	.0%	0	.0%	1	.4%
-14.00	0	.0%	0	.0%	1	.4%
-8.00	0	.0%	0	.0%	2	.7%
-6.00	0	.0%	0	.0%	1	.4%
-5.00	0	.0%	0	.0%	1	.4%
-4.00	0	.0%	0	.0%	4	1.4%
-3.00	0	.0%	0	.0%	2	.7%
-2.00	0	.0%	0	.0%	2	.7%
-1.00	0	.0%	0	.0%	5	1.8%
.00	9	3.3%	206	74.6%	11	4.0%
1.00	77	27.9%	25	9.1%	70	25.4%
2.00	48	17.4%	12	4.3%	48	17.4%
3.00	33	12.0%	7	2.5%	29	10.5%
4.00	13	4.7%	6	2.2%	15	5.4%
5.00	14	5.1%	1	.4%	14	5.1%
6.00	12	4.3%	4	1.4%	8	2.9%
7.00	9	3.3%	2	.7%	5	1.8%
8.00	6	2.2%	1	.4%	4	1.4%
9.00	7	2.5%	0	.0%	5	1.8%
10.00	7	2.5%	0	.0%	8	2.9%
11.00	3	1.1%	1	.4%	2	.7%
12.00	3	1.1%	3	1.1	3	1.1%
13.00	3	1.1%	0	.0%	4	1.4%
14.00	0	.0%	1	.4%	1	.4%
15.00	3	1.1%	1	.4%	2	.7%
16.00	3	1.1%	0	.0%	2	.7%
17.00	1	.4%	2	.7%	1	.4%
18.00	2	.7%	2	.7%	2	.7%
20.00	1	.4%	0	.0%	2	.7%
21.00	0	.0%	0	.0%	1	.4%
23.00	2	.7%	1	.4%	1	.4%
24.00	2	.7%	0	.0%	2	.7%
25.00	1	.4%	0	.0%	0	.0%
26.00	1	.4%	0	.0%	1	.4%
27.00	2	.7%	0	.0%	2	.7%
28.00	3	1.1%	0	.0%	1	.4%
29.00	0	.0%	0	.0%	1	.4%
31.00	0	.0%	1	.4%	0	.0%
32.00	0	.0%	0	.0%	1	.4%
36.00	1	.4%	0	.0%	0	.0%
39.00	1	.4%	0	.0%	1	.4%
46.00	0	.0%	0	.0%	1	.4%
50.00	1	.4%	0	.0%	0	.0%
51.00	1	.4%	0	.0%	1	.4%
59.00	0	.0%	0	.0%	1	.4%
60.00	2	.7%	0	.0%	1	.4%
69.00	1	.4%	0	.0%	0	.0%
100.00	1	.4%	0	.0%	1	.4%
147.00	1	.4%	0	.0%	1	.4%
150.00	1	.4%	0	.0%	1	.4%
279.00	1	.4%	0..0	.0%	1	.4%



二、新舊刊使用頻率比較

本研究另擬探討館內法學外文期刊新刊與舊刊（合訂本）之使用是否有明顯差異，其中新刊和舊刊（合訂本）使用頻率都為 0 之刊物不做比較，以進行分析製表，參見表五。

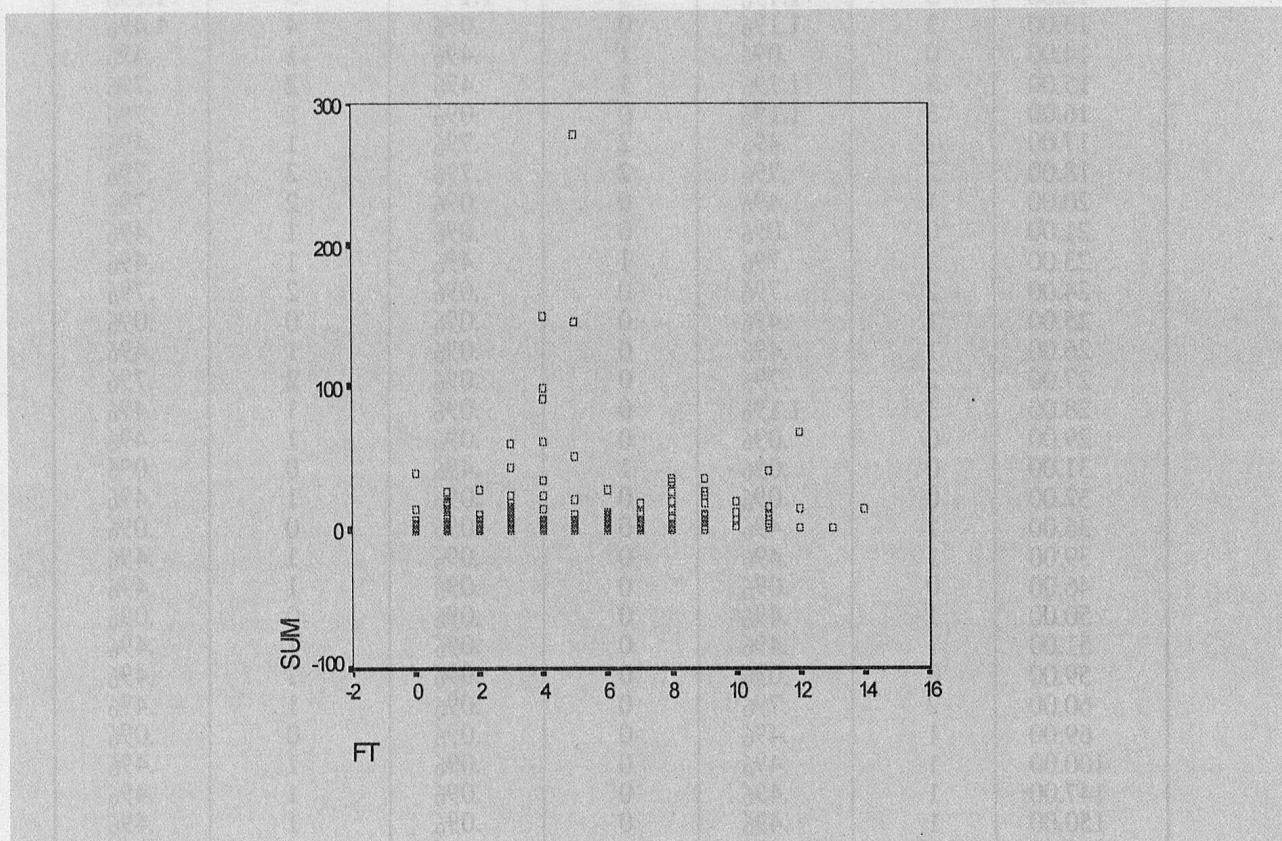
結果發現：由於在表中新刊減舊刊（合訂本）的頻率為正值的比率為 88.3%，而負值的比率為 7.7%，故得知館內法學外文期刊新刊和舊刊（合訂本）使用頻率的確有很大差異，也就是說在館內使用調查的兩個月內，讀者使用法學相關外文期刊將近九成都使用新刊（一年內未裝訂之現刊）。

三、老師使用頻率和館內使用頻率的相關分析

由分發問卷中請教師填答其使用各期刊的使用頻率，再與館內兩個月的實際使用頻率做相關分析，可以瞭解老師使用頻率和館內使用頻率是否有關係，我們以 SPSS 統計軟體計算，得知老師使用頻率和館內使用頻率間並無明顯的正向或負向關係存在，參見圖一。以法律系專任教師使用期刊頻率（FT）與館內使用頻率（SUM）之間的關係，可看出兩變數之間並無明顯的正向或負向關係存在，其皮爾森相關係數僅為 0.133。

而由圖中我們也發現，有五種期刊其館內使用頻率有異常，若將這五種期刊排除在外，重新分析（參見圖二），則可以看出兩變數之間有較明顯的正向關係，其皮爾森相關係數為 0.254。

圖一：老師使用與館內使用關係圖



Correlations

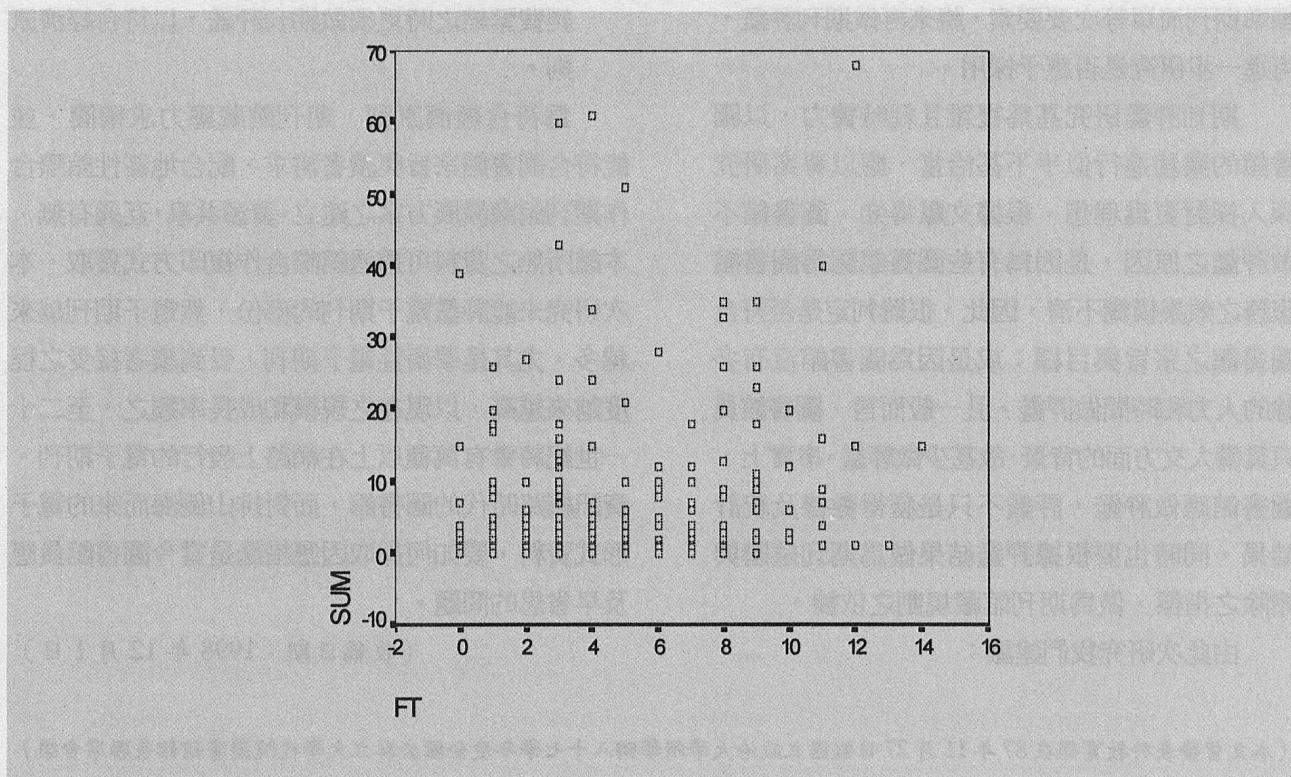
		FT	SUM
Pearson Correlation	FT SUM	1.000 .133*	.133* 1.000
Sig. (2-tailed)	FT SUM	.011 .011	
N	FT SUM	363 363	363 363

*. Correlation is significant at the 0.05 level
(2-tailed).

說明：老師使用頻率館內使用頻率的相關分析計算原則：

項 目	計 算 原 則
老師使用頻率 (FT)	問卷使用頻率欄中選擇「每期必看」和「不定期翻閱」之總數
館內使用頻率 (SUM)	新刊和舊刊使用頻率總和

圖二：老師使用與館內使用關係圖（排除五種期刊）



Correlations

	FT	SUM
Pearson Correlation	FT SUM	.254** 1.000
Sig. (2-tailed)	FT SUM	.000
N	FT SUM	358 358

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

陸、結 語

本次研究期刊使用調查相當耗費人力，期間為兩個月，調查的時期稍嫌短絀且不一定具有代表性。並因時間關係僅選四個中外期刊評鑑模式之共同重點為要素，未能考慮期刊成本、他處取得性、語文、外表形式、出版者之聲譽、標準期刊清單等次要要素，將來再做期刊評鑑，可進一步研究是否應予採用。

期刊評鑑研究甚為複雜且耗時費力，以圖書館的業務進行似乎不甚恰當，應以專案研究深入探討更為理想。根據文獻得知，圖書館不做評鑑之原因，是因為有些圖書館認為圖書館服務之效果模糊不清，因此，很難判定是否符合圖書館之宗旨與目標；或是因為圖書館沒有多餘的人力和時間做評鑑。且一般而言，圖書館員只具備人文方面的背景，故甚少做評鑑。事實上，圖書館應做評鑑，評鑑不只是獲得數據及統計結果，同時也要根據評鑑結果做為期刊選購與刪除之指標，做為期刊館藏規劃之依據。

由此次研究我們建議：

(一) 圖書館應該重視期刊評鑑，期刊評鑑需要投入人力，也需要讀者配合，更需要主管的支持，期刊評鑑應以專案研究深入探討。

(二) 再檢討修正期刊評鑑標準及各要素之加權分數。

(三) 由各學院經費訂購之期刊，可分別以院為單位輪流做評估。

(四) 期刊評鑑最終之目的是改進讀者服務，因此在經費緊縮之時更須做期刊評鑑，以符合經濟原則。

為符合經濟原則，期刊館藏應力求精簡，並能符合圖書館宗旨與讀者需求，配合地區性館際合作期刊館藏發展方案之建立，資源共享，互通有無，本館所無之資料可透過館際合作複印方式獲取。本次研究未能評鑑電子期刊的部份，然電子期刊越來越多，尤其是學術性電子期刊，受到讀者接受之程度越來越高，以現在之規模和成長率觀之，至二十世紀將會有萬種以上在網路上發行的電子期刊。資訊網路時代的圖書館，面對排山倒海而來的電子形式資料，要如何採取因應措施是當今圖書館員應及早省思的問題。

(收稿日期：1998年12月1日)

(本文曾發表於教育部在87年11月27日假國立政治大學所舉辦八十七學年度全國公私立大學校院圖書館館長聯席會議)



註釋：

- 註①：Joan N. Agumanu, "Serials in Third World Academic and Research Libraries," The Serials Librarian 11 :1 (September 1986), pp.55-61.
- 註②：王梅玲，國立臺灣大學工學院聯合圖書室期刊使用研究（台北市：著者印行，民國 74 年）。
- 註③：Anthony W. Ferguson, "Collection Assessment and Acquisitions Budgets," Journal of Library Administration 17: 2(1992), pp.59-70.
- 註④：Robert Peerling Coale, "Evaluation of a Research Library Collection : Latin-American Colonial History at the Newberry," Library Quarterly 35 (1969), p.173.
- 註⑤：楊美華，「大學圖書館西文期刊之評鑑」，圖書館與資訊科學 14 (民國 77 年)，頁 206-229。
- 註⑥：王梅玲，「期刊選購與刪除決策模式之建立與應用」，教育資料與圖書館學 23:3 (民國 75 年)，頁 301-323。
- 註⑦：Maurice B. Line, "Rank List Based on Citations and Library Uses as Indicators of Journal Usage in Individual Libraries," Collection Management 2 (1978), p.313.
- 註⑧：Carole Manken, J. and D. J. Bastille, "An Analysis of the Differences Between Density-use Ranking and Raw-use Ranking of Library Journal Use," Journal of American Society for Information Science 32 (May 1981), pp.224-228.
- 註⑨：Jeffrey Broude, "Journal Deselection in an Academic Environment : a Comparison of Faculty and Librarian Choices," Serials Librarian 3 (Winter 1978), pp.147-166.
- 註⑩：同註⑥。
- 註⑪：Katherine W. McCain, "Some Determinants of Journal Holding Patterns in Academic Libraries," Library & Information Science Research 14: 3 (1992), pp.223-243.
- 註⑫：同註⑥。
- 註⑬：Marlene Heroux, and Carol Fleishauer, "Cancellation Decisions : Evaluating Standing Orders," Library Resources & Technical Services 22 : 4 (1978), pp.368-379.
- 註⑭：同註⑨。
- 註⑮：同註⑥。
- 註⑯：同註⑬。
- 註⑰：同註⑨。
- 註⑱：Donald H. Kraft, and Richard A. Polacsek, "A Journal-worth Measure for a Journal Selection Decision Model," Collection Management 2 : 2 (1978), pp.129-139.
- 註⑲：R. W. Trueswell, "User Circulation Satisfaction vs. Size of Holdings at Three Academic Libraries," College and Research Libraries 30 : 3 (1969), pp.204-213.
- 註⑳：Elizabeth Pan, "Journal Citation as a Predictor of Your Usage in Libraries," Collection Management 2 : 1 (1978), pp.29-34.



註⑪：Tony Stankus, and Barbara Rice, "Handle With Care : Use and Citation Data for Science Journal Management," Collection Management 4 : 1-2 (1982), pp.95-110.

註⑫：同註⑨。

註⑬：Donald H. Kraft, "Journal Selection Models : Past and Present," Collection Management 3 : 2/3 (1980), pp.163-185.

註⑭：Ruth H. Miller, and Marvin C. Guilfoyle, "Computer Assisted Periodicals Selection : Structuring the Subjective," The Serials Librarian 10 : 3 (1986), pp.9-22.

註⑮：Betty E. Tucker, "The Journal Deselection Project : the LSUMC-S Experience," Library Acquisitions : Practice and Theory 19 : 3 (1995), pp.313-328.

註⑯：同註⑥。

