




基於檔案價值鑑定政策內容分析 之鑑選指標研究

黃 鈺 婷* 

【摘要】

檔案價值鑑定之目標，在於幫助檔案館依照既定的原則，選擇與典藏具有永久保存價值之資訊，達到有效推動檔案管理工作與發揮檔案功能之目的，是檔案館藏建置的重要工作。因此，本研究首先透過前人對檔案價值的探討建構指標分類架構，而後分別探討美國、加拿大、英國、荷蘭、澳洲、紐西蘭等六國國家檔案館之檔案價值鑑定政策，分析六國著重之檔案價值與政策特色，試圖歸納提出檔案價值鑑定之重要指標，作為檔案實務界執行檔案價值鑑定作業與培養各機關鑑選檔案知能的參考。

關鍵詞

檔案價值鑑定 檔案管理 檔案學 國際檔案學研究 鑑定指標

* 國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所博士候選人
ORCID 0000-0002-9144-7304
E-mail: a811018vivian@gmail.com

壹、前言

檔案價值鑑定(archival appraisal)之目的在於透過一定之標準與程序,鑑別具有永久保存價值之檔案資料,而後移轉檔案典藏機構進行編排描述、開放應用等管理作業,以有效發揮檔案資訊的價值與功能,並使檔案典藏機構之管理資源分配效益最佳化(薛理桂,2012,頁3;Cox & Samuels, 1988)。檔案價值鑑定不僅是淘汰冗餘資料的工作,亦是留存業務、事件乃至歷史資訊的紀錄,提供後世用以重建與追溯事件脈絡的素材,可作為行政稽憑、保障權利義務、了解機構與公眾關係、保存社會文化發展軌跡的媒介(林素甘,2006)。同時,也因檔案具有唯一性與需保持完整性等特質,檔案價值鑑定的重點必須著重於保存而非銷毀,檔案典藏機構若無法適當鑑選具有永久保存價值的檔案,不僅將造成機構資源的浪費,更有可能導致具有特殊價值之檔案無法獲得妥善管理,使後世難以透過齊全的檔案資訊延續前人積累的知識,因此檔案價值鑑定作業不可不慎(Cox & Samuels, 1988)。

檔案價值鑑定與檔案徵集、館藏發展、檔案清理工作關係緊密(薛理桂,2012,頁15-16),其流程通常為透過館藏發展政策初步移轉符合標的之文件集合至檔案典藏機構,由檔案管理人員或檔案價值鑑定專家小組進行鑑定,判斷哪些文件需被永久保存成為檔案,或者僅需保存至何種年限、待日後二次鑑定或可立即銷毀處理,最後做成檔案清理的決定並撰寫鑑定報告、將檔案登錄建檔,進入後續編排描述環節(薛理桂,2012,頁119-123)。從檔案徵集移轉至完成鑑定的過程中,即是展開持續對該批檔案資料進行價值判定的過程,透過檔案價值鑑定人員以經驗與對檔案內容、背景資訊的了解等內隱知識(tacit knowledge),辨識其是否符合檔案典藏機構之目標以及使用者需求,此過程又稱為智識性鑑定(intellectual appraisal)(Harvey & Thompson, 2010)。智識性鑑定工作在現代通常由檔案管理人員、檔案學者或熟知檔案內容及來源資訊之人士,共同組成專業群體,互相協調判斷檔案價值的基準,以盡可能達到檔案價值鑑定之公正與客觀性(陳士伯,2005;Cook, 2011)。

以我國為例,為便於各機關辦理檔案價值鑑定與清理作業,已針對不同類型檔案制定檔案保存年限區分表,提供各機關辦理檔案清理工作的依

據。檔案移轉並執行價值鑑定前，必須先經過保存單位依照文書資訊類型篩選並製作目錄，移交檔案典藏機構進行鑑選，俾便製作檔案清理與價值鑑定的決策報告。然而，2000年以後數位時代來臨、公眾對於檔案資訊的取用需求上升，使檔案價值鑑定實務面臨兩項重大挑戰：

一、檔案價值鑑定工作負荷增加

政府組織擴張與數位科技變革，使得檔案數量及類型快速增長，檔案價值鑑定所耗費的管理成本與專業知識需求日漸上升，然而數量繁雜的檔案大多仰賴人力進行智識性鑑定，其中智識性鑑定所仰賴的內隱知識較為抽象且須經驗累積，並不易透過職業訓練養成，多數機關行政人員缺乏檔案價值鑑定素養，無法於文件生命週期的早期階段進行文書篩選，使得檔案價值鑑定工作成為檔案管理人員的主要負擔(Harvey & Thompson, 2010; Vinh-Doyle, 2017)。

二、檔案價值鑑定政策過於抽象

由於檔案具有特殊的內容脈絡，因此檔案價值鑑定工作倚賴對檔案資訊的分析經驗與知識，且不同的觀察面向將產生多元的檔案價值主觀判斷；為便於檔案價值鑑定工作執行，檔案典藏機構通常透過制定檔案價值鑑定政策，作為檔案價值的評估基準，並利於鑑定專家小組協調鑑定決策(薛理桂, 2012, 頁 15-16)。然而，檔案價值鑑定政策內文除非指定永久典藏的檔案資料類型，否則多為概括性與原則性描述，以適用於不同情境，但同時也造成檔案價值評估準則抽象、仍需依靠經驗性的內隱知識轉化，因此加劇檔案價值鑑定素養不易培養、增加實務工作負擔的問題。

伴隨檔案數量不斷增加，檔案文書之初步篩選俱已造成機關與檔案管理單位的壓力；辦理鑑定時組成專家小組進行鑑定的流程，往往經由抽象的機構政策協調鑑定決策，亦需耗費許多管理與時間成本。如能在既有的檔案價值鑑定理論與檔案管理需求上，統整出更具體化且符合社會趨勢的檔案價值衡量標準，並將此無形之內隱知識予以實際指標化，將有助於培育檔案產生者與管理者之檔案價值鑑定知能、增進文書生命週期早期階段文書篩選工作的效率，並降低檔案價值鑑定工作的負擔，更益於檔案價值

鑑定專家小組對於鑑定決策的協調工作。檔案典藏機構制訂檔案價值鑑定政策的目標，旨在將該機構之檔案價值鑑定經驗與館藏發展需求明文化，經由文字敘述說明其所認定具有永久保存價值的檔案價值概念為何，且此些概念通常已被驗證具有實務執行上的可操作性及代表性，透過擷取政策中與檔案價值定義相關之概念，則可成為將檔案價值鑑定之專業「內隱知識」予以化為明確指標的重要途徑。

我國檔案中央主管機關國家發展委員會檔案管理局，於 2001 年訂頒《檔案保存價值鑑定規範》，並分別於 2009 年、2014 年進行修訂，成為我國公共檔案價值鑑定主要政策；雖然該規範中已有列出 7 種檔案價值提供參酌，但若僅從單一政策進行檔案價值鑑定指標分析，恐將有指標涵蓋面向不足之虞。綜觀各國國家級檔案典藏機構頒布之檔案價值鑑定原則，雖因各國文化背景不同而有所差異，但因檔案本身之特質、檔案價值鑑定理論與檔案管理需求相關研究經過百年積累，許多研究成果已成為國際檔案實務界所遵行的共識，如檔案有其社會性、可反映社會環境的變化與公眾輿情 (Cook, 2011)。因此，各國之檔案價值鑑定政策間必有相當之共通性，以達到維護檔案價值及滿足管理所需之目的，此「共通性」即可視為現今國際檔案實務界具有共識的檔案價值鑑定指標。綜上所述，為能分析具體化且涵蓋檔案價值觀察面向完整的檔案價值鑑定核心指標，本研究分別從檔案價值鑑定理論與國際檔案價值鑑定政策進行探討，首先說明檔案價值鑑定之內涵以及檔案價值鑑定理論發展趨向，用以作為選擇與定義各檔案價值鑑定指標的基礎，而後選擇檔案管理制度成熟且有公開完善之檔案價值鑑定政策的 6 個國家：美國、英國、加拿大、荷蘭、澳洲、紐西蘭，分析 6 國國家檔案館鑑定政策的特色，並從中彙整具有共通性的概念，予以系統化分類為檔案價值鑑定的指標項目，再與我國《檔案保存價值鑑定規範》進行比較，最終歸納檔案價值鑑定指標特性及其未來應用面向，作為檔案實務界統整檔案價值鑑定共識與發展系統化檔案價值鑑定作業流程參考。

貳、檔案價值鑑定內涵與理論

一、檔案價值鑑定之定義與功能

檔案價值鑑定為檔案管理流程中的重要工作，其關係到檔案典藏機構如何在有限的資源下，選擇與典藏真正具價值的檔案資料，以助於保存政府、機構乃至於社會發展及彼此互動的脈絡（薛理桂，2012，頁3）。美國檔案人員學會（Society of American Archivist, SAA）說明檔案價值鑑定的功能為：「根據文書在現行行政、法律與財務方面用途，其具有憑證與資訊或研究價值，其編排方式，以及與其他文書的關聯，從而判斷其價值，以及確定文書處置的過程。」（Brichford, 1977, p.1）；鑑定檔案過程所發掘之檔案內容或職能分析、來源脈絡等資訊，除了可用以證明檔案價值外，亦能提供後續編排描述工作使用，提升檔案管理工作效率（林素甘，2006）。觀察前人對於檔案價值鑑定內涵的研究，檔案價值鑑定的任務可從行政功能、價值功能兩種層面進行定義：

（一）行政功能層面

檔案價值鑑定是有效篩選館藏的基礎工作，並且為預先判斷檔案資訊脈絡與應用價值做好準備，與檔案典藏機構之館藏發展政策相輔相成（林素甘，2006；薛理桂，2012，頁15-16）。Cox 與 Samuels（1988）將檔案價值鑑定定義為「任何能夠讓檔案管理人員確認具有長久價值之文件資訊的選擇活動，主要是為了現代社會的文書記錄。」檔案價值鑑定理論為檔案管理人員結合應用鑑定策略、徵集政策與鑑定方法，以確認檔案價值與重要性（張聰明，2021，頁136）。檔案價值鑑定除了可幫助檔案典藏單位控管行政資源外，由於檔案價值鑑定的施行成效將彰顯於館藏開放應用階段，因此檔案典藏單位也能藉由鑑定工作彰顯機構之定位與專業性，可與檔案徵集程序一同作為向外界宣傳、拓展關係的外部工作。

（二）價值功能層面

檔案價值鑑定的終極目標在於是否能凸顯與保存檔案本身的價值，甚至預測檔案的潛在價值是否將對未來產生影響，此亦為檔案價值鑑定最重

要且最難實踐的功能 (林素甘, 2006; 陳士伯, 2005)。由於檔案通常具有數種價值, 無法從單一的知識主題或視角斷定其重要性, Schellenberg 於 1956 年即指出在鑑定檔案價值時, 必須考慮社會事件和其所有相關資訊的完整性, 包含所有政治、經濟、文化與領導者 (菁英者) 相關之活動紀錄, 即從檔案的社會功能角色協助價值判斷 (Cook, 2011)。Booms、Joldersma 與 Klumpenhauer (1987) 亦認為檔案價值是由社會所賦予, 而非檔案管理人員或學者基於其需求壟斷, 因此檔案價值鑑定必須考量社會發展背景、政府職能對社會的影響、蒐集相關資訊來源確定其社會價值。Cook (2011) 強調檔案價值鑑定的本質在於保存社會、組織、族群的發展脈絡, 檔案管理人員需要對檔案價值鑑定的政治、社會、哲學與道德性質保持敏銳度, 因為此程序定義了檔案的產生者、職能與反映在檔案資訊中的活動, 進而依序定義與選擇哪些相關文件要永久保存, 並進入後續檔案管理環節, 必須注意不能流於主觀判斷。

然而, 檔案價值的辨識並非易事, 因此檔案典藏機構必須建立一致性的檔案價值鑑定策略與館藏發展政策, 既可作為機構內檔案價值鑑定工作指導原則, 也能作為對外界的推廣、檔案徵集說明工具 (陳士伯, 2005; Booms et al., 1987)。張聰明 (2021) 彙整國際之檔案學者對檔案價值鑑定相關理論與實務應用之探討, 歸納出 7 種檔案價值鑑定研究之議題趨勢, 與前述行政功能與價值功能層面的概念相仿: (張聰明, 2021, 頁 136-141)

(一) 價值理論為建構檔案價值鑑定理論之主要基礎。

(二) 檔案價值鑑定應進行各類檔案利用需要評估, 並重視館藏分析差距。

(三) 檔案價值鑑定是重要檔案的選擇。

(四) 結合檔案生命週期辦理事前鑑定, 並強化風險評估。

(五) 結合清理、保存與爭及策略規劃鑑定方案, 提高推行綜效。

(六) 「群體鑑定」與「檔案參與」模式為檔案價值鑑定成功關鍵。

(七) 整合生命週期與連續體管理觀念, 強化電子檔案之技術鑑定。

根據行政與價值功能層面的分析, 可將檔案價值鑑定的內涵歸納為: 可供檔案典藏機構有效識別與保存具有重要價值檔案及其資訊、檔案產生者與社會之脈絡, 並增進管理效益的檔案選擇標準與實務工作。檔案價值鑑定的目標是在選擇具有永久保存價值的檔案, 以利後續檔案管理工作能

可發揮效用，妥善典藏與提供可供後世利用的前人知識與文化積累。因此，訂定明確且可系統化實踐的檔案價值判斷指標，是檔案價值鑑定最重要的前置工作，又因檔案的價值可謂是建立在檔案將如何被應用的預想之上，因此檔案價值的評估不該只是仰賴執行檔案價值鑑定工作者的知識，也必須結合使用者調查以了解檔案的應用與保存情形、應用目的、利益關係、檔案利用滿意度及使用限制等因素（林素甘，2006；陳士伯，2005；張聰明，2021，頁 138）。

二、檔案價値理論

檔案價值鑑定的目標是評估檔案所具有的價值類型，換言之「檔案價值理論」即是構成檔案價值鑑定理論的重要基礎（林素甘，2006；張聰明，2021，頁 136）。「檔案價值」是指人們對檔案性質與其功能性的觀察面向，並為這些面向或功能冠以特定定義以表達概念與分類，在不同的情境下所觀察到的檔案價值面向有所不同，因此檔案價值具有主觀性、多元性、相對性、連續性、重複性、變化性等特質，亦是推動檔案價值鑑定理論與實務工作發展的核心要素（林素甘，2006；Cook, 2011）。學界中對檔案價值議題的探討可大致分為兩類，其一為檔案價值的內涵、性質與功能，通常兼併於檔案價值鑑定主題文獻中討論；另一種則是針對檔案價值概念進行定義與分類，以專文討論較多。

在檔案價值的內涵、性質與功能探討方面，以 Booms 等人（1987）對檔案價值的主觀性與相對性論述影響尤深，其主張檔案價值必須經由檔案價值鑑定的過程賦予，而檔案管理人員必須透過多個兼具全面性與相關性、足夠清晰且具體之指標進行比較，以盡可能客觀定義檔案價值，因此這些指標也必須獲得普遍性的認可。Cook（2011）認同 Booms 的觀點，強調檔案價值由誰或透過何種面向賦予，推動檔案價值鑑定理論的變革，而自「雙重鑑定論」以來的檔案價值鑑定理論與視角，從將檔案價值視為一種真相與證據的展現，轉變為脈絡的敘事載體，因而開始注重公眾對檔案應用和價值定義的影響力。此一論點強調檔案具有社會價值，而價值的指標在檔案價值鑑定理論演變中佔有重要地位，因此檔案價值指標的定義對檔案價值鑑定工作至關緊要。

在檔案價值之概念分類方面，林素甘（2006）統整國內外檔案學者之研究，提出檔案價值界定的方式可分為兩種，其一為「檔案存在功能」面向，即傳統的鑑定理論認為須從檔案本體發掘保存價值；其二則是「檔案應用功能」面向，提倡檔案是社會活動的產物，檔案價值必須從形成檔案的整體環境、職能與社會關係評估。除了功能面向外，亦可從檔案應用的視角評估檔案價值，如以歷史年代、成本效益或風險評估衡量檔案典藏機構營運資源（薛理桂，2012，頁 51-60）。依據前述兩種功能面向界定，林素甘（2006）歸納國內外檔案典藏機構與檔案學者對於檔案價值之分類，共計有十五種價值類別：

（一）檔案存在功能：行政價值、法律價值、財務價值、證據價值、稽憑價值。

（二）檔案應用功能：資訊價值、歷史價值、研究價值、內容價值、一般價值、等級價值、從屬價值、替代價值、檔案價值、原有價值。

另一方面，陳士伯（2005）則是從檔案應用觀點，歸納檔案具有 5 種特殊價值，著重於檔案被使用後所能產生的效益，摘述如下：

（一）知識價值：使用者透過閱讀檔案文件資訊，轉化為個人知識，進而創造新的知識，檔案知識價值將在知識流的過程中不斷累積與傳遞。

（二）文化價值：檔案文件的知識與實體形式呈現人類之歷史、文化、科學的延續，對人類社會的發展與變革具有深遠之影響。

（三）學術價值：檔案文件知識可讓研究者再次創造出新的研究成果，展現其在學術研究面向的價值。

（四）產品價值：檔案管理主要目的在於提供檔案應用，以促進其知識的開發與使用。因此，檔案文件或其內涵知識亦是一種產品。

（五）審美價值：包括檔案知識所展現的內容特性與價值的「意蘊美」，以及檔案文件之實體形式所展現的「形式美」。

檔案價值於檔案價值鑑定工作中作為評估指標的應用，以我國《檔案保存價值鑑定規範》為例，該規範第十三條至第十七條個別列出 7 項價值指標，並說明各機關可視需求分配各項價值的考量權重，而國家檔案之鑑定則以「資訊價值」與「歷史價值」為優先。該 7 項價值指標之內涵簡述如下：（國家發展委員會檔案管理局，2017）

（一）原有價值：檔案之本質、內容或實體形式特性具有之原始價值，

包括：(1)實體形式特性、(2)替代特性、(3)本質特性（如媒材、印刷裝訂等藝術特性）。

（二）行政稽憑價值：得作為機關組織職能運作、決策、業務處理及績效等事證或責任稽憑之價值。包括：(1)檔案資料之可信度；(2)機關決策及業務處理之參考性；(3)行政影響評估之可能性；(4)考評機關行政績效及行政責任之參考性。

（三）法律價值：檔案清理適法性及保障團體或個人權益之價值。包括：(1)檔案內容涉及團體或個人權益及財產維護之參考性；(2)檔案銷毀涉及相關法令之合法性。

（四）資訊價值：得作為研究發展參考或滿足民眾知的需求之價值。包括：(1)檔案內容研究價值；(2)檔案內容之代表性、獨特性、發展性及集中性；(3)檔案使用情形；(4)檔案應用之需求；(5)與其他檔案之關聯性及互補性；(6)檔案應用之限制。

（五）歷史價值：得保存典章制度或作為史籍資料之價值。包括：(1)檔案產生年代或特定時間；(2)檔案反映國家發展、時代背景、制度變革、社會文化變遷或重大特殊之個案；(3)檔案反映地方發展歷史及地方特性；(4)檔案反映機關發展歷史及沿革。

（六）管理成本：保管及修護檔案之成本效益。

（七）風險評估：評估檔案未妥予留存，對於機關業務運作及利害關係人利益之影響。

以上學者所提出的檔案價值論，多著眼於檔案學理論詮釋，在檔案典藏機構的實際鑑定作業中，檔案價值鑑定理論將隨著該機構目標館藏的特性轉化為實際的鑑定政策，並訂定便於實踐或具體化、一致性且可重複操作的檔案價值鑑定指標。雖然不同檔案價值鑑定理論各有其實務操作的評估觀點，但所依據的檔案價值指標大抵不脫前述學者所歸納的價值類型，因此從檔案價值鑑定指標的共通性價值概念著手，可不受檔案價值鑑定理論與方法的差異，從中發掘檔案實務界具有共識性的價值指標。本研究透過融合前述學者所彙整的檔案價值類型及概念，以發掘各國檔案價值鑑定政策中，所採用的價值評估指標及概念，並擷取相近概念，作為歸納與定義共通的檔案價值鑑定核心指標的基礎。

參、國家檔案館檔案價值鑑定政策內容分析

本研究透過分析檔案價值鑑定理論與檔案價值之觀點變革，以及彙整各國檔案價值鑑定政策中所提及的共通檔案價值評估概念，歸納具共通性的檔案價值鑑定核心指標。首先，梳理檔案學界關於檔案價值鑑定內涵與檔案價值相關論述，輔以檔案價值鑑定理論的發展沿革，了解目前檔案價值鑑定所認可的檔案價值類型，作為檔案價值鑑定指標分類依據；而後，調查各國重要檔案館之檔案價值鑑定政策，依照研究需求摘錄與檔案價值判斷原則相關且能凸顯其特色之條文內容，作為本研究據以歸納檔案價值鑑定之價值定義指標的佐證，並從各國檔案價值鑑定政策中發掘共通性概念，予以分類與歸納，最終形成系統化之國際檔案價值鑑定指標系統，提供檔案實務界增進檔案價值鑑定業務效率之建議。

本研究分析鑑定政策之檔案館選擇基準，由於研究時程與人力之限制，且確保分析所得的檔案價值鑑定指標具有代表性、實務可行性以符合研究效度，因此選擇國家檔案館制定之檔案價值鑑定政策，以便於取得公開、說明資訊完整和證實具有實務性的政策內容；在國家的選擇方面，則採用已具備成熟之公共檔案移轉與典藏制度，以及在其官方網頁公開具法規依據之檔案徵集暨鑑定原則或政策、規範之國家，足證其建構常態執行檔案價值鑑定工作的機制，因此具有實證研究上的參考性。此外，囿於研究人員語言能力之限制，因此進一步選擇以英文發行國家檔案館檔案價值鑑定政策之國家為主。經過考察後，本研究決定以美國、加拿大、英國、荷蘭、澳洲、紐西蘭等六國國家檔案館之檔案價值鑑定政策為研究對象，首先說明各國檔案價值鑑定政策之特色與關注之檔案價值類型後，擷取政策中提及的檔案價值概念，進而歸納具有共通性的檔案價值以及分類定義說明，構成檔案價值鑑定核心指標。

一、美國國家檔案暨文件署 (National Archives and Records Administration, NARA)

美國國家檔案暨文件署成立於 1934 年，除國家檔案館外，另轄有總統圖書館 (Presidential Libraries)、國立文件保存中心、政府資訊、機密資訊解密、國家歷史委員會與資安等業務 (NARA, 2023)。該機構於 2007 年

公佈之《國家檔案之鑑定政策》(Appraisal Policy of the National Archives)，分別於政策之第七條、第八條及附錄一～三詳細說明鑑定檔案的價值衡量及保存類型，聚焦於檔案與文書本身及內容價值所帶來的應用效益。該機構政策第七條「永久文書類別」(permanent records categories)，列出該機構永久保存的檔案類型，包括：(1)記錄公民權利的文書（法律地位、權利與義務）；(2)聯邦官員行為的記錄；(3)記錄國家經驗的文書（對個人、社區或自然與人造環境的影響／政府獲取或創造的大量資訊／美國國內外社會、政治、經濟活動與事件的資訊）(NARA, 2007)。

政策第八條「鑑定目標」(appraisal objectives)，則是衡量檔案是否具有永久保存價值的初步鑑定基準，其所秉持的概念與第七條相同，應永久保存的檔案特徵包括：(1)對於記錄個人、團體、組織與政府機構的法律地位、權利和義務等層面仍具有重要意義。(2)提供聯邦政府重要政策制定與業務流程的證據。(3)提供聯邦政府對外關係與國防行為的證據。(4)提供與社會、經濟與環境之重大問題有關的聯邦審議、決定和行動的證據。(5)提供聯邦計畫與行動對個人、社區以及自然與人造環境（造成）之重大影響的證據。(6)為本國人民與社區的知識及理解做出重大貢獻。政策第九條，則進一步說明通過前述初步鑑定階段之文書資料，將進入第二階段的詳細鑑定，以更為具體、可實際執行的鑑定指標說明為主。第二階段鑑定的準則共訂為 3 項說明附錄 (appendix)，做為執行檔案價值鑑定的指導原則，3 項附錄關於鑑定原則之特點簡述如下：(NARA, 2007)

(一) 附錄1－一般鑑定指南 (General Appraisal Guidelines)

用以進行一致性、複合性且易於對外說明的檔案價值鑑定作業指引，以具體性的檔案價值評估考量組合而成，包括：研究需求、檔案來源與背景、唯一性、實體形式與格式等可用性、與其他檔案的關聯性、資訊內容特殊性與資訊量、管理成本及抽樣鑑定方法是否適用等，與檔案價值指標最具關連性。

(二) 附錄2－選定檔案類型的特殊事項 (Special Considerations for Selected Types of Records)

以特定主題檔案及資訊類型的描述為主，並依據各主題檔案特性附上

相關法令、國際標準或標準作業程序參照，相關的檔案類型包含：個人資料、完整人口普查資料、科學觀測數據、研究發展紀錄、環境健康與安全記錄等。

(三) 附錄3 – 具有內在價值之檔案的品質與特徵 (Qualities and Characteristics of Records with Intrinsic Value)

具有實體形式、媒材、歷史或真實性上的特殊價值者，如載體反映技術發展、藝術美學價值、特殊的實體形式、歷史意義、展示價值、可用以證明特殊事件的真實性或偽造性。

NARA 以兩階段鑑定方法融合雙重鑑定與宏觀鑑定方法的精神，構築詳細的檔案價值鑑定機制，鑑定政策包括初步鑑定應篩選的永久保存檔案類型，以及第二階段篩選應注重的檔案特質，包括是否符合研究應用需求、檔案內容資訊品質、管理與應用效益、檔案來源與職能資訊、檔案本身特質等，涵蓋的檔案價值鑑定需求十分完整，重視應用層面的價值，尤以行政職能、法律、資訊價值為主，其次則是檔案原始特質、實體形式、管理成本效益與歷史價值，以檔案資訊品質與應用需求為前提(NARA, 2007)。

二、加拿大國家圖書館暨檔案館 (Library and Archives Canada, LAC)

自 1990 年代起，LAC 之前身「加拿大國家檔案館」(National Archives of Canada，最早可溯及 1872 年)即針對電子文件與多元格式檔案保存問題，提出實驗性的檔案價值鑑定方法改良計畫。2001 年，加拿大國家檔案館以該國公共檔案管理需求，兼容學者 Terry Cook 提出之宏觀鑑定論為基礎，發布指導性文件：《鑑定方法論：宏觀鑑定與職能分析》(Appraisal Methodology: Macro-Appraisal and Functional Analysis)；2004 年，加拿大國家檔案館以及加拿大國家圖書館(National Libraries of Canada，創立於 1953 年)合併為今 LAC 組織，持續施行該政策文件至今(邵僅，2023；LAC, 2001a, pp.1-3)。

《鑑定方法論：宏觀鑑定與職能分析》共分為 2 冊，分別為 A 冊「概念與理論」(Part A: Concepts and Theory)，以及 B 冊「對政府文書進行檔

案價值鑑定之指南」(Part B: Guidelines for Performing an Archival Appraisal on Government Records)，成為實踐宏觀鑑定方法的重要依據。檔案價值鑑定指標相關之敘述主要紀載於 B 冊，包含鑑定原則及流程指引，其中與檔案價值鑑定標準相關之描述共分為 5 個小節，由於 B 冊所載之內容是以文字詳述為主，以下簡要摘錄 5 小節中與檔案價值鑑定指標相關之重點敘述：(LAC, 2001b, pp.3-13)

(一) 職能鑑定標準與宏觀鑑定假設的形成 (Functional Appraisal Criteria and Forming the Macro-Appraisal Hypothesis)

開始執行檔案價值鑑定時，需遵循宏觀鑑定論「由上而下」的分析觀點，首重檔案所具有的行政職能價值，次之為其所蘊含的社會文化代表性，檔案內容必須要能反映出其產生機構執行公務之流程、社會影響力以及政府和公眾關係的結構。

(二) 記錄職能程序 (Documenting the Functional Program)

許多機關之間的業務互有關聯及重複性，因此必須同時鑑定此類文件，以可呈現職能關聯性、對社會與政府權力有高影響力、檔案產生機關層級較高、具有高涵蓋性與彙整性的文書類為主，降低重複的文件內容。

(三) 計畫發行與公共影響 (Program Delivery and Public Impact)

以系列至案件層級中具有特殊資訊的個案進行評估，仍首重具匯總形式、高影響力且能額外提供獨立資訊的個案，將其視為一整體鑑定。

(四) 一般鑑定標準 (General Appraisal Criteria)

依據傳統的檔案學理論，列出 9 項微觀視角之鑑定原則，協助判斷系列或單件檔案的價值。此 9 項微觀視角包括：(1)該系列之全面性與完整性 (completeness and comprehensiveness of the series)；(2)真實性 (authenticity)；(3)唯一性 (uniqueness)；(4)與其他文書的關係 (relationship to other records)；(5)日期與時間廣度 (dates and time-span)；(6)規模 (extent)；(7)可用性 (usability)；(8)可操作性 (manipulability)；(9)文書的實體狀態

(physical condition of the records)：對於該文書的典藏與管理維護成本是否符合國家檔案館之成本效益。

(五) 其他鑑定注意事項 (Additional Appraisal Considerations)

評估不符宏觀鑑定方法標準，但具有特殊價值而予以典藏的檔案，包括：(1)法律規定需保留文書 (retention of records for legal requirements)；(2)因內在價值需保留文書 (retention of records of intrinsic value)，如具有藝術審美價值及媒材特殊者；(3)因資訊價值需保留文書，主要針對由政府專門創建、蒐集、維護且對加拿大全國社會、文化具有特殊性與影響力之文書資訊。

LAC 對於宏觀鑑定方法的實踐，促成宏觀鑑定觀點與社會參與成為各國改進檔案價值鑑定政策的重要方針。該機構政策開宗明義闡明其最關注的價值指標為行政職能價值，其次則是社會文化價值，而檔案原始特質與資訊品質、成本效益、實體價值則為重要輔助依據，並劃分為若干細項，在檔案價值鑑定與價值定義說明上非常詳盡，可適用多數類型檔案及評估檔案價值的情境，有助於梳理宏觀視角的檔案價值鑑定指標定義。

三、英國國家檔案館 (The National Archives, TNA)

英國國家檔案館前身為 1838 年成立之公共文書辦公室 (Public Record Office)，而後於 2003 年與皇家歷史手稿委員會 (Royal Commission on Historical Manuscripts) 合併成立國家檔案館，2006 年再度合併公部門資訊辦公室 (Office of Public Sector Information) 與陸下文書辦公室 (His Majesty's Stationery Office) (TNA, 2011)。

英國國家檔案館於 2013 年發布《國家檔案館鑑定與文書選擇的最佳實踐指南》(Best Practice Guide to Appraising and Selecting Records for The National Archives)，採用的鑑定原則遵循 1954 年葛立哥報告 (Grigg report) 提出之行政、歷史價值與兩階段價值鑑定理論，不同格式、載體與行政歷史特殊之檔案所採用的鑑定標準各有差異 (TNA, 2013)。此指南將「行政與歷史」價值概分為 4 項基準，指南中的「附件 A-通用的記錄選擇標準」(Annex A – Generic records selection criteria) 分別根據 4 項基準的特性，

列出必須保存的檔案類型，並增加第 5 項必定永久典藏的檔案類型。5 項基準所涵蓋的檔案文書特徵簡述如下：(TNA, 2013)

(一) 英國政府的主要政策與行動 (The Principal Policies and Actions of UK Government)

與英國政府施政、特殊專案、政策之制定、立法、軍事、政府機關或組織權利義務佐證有關之文書紀錄。

(二) 政府的結構和決策過程 (The Structures and Decision-Making Process in Government)

政府機關與組織之發展、變革、職能、營運、法律關係相關文書，以及該機關與公共利益、國務卿或大臣參與決策相關之紀錄。

(三) 國家與公民生活的互動 (The State's Interaction with the Lives of its Citizens)

關於人口普查、社會調查、地方社區或組織發展、重大事件或人物／團體及其引發的法律或社會影響相關紀錄，以及根據 2014 年修訂之營運選擇法令 (Operational Selection Policies, OSPs) 第 27 條「英國中央政府網站資產」(OSP 27: UK Central Government Web Estate) 規範而典藏的英國政府部門與機構的網站。

(四) 國家與自然環境的互動 (The State's Interaction with the Physical Environment)

政策對自然環境之影響、導致政策改變或開創先例之重大事件相關紀錄，以及確立或重新確認英國皇室責任的關鍵文書。

(五) 應始終選擇的記錄 (Records that Should Always Be Selected)

依據 1958 年公共檔案法 (Public Records Act 1958)，1660 年以前產生之任何文書都須保存，以及在編寫內閣辦公室官方歷史時所引用、被注意到或被諮詢的文件。

TNA 所列之鑑定指標以及對兩階段鑑定方法的說明較為簡要，除皇室資料的典藏為其特色外，強調政府職能與社會環境價值概念，亦採用明確的年代鑑定與歷史應用需求標準，並未提及檔案實體形式、成本管理與資訊品質相關價值，顯示 TNA 是採取偏向微觀視角之判斷方式，以檔案內容優先，不同於其他國家是以機構職能與社會文化背景等偏向宏觀視角為主，可提供微觀觀點的檔案價值鑑定指標定義參考。

四、荷蘭國家檔案館 (Nationaal Archief, NA)

荷蘭國家檔案館成立於 1802 年，1998 年至 2005 年間其轄下之省級檔案館陸續獨立改組成區域歷史中心，與國家檔案館組成公共檔案管理網絡 (NA, 2021)。2021 年荷蘭新檔案法 (Archiefwet 或 Nieuwe Archiefwet 2021) 公布，並預定於 2025 年 1 月生效，荷蘭國家檔案館遂於 2019 年至 2024 年陸續增修《鑑定與選擇手冊－新版》(Handreiking Waardering en Selectie - Nieuwe Versie)，將檔案價值鑑定之原則、鑑定方法與作業實施指引分為 9 大模組，最新版為 2024 年 2 月完成之版本 1.0，未來仍可能持續修改，因此以下內容分析，以 2024 年 2 月 NA 官方網站發布之手冊電子檔版本為主。

NA 以宏觀鑑定法為基礎，但首重於檔案內容所呈現的主題資訊與職能，檔案產生機構的組織、營運與發展特性則為次要考量。9 大模組中與檔案價值有關者共有兩種模組，敘明具有永久保存價值之檔案價值鑑定原則，分別為：(1)系統化分析後應留存之標準 (荷語：systemanalyse-bewaarcriteria；英文：system analysis retention criteria)，(2)重要事件標準 (荷語：hotspotcriteria；英文：hotspot criteria)。以下簡要說明該兩大模組之檔案價值鑑定原則內容：(NA, 2024)

(一) 系統化分析後應留存之標準

荷蘭政府與 NA 於 2007 年開始施行「中央政府通用價值評估模型」(generiek waarderingsmodel rijksoverheid)，詳細列出應被保留的所有政府文書類型，在手冊中則彙整為五大主題：

1.策略層級的決策 (Besluitvorming op Strategisch Niveau) :

與組織的核心任務、目標與組織結構相關的決策。

2.組織層級的決策 (Besluitvorming op Organisatie-Overstijgend Niveau) :

與多個組織的核心任務、目標以及這些組織結構相關的決策，包括國際或跨行政級別、組織內跨單位的結構性磋商。

3.規劃與權責 (Planvorming en Verantwoording) :

可以完善描述組織的運作、權利與義務、目標與結果，包括外部資訊。

4.關鍵程序 (Cruciaal Proces) :

呈現組織的倡議、過程變化與活動，以及組織與整個社會互動的作業程序資料、政策與法規制定。

5.系統化登記 (Systematische Registratie) :

包含個人、組織、社會團體與其背景之重要、獨特資訊的系統化登記資料。

(二) 重要事件標準

非經由常態行政程序產生，但因具有特殊價值而需永久典藏的文書類型，依照該國「中央政府通用價值評估模型」列出的文書資料彙整為 4 種類型：

1.社會動盪/媒體關注 (Maatschappelijke Beroering/ Media-Aandacht) :

引起社會動盪的 (一系列) 事件，且媒體對此給予極大的關注。

2.公民/情感之間的矛盾 (Tegenstellingen Tussen Burgers/ Emoties) :

引起民意辯論及在維護民權前提下呈現重要差異的事件或問題。

3. 政府運作的辯論 (Debat Functioneren Overheid) :

引起關於政府運作之激烈公開辯論的事件或問題。

4. 政治責任定位 (Positie Politiek Verantwoordelijke [n]) :

存在嚴重威脅或強調政治權責者地位的政治問題。

NA 之政策將執行鑑定的過程、檔案暨產生者類型和相應的鑑定原則模組化，在衡量檔案價值的說明上極為詳盡，可以幫助釐清檔案價值鑑定標準在不同情境下的適用性，且該政策版本與本研究選定的其他六國機構相比最為新穎，得以窺見檔案價值鑑定實務轉變趨向，可作為定義檔案價值鑑定指標的重要參考。其特點在於兼採宏觀鑑定與檔案內容評估觀點，首重於檔案內容所呈現的主題資訊與職能，尤以職能層級、法律功能與資料品質類型為主，其中資訊價值的敘述明確點出檔案資訊的涵蓋量，顯見是基於行政稽憑與管理成本的考量；其次則為檔案資訊與社會互動、政府施政監督等社會文化價值，但社會價值的考量則偏向社會事件以及與政府施政和公民權利互動有關的事件，因此可知 NA 的檔案價值鑑定標準仍是以行政職能為前提，而後為法律、資訊與社會文化價值。

五、澳洲國家檔案館 (National Archives of Australia, NAA)

澳洲國家檔案館前身為 1913 年設立之澳洲國家圖書館 (National Library of Australia) 附屬部門，後於 1961 年改組為獨立機構 (NAA, 2017)。NAA 於 2021 年發布最新版之《選擇澳大利亞政府之國家檔案原則》(What We Keep: Principles for Selecting the Australian Government's National Archives)，內容分為機構發展目標、關鍵術語、機構定位、檔案價值鑑定原則、國家檔案館權責、永久保存檔案所蘊含的職能價值、鑑定時額外的考量因素等 7 項主題。該文件之第五項主題「選擇原則」(selection principles)，將澳洲政府職能區分為 4 大類型，並依照各類型職能特性條列必須被鑑定和與移轉國家檔案館之文件類型；第六項主題「其他考量因素」(other considerations)，則說明檔案價值鑑定的額外考量標準。政策第五項與第六項主題所列之檔案價值鑑定標準，依序摘述如下 (NAA, 2021)：

（一）第五項主題「選擇原則」

必須選擇可彰顯澳洲政府施政之職能、計畫、問題以及相關決策重要性的文件資訊，同時也能證明對澳洲社會與國際事務的實際或潛在影響，並滿足保存澳洲政府活動的必要證據以及其他目的，包括研究與社區的需求和期望。此類原則又分為 4 大類型：

1.政府權力、行動與責任(Government Authority, Action and Accountability):

證明澳洲政府及其機構建立的權威，以及澳洲政府及其機構就關鍵政策、職能與計畫以及重大問題所採取的審議、決策與行動的證據。

2.身份、互動以及權利與法定權利 (Identity, Interaction and Rights and Entitlements) :

最能說明政府重大行動與決策對個人、組織及社區之影響的文書。

3.知識與社區記憶 (Knowledge and Community Memory) :

能夠豐富知識與理解澳洲歷史、社會、文化、經濟及人民的文書資料。

4.澳洲人民與他們的環境 (Australians and Their Environment) :

對澳洲地緣政治、建築／文化遺產與自然環境的理解、保護和未來福祉有重大貢獻的文書資料。

（二）第六項主題「其他注意事項」

說明檔案價值鑑定的額外考量標準，簡述如下：

1.誠信、可靠性與完整性 (Integrity, Reliability and Completeness) :

盡可能保存最完整、準確與可靠的版本，檔案的內容、脈絡與結構應完整無缺或有更動的完整紀錄。

2. 關聯性與依賴關係 (Relationships and Dependencies) :

保存文書資料的描述、脈絡化與提供記錄歷史之詮釋資料，以及其他可協助應用之相關資訊。

3. 最佳可用性來源 (Best Available Source) :

在有多個相同資訊來源可用的情況下，將保留最佳可用性來源，即以最簡潔的形式呈現最高價值內容的文書，或具有特殊價值資訊者。

4. 近用性與易用性 (Accessibility and Usability) :

應採用具備近用性與易用性的形式(格式)，或能夠轉換為可取用的形式(格式)。

NAA 之檔案價值鑑定政策特色在於，其除了特別說明原住民族相關檔案之社會文化價值外，相對於其他 6 國檔案典藏機構之政策，更強調檔案的資訊品質、管理成本效益、近用性與檔案原始特質對於檔案價值鑑定的輔助性，並詳述如何衡量檔案資訊價值。總體而言，NAA 的政策以行政職能、法律、社會文化價值為主軸，檔案之資訊品質、管理成本效益與檔案原始特質則為輔助要素，但在資訊價值的實踐說明上更為詳盡，顯示資訊價值與成本效益為重要的價值鑑定考量，提供不同於以宏觀鑑定及歷史價值為主的檔案價值評估視角。

六、紐西蘭國家檔案館 (Archives New Zealand, ANZ)

紐西蘭國家檔案館成立於 1957 年，其於 2019 年修定《公部門檔案選擇聲明》(Public Sector Archival Selection Statement)，分為 6 大章節說明該政策之背景、目的、範圍、選擇之原則概述、原則應用、選擇公共檔案的原則等。第六章「選擇公共檔案的原則」(principles for selecting public archives) 將檔案之鑑定與徵集標準分為 3 大原則，每一項原則皆包含 2 大陳述：「描述」(description) — 該原則的內涵說明，以及「具體表現」(evidenced by) — 其應該包含的檔案職能／價值類型。以下概要說明此 3 大原則之特色與所涵蓋的價值指標：(ANZ, 2023a)

(一) 紐西蘭公部門的權力、職能與活動 (New Zealand Public Sector Authority, Functions and Activities)

為紐西蘭公部門(包括所有公共機構和地方當局以及公共/私營夥伴關係、外包商)行使合法權力與績效、政策施行與評估、立法、組織或職能變更、國際關係與全球議題、自然資源管理等提供證據的資訊及紀錄。

(二) 懷唐伊條約 (Treaty of Waitangi)

提供證據證明承認、尊重或履行《懷唐伊條約》原則和(大英)王國政府義務的資料和記錄,以及其他用以證明紐西蘭政府與毛利人族群關係、權利、文化歷史、生存與土地產權變化或產生影響之紀錄與資訊。

(三) 個人與社區的知識、特性和記憶 (Individual and Community Knowledge, Identity and Memory)

有助於了解紐西蘭及其歷史、地理、社會、文化和成就的資訊與紀錄,以及有助於所有紐西蘭人了解其地方、地區和國家身份和法律地位、其毛利部落、族裔或其他社區的資訊。

基於曾為殖民地的歷史,紐西蘭特別注重與社會文化價值及毛利人權利有關之檔案保存,其次則是政府職能與施政等行政價值、法律價值相關指標,政策陳述上則逐一說明檔案價值鑑定原則及其相對應的檔案職能或價值類型,並結合風險管理與資訊資產概念,提倡在文件管理生命週期及早進行兩種文件的篩選:高價值、高風險資訊與檔案 (high-value and high-risk information and records) 與資訊資產 (information assets),是少數在檔案價值鑑定政策明文提及文件生命週期概念的機構,顯見 ANZ 亦重視成本效益價值 (ANZ, 2023b, 2023c)。其檔案價值鑑定政策主要圍繞社區歷史與文化記憶保存制定,並以政府與社會互動關係為前提附加行政職能與法律價值之描述,以及藉由將風險管理觀點融入內文,呈現檔案管理成本效益價值的概念,可幫助界定社會文化價值與成本效益價值指標的範疇。

肆、檔案價值鑑定核心指標之歸納與討論

根據前述 6 所國家檔案館檔案鑑定政策內容之排比分析，歸納整理各國家檔案館之檔案價值判斷依據及其內容取向，整理如下表：

表 1

六所國家檔案館之檔案價值鑑定政策分析

檔案典藏機構名稱	檔案價值鑑定政策名稱	與檔案價值相關之重點內容	政策包含之檔案價值面向
美國國家檔案暨文件署 National Archives and Records Administration	《國家檔案之鑑定政策》 “Appraisal Policy of the National Archives” (2007)	政策第七條、第八條與附錄一～三詳細，說明檔案的價值衡量及保存類型，關注檔案本身與內容價值之應用效益。	行政職能、法律、資訊價值為主，次之為檔案原始特質、實體形式、管理成本效益與歷史價值，以檔案資訊品質與應用需求為前提。
加拿大國家圖書館暨檔案館 Library and Archives Canada	《鑑定方法論：宏觀鑑定與職能分析》“Appraisal Methodology: Macro-Appraisal and Functional Analysis” (2001)	政策 B 冊應用宏觀鑑定論原則，分為五小節說明檔案價值鑑定標準，包括職能鑑定標準、記錄職能計畫、專案發行與公共影響、一般鑑定標準、其他鑑定注意事項等。	首重行政職能價值，其次為社會文化價值，檔案原始特質、資訊品質、成本效益、實體價值則為重點輔助依據。
英國國家檔案館 The National Archives	《為國家檔案館鑑定與文書選擇的最佳實踐指南》 “Best Practice Guide to Appraising and Selecting Records for The National Archives” (2007)	附件 A--通用的記錄選擇標準(annex A - generic records selection criteria)，將行政與歷史價值、兩階段鑑定價值理論，分為 4 項基準：英國政府的主要政策、政府的結構和決策過程、國家與公民生活的互動、自然環境，以及 1 項必定永久典藏的檔案類型。	採取檔案內容優先的判斷方式，注重政府職能與社會環境價值，同時採取明確的年代鑑定與歷史應用需求標準，皇室檔案保存政策為該國特色。

(續下表)

(接上表)

檔案典藏機構名稱	檔案價值鑑定政策名稱	與檔案價值相關之重點內容	政策包含之檔案價值面向
荷蘭國家檔案館 Nationaal Archief	《鑑定與選擇手冊－新版》 “Handreiking Waardering en Selectie - Nieuwe Versie” (2024)	包括「系統分析保留標準」(Systeemanalyse-Bewaarcriteria) 模組與「熱點標準」(Hotspotcriteria) 模組，分別與政府施政、組織職能和政府與社會互動有關。	主要為行政價值、法律價值與資訊價值，其中資訊價值是基於行政稽憑與管理成本考量，次之為以彰顯政府行政職能為前提的社會價值。
澳洲國家檔案館 National Archives of Australia	《選擇澳大利亞政府之國家檔案原則》“What We Keep: Principles for Selecting the Australian Government’s National Archives” (2021)	第五項主題「選擇原則」(selection principles)，將澳洲政府職能區分為四大類型，包括政府權力、身份、互動以及權利與法定權利、知識與社區記憶、國土環境等；第六項主題「其他考量因素」(other considerations)，則是檔案資訊內容的性質及可用性，注重應用層面。	以行政職能、法律、社會文化價值為主，檔案之資訊品質、管理成本效益與檔案原始特質為輔，其中資訊價值與成本效益為重要的價值鑑定考量。
紐西蘭國家檔案館 Archives New Zealand	《公部門檔案選擇聲明》“Public Sector Archival Selection Statement” (2019)	第六章「選擇公共檔案的原則」(principles for selecting public archives)，將檔案價值鑑定標準分為3大原則，包含紐西蘭公部門的權力與職能、懷唐伊條約、個人與社區的知識，每一項原則包含2大陳述「描述」(description)及「具體表現」(evidenced by)。	特別注重與社會文化價值有關之檔案保存，以及採用風險管理之概念，重視成本效益價值。

資料來源：本研究整理。

美國、加拿大、英國、荷蘭、澳洲、紐西蘭等 6 國國家檔案館鑑定政策，各有其關注的檔案類型與資訊特性。基於檔案的生產緣由與功能，各國檔案價值鑑定多首重行政職能與法律價值，其次則通常是社會文化與環境價值，尤其是政府政策與公眾、國土變革的互動關係，再次之則是檔案原始特質、資訊價值、管理成本等與檔案管理事務相關之類型。由於各個檔案價值內含互有重疊性，相近之檔案價值鑑定原則描述容易涉及數個檔案價值，因此本研究根據文獻探討所述學者羅列之檔案價值類型，將 6 國國家檔案館鑑定政策中內涵重複或相近之檔案價值合併，共計歸納為 8 種指標，並依據 8 指標之意涵，列出可在實務情境中對應 8 項指標之檔案資料類型，作為評估指標之依據。各指標之意涵與對應檔案類型說明如下：

一、行政職能

(一) 指標意涵

反映檔案產生機關（政府、行政機關或組織）之職能運作、業務程序變遷、組織結構、行政責任以及其與外部單位/社會之關係。

(二) 對應檔案類型

機關組織及其所屬（下轄）機關之行政執掌、人事與組織變動，以及政策計畫相關文件，包括行政組織架構資料、機關（部門）創立或改組／廢止、機關主管人事任免銓敘、機關組織重要官員（主管）執行業務活動、機關業務運作相關報告、政策規劃實施報告等。

二、法律與權益

(一) 指標意涵

關於法規之頒布、解釋、變動、相關應用，以及解釋法定權利義務、民主、人權相關議題。

(二) 對應檔案類型

機關部門相關之法令擬定／頒布與變動、戰爭與特殊時期法令實施與

變動、機關行政人員違反法紀事件相關紀錄；此類資料除違反法紀事件相關紀錄外，多數帶有專指性高之詞彙（如「條例」、「法規」、「法令」等）。

三、社會之文化與環境

（一）指標意涵

影響社會文化結構或脈絡變遷、族群發展、社會／自然環境變化、公眾意識之事件。

（二）對應檔案類型

改變社會文化結構基礎之全國性政策的頒布與變動、族群與文化相關政策頒布和變動、社會運動或陳情事件紀錄、民意調查、違反特殊時期規定（如戒嚴）引起之政治與人權事件。

四、資訊價值

（一）指標意涵

檔案內容具有證據性、補充性、說明性，且內容資訊涵蓋範圍廣闊、與其他檔案相關、資訊集中或具彙整性、非重複性／替代性、非僅為概要性，或提供獨立之特殊資訊，可作為事件憑證、研究發展、輔助解讀其他文件資訊。

（二）對應檔案類型

機關施政報告書或政策實施成效調查、附帶各類證明書或名冊／帳務資料／藍圖／相片等特殊附件之檔案、含有完整業務規劃或實施成果說明文字之檔案、紀載獨立事件之檔案、一系列相關事件之完整紀錄。

五、歷史價值

（一）指標意涵

其實體或內容能反映特定年代、具有歷史分期或斷代之代表性，呈現

出特定年代之史事資訊、文化發展特性。

(二) 對應檔案類型

特定歷史事件及相關之行政措施紀錄，包括機關因應事件之成立或改組／遷移／業務變動，以及戰爭之戰時應變、戒嚴、兩岸分治等特殊時期政策實施紀錄，此類資料通常具有專指性詞彙（如事件名稱）與年代。

六、實體特性

(一) 指標意涵

檔案實體為特殊媒材、載體，或特殊的藝術鑑賞價值。

(二) 對應檔案類型

檔案之載體非使用一般公文用紙或常見紙材等材料製作，或者製作形式特殊，抑或檔案內容是以特殊形式或材料紀錄。

七、檔案原始特質

(一) 指標意涵

檔案的產生與背景資訊符合來源原則、全宗原則、尊重原始順序原則，具有唯一性、真實性、公平性、自然性、關聯性等特質。

(二) 對應檔案類型

此指標除檔案目錄記載之產生機關資訊外，亦可從其內容了解該檔案的產生緣由是否依循正常行政程序、是否有多份副本，以及該檔案是否隸屬於一系列相關事件進行評估。

八、成本效益

(一) 指標意涵

評估檔案實體狀態、可用性、保存風險或其提供應用之效益，讓檔案

典藏機構足以負擔典藏維護成本，避免檔案銷毀後損害機構、與檔案職能或內容相關者、社會公眾之權益。

（二）對應檔案類型

此指標原則上必須從檔案實體狀態、檔案內容資訊特殊性與檔案典藏機構之管理資源等面向評估，其中檔案內容資訊之特殊性仍然是最主要的判斷依據，說明該檔案之價值相比典藏、修復、人力管理等成本支出，其開放應用後所帶來的效益更具長久性與重要性。

前述 8 項檔案價值鑑定指標，雖有參酌我國《檔案保存價值鑑定規範》所提及之 7 種檔案價值類型，但在指標意涵的定義上有所不同。如本研究第二節所述，《檔案保存價值鑑定規範》第十二條「檔案價值鑑定基準」所提出之 7 種檔案價值類型：原有價值、行政稽憑價值、法律價值、資訊價值、歷史價值、管理成本、風險評估，其價值類型之概念重疊性較高，如該規範將機關發展歷史劃歸於「歷史價值」，但機關之組織變動牽涉特定類型業務的實施變化，相關紀錄亦屬於「行政稽憑」價值範疇，而該規範之「行政稽憑」價值則較偏向於行政措施執行的憑證紀錄。本研究從海外 6 國國家檔案館之檔案價值鑑定政策提取共通性概念，在指標分類上採取各指標間概念重疊性與差異性的平衡，並依照指標意涵設定可提供評估指標之檔案資料類型，以能夠更為明確進行檔案價值的評估。

伍、結論與建議

一、結論

檔案價值鑑定作為檔案管理工作最重要的環節，迄今面臨逐漸無法負荷檔案數量及類型快速增長的問題，而檔案價值的判斷必須兼顧機構目標與檔案典藏需求外，也成為檔案產生機關與檔案館在辦理檔案移轉時，執行檔案篩選與鑑定的困難，尤其檔案價值的鑑選依賴專家小組之內隱知識對檔案脈絡進行智識性鑑定，是造成檔案價值鑑定工作曠日廢時的原因之一。檔案館透過制定檔案價值鑑定政策，以說明機構所重視之檔案價值和管理需求，是將抽象的鑑定經驗與基準具象化的主要途徑，並可作為檔案

產生機關在先行篩選檔案辦理移轉時的參考。

本研究首先彙整檔案價值鑑定相關研究，建立檔案價值鑑定指標的分類基礎，而後探討美國、加拿大、英國、荷蘭、澳洲、紐西蘭 6 國之國家檔案館檔案價值鑑定政策，擷取 6 國檔案價值鑑定政策中概念相近之檔案價值，結合文獻探討中學者對於檔案價值類型的討論，予以歸納為國際檔案價值鑑定實務中所通用的檔案價值鑑定指標架構，提供檔案產生機關與檔案館提升檔案篩選與鑑定作業效率的參考。本研究之結論如下：

(一) 檔案價值鑑定所著重的檔案價值，從 20 世紀初的歷史價值與行政職能，發展至今以反映社會文化與政府和社會之關係為重要價值，並提倡社會參與的鑑定模式。

(二) 檔案價值類型，大致可分為從檔案本質與檔案應用 2 種觀點進行探討，而根據檔案價值鑑定理論的典範轉移趨向，可知檔案應用需求是形塑檔案價值的關鍵。

(三) 分析美國、加拿大、英國、荷蘭、澳洲、紐西蘭 6 國之國家檔案館鑑定政策，發現 6 國檔案價值鑑定各有其注重之檔案價值與特色。美國、澳洲兩國對檔案價值的描述較為詳盡，重視檔案資訊品質與應用需求；英國之檔案價值鑑定政策敘述簡明，以檔案內容脈絡為重要的鑑定依據；荷蘭亦重行政職能與管理成本價值，在社會文化價值方面則關注政府與公眾關係；紐西蘭因其殖民歷史，特別強調社會文化與環境價值，以及風險管理概念。

(四) 美國、加拿大、英國、荷蘭、澳洲、紐西蘭 6 國之國家檔案館鑑定政策，可歸納為 8 種檔案價值鑑定指標：(1)行政職能、(2)法律與權益、(3)社會之文化與環境、(4)資訊價值、(5)歷史價值、(6)實體特性、(7)檔案原始特質、(8)成本效益。透過具體之檔案價值鑑定指標，可協助系統化執行檔案價值鑑定工作，提升檔案價值鑑定決策之協調效益，亦有助於訓練機關與檔案管理人員之檔案文書資料鑑選知能，降低檔案典藏機構之檔案價值鑑定作業負擔。

二、建議

本研究歸納國際檔案價值鑑定實務中通用的檔案價值鑑定指標架構，

作為執行檔案價值鑑定工作時可參酌之具體依據，並進一步依照此類指標的延伸應用面向，提出以下 4 點建議提供國內檔案學界與實務界參考：

(一) 依照檔案價值鑑定指標，建立系統化檔案價值鑑定作業流程，幫助檔案價值鑑定人員有效凝聚決策共識。

(二) 將檔案價值鑑定指標及其對應之檔案資料類型，融入檔案價值鑑定實務訓練內容，協助培訓檔案管理人員與機關行政人員具備文書鑑選素養，傳承檔案價值鑑定專業經驗。

(三) 於機關辦理檔案移轉、檔案清理或施行檔案徵集工作時，參酌檔案價值鑑定指標促進檔案文書鑑選效益，並利於對檔案典藏機構或機關外部人士具體說明檔案鑑選決策。

(四) 結合檔案價值鑑定指標與功能符合指標需求之資料探勘工具，共同分析檔案內容資訊，輔助執行大量檔案資料之價值鑑定工作。

(接受日期：2024 年 7 月 11 日)

參考文獻

- 林素甘 (2006)。從政府機關檔案的保存決策探討檔案價值概念及其形成過程。《圖書資訊學研究》，1(1)，57-88。
- 陳士伯 (2005)。檔案文件價值鑑定策略之探討—策略規劃模型之應用。《檔案季刊》，4(1)，1-30。
- 邵僅 (2023)。加拿大國家圖書館暨檔案館 2030 願景與新建場館簡介。《檔案半年刊》，22(1)，106-113。
- 張聰明 (2021)。檔案價值鑑定。在國家發展委員會檔案管理局編，《檔案管理總論》(頁 136-163)。新北市：國家發展委員會檔案管理局。
- 薛理桂 (2012)。《檔案徵集與鑑定》。臺北市：文華圖書館管理資訊公司。
- 國家發展委員會檔案管理局 (2017)。《檔案保存價值鑑定規範》[部落格文章]。檢自 <https://www.archives.gov.tw/Publish.aspx?cnid=1636&p=3220>
- Archives New Zealand (2023a). *Public sector archival selection statement* [Web log post]. Retrieved from <https://www.archives.govt.nz/manage-information/how-we->

regulate/public-sector-archival-selection-statement

Archives New Zealand (2023b). *High-value and high-risk information and records* [Web log post]. Retrieved from <https://www.archives.govt.nz/manage-information/how-to-manage-your-information/appraisal/high-value-and-high-risk-information-and-records>

Archives New Zealand (2023c). *Information assets – Identification* [Web log post]. Retrieved from <https://www.archives.govt.nz/manage-information/how-to-manage-your-information/planning-and-strategy/information-assets/information-assets-identification>

Booms, H., Joldersma, H., & Klumpenhauer, R. (1987, Summer). Society and the formation of a documentary heritage: Issues in the appraisal of archival sources. *Archivaria*, 24, 69-107.

Brichford, M. J. (1977). *Archives & manuscripts: appraisal & accessioning*. Illinois: Society of American Archivist.

Cook, T. (2011). 'We Are What We Keep; We Keep What We Are': Archival Appraisal Past, Present and Future. *Journal of the Society of Archivists*, 32(2), 173-189. doi:10.1080/00379816.2011.619688

Cox, R., & Samuels, H. (1988). The Archivist's First Responsibility: A Research Agenda to Improve the Identification and Retention of Records of Enduring Value. *American Archivist*, 51(1-2), 28-42. doi:10.17723/aarc.51.1-2.gkw6742413344ug8

Harvey, R., & Thompson, D. (2010). Automating the appraisal of digital materials. *Library Hi Tech*, 28(2), 313-322. doi:10.1108/07378831011047703

Library and Archives Canada (2001a). *Appraisal methodology: Macro-appraisal and functional analysis part A: Concepts and theory*. Retrieved from <https://www.bac-lac.gc.ca/eng/services/government-information-resources/disposition/Documents/MacroappraisalPartA.pdf>

Library and Archives Canada (2001b). *Appraisal methodology: Macro-appraisal and functional analysis part B: guidelines for performing an archival appraisal on government records*. Retrieved from <https://www.bac-lac.gc.ca/eng/services/government-information-resources/disposition/Documents/MacroappraisalPartB.pdf>

Nationaal Archief (2021). *Nieuwe Archiefwet 2021*. Retrieved from

- <https://www.nationaalarchief.nl/archiveren/kennisbank/nieuwe-archiefwet-2021>
Nationaal Archief (2024). *Handreiking Waardering en Selectie - Nieuwe versie 1.0*.
Retrieved from <https://www.nationaalarchief.nl/book/export/html/95324#101234>
- National Archives and Records Administration (2007). *Appraisal Policy of the National Archives* [Web log post]. Retrieved from <https://www.archives.gov/records-management/scheduling/appraisal#policy>
- National Archives and Records Administration (2023). *National Archives History* [Web log post]. Retrieved from <https://www.archives.gov/about/history>
- National Archives of Australia (2017). *Our history* [Web log post]. Retrieved from <https://www.naa.gov.au/about-us/our-organisation/our-history>
- National Archives of Australia (2021). *What we keep: Principles for selecting the Australian Government's national archives – Policy Statement* [Web log post]. Retrieved from, from <https://www.naa.gov.au/information-management/disposing-information/transferring-information/transferring-information-national-archives/how-we-select-national-archives>
- The National Archives (2011). *Our history* [Web log post]. Retrieved from <https://www.nationalarchives.gov.uk/about/our-role/what-we-do/our-history/>
- The National Archives (2013). *Best practice guide to appraising and selecting records for The National Archives*. Retrieved from <https://cdn.nationalarchives.gov.uk/documents/information-management/best-practice-guide-appraising-and-selecting.pdf>
- Vinh-Doyle, W. (2017). Appraising email (using digital forensics): techniques and challenges. *Archives and Manuscripts*, 45(1), 18-30.
doi:10.1080/01576895.2016.1270838



A Study on Appraisal and Selection Indicators Based on Content Analysis of International Archival Appraisal Policies

Yu-Ting Huang*

【 Abstract 】

The goal of archival appraisal is to assist archives in selecting and preserving information of permanent value in accordance with established principles, to efficiently enhance archival management and maximize the value of archives. Archival appraisal is an important procedure for the construction of archives collections.

This study utilizes content analysis. First, it constructs an indicator classification framework based on research papers related to archival value issues. Subsequently, it examines the archival appraisal policies of six countries, namely the United States, Canada, the United Kingdom, the Netherlands, Australia, and New Zealand. It analyzes the emphasis on archival value and policy characteristics in these six countries and summarizes core indicators used in archival appraisal. These findings serve as a reference for the archival practice field to improve archival appraisal operations and archival selection competencies for administrative agencies.

* Ph. D. Candidate, Graduate Institute of Library, Information and Archival Studies,
National Chengchi University
ORCID 0000-0002-9144-7304
E-mail: a811018vivian@gmail.com

Keywords

Archival appraisal, Archives management, Archival studies, International archival studies, Appraisal indicators

[Summary]

Introduction

Archival appraisal is not merely the process of discarding redundant records. Its goal is to identify archives with permanent preservation value through established standards and procedures. These identified archives are then transferred to the archives for further processing, such as arrangement, description, and access, to maximize the value and function of archival information. This also optimizes the allocation of management resources within the archives (Cox & Samuels, 1988; Hsueh, 2012). However, with the advent of the digital age and the increasing public demand for access to archival information after the year 2000, archival appraisal practices face two significant challenges of (1) Increased workload for archival appraisal, and (2) Archival appraisal policies being abstract.

The standards for evaluating archival value have accumulated over a century of practical experience, and many research outcomes have become widely accepted consensus within the international archival community (Cook, 2011). There is considerable commonality among the archival appraisal policies of different countries, which can serve as indicators of archival appraisal recognized by the contemporary international archival community.

This study first establishes a classification basis for archival appraisal indicators by reviewing related research on archival appraisal and archival value theory. It then selects six representative countries with mature public archives transfer and preservation systems and the ability to regularly conduct archival appraisals, including the United States, Canada, the United Kingdom, the Netherlands, Australia, and New Zealand. By analyzing the archival appraisal

policies of national archives from these six countries, the study identifies and extracts common concepts of archival value and summarizes them into archival appraisal indicators. These indicators serve as a reference for establishing systematic archival appraisal processes and for training and passing on archival appraisal experience.

The Connotation and Theory of Archival Appraisal

The Definition and Function of Archival Appraisal

Compiling literature by archival scholars on the connotation of archival appraisal, the tasks of archival appraisal can be defined from two aspects.

Administrative Function

Archival appraisal is the foundational work for effectively selecting collections and preparing for the preliminary assessment of the context and access value of archival information to complement the collection development policies of the archives (Lin, 2006; Hsueh, 2012).

Value Function

The goal of archival appraisal is to highlight and preserve the intrinsic value of the records, and even to predict whether the potential value of the records will have an impact in the future. This is the most important and challenging function of archival appraisal (Chen, 2005; Lin, 2006).

Theory of Archival Appraisal

The theory of archival value is a fundamental basis of archival appraisal theory, representing the perspectives on the nature and functionality of archives. It is characterized by subjectivity, diversity, relativity, continuity, repetitiveness, and variability. Discussions on the issue of archival value in academia can be broadly divided into two categories.

The Connotation, Nature, and Function of Archival Value:

Archival value must be assigned through archival appraisal (Booms et al., 1987; Cook, 2011). Archives possess social value, and the definition of archival value indicators is vital to the appraisal process, leading to increased attention on the influence of public perception on the access and definition of archival value.

The Conceptual Classification of Archival Value:

Many scholars have offered insights into types of archival value. For example, Lin (2006) compiled research from domestic and international archival scholars and proposed two methods for defining archival value, totaling 15 types of archival value. Archival value can also be evaluated from historical periods, the archives' management cost-effectiveness, or risk assessment (Hsueh, 2012, pp. 51-60). In addition, Article 12 of “Standards for Appraisal of Archive Value” in Taiwan classifies archival value into seven types.

Summary and Discussion of Core Indicators for Archival Appraisal

This study, based on the types of archival value listed by scholars in the literature review, consolidates the overlapping or similar archival values in the appraisal policies of the national archives of six countries and summarizes them into a total of eight indicators.

Administrative Function

To reflect the operational functions, changes in business procedures, organizational structure, administrative responsibilities, and the relationship with external units/society of the record-creating agency (government, administrative bodies, or organizations).

Legal and Rights

Regarding the promulgation, interpretation, modification, and related applications of regulations, as well as the interpretation of legal rights and obligations, and issues related to democracy and human rights.

Social Culture and Environment

Events that influence changes in social cultural structures or contexts, ethnic development, social/natural environmental changes, and public awareness.

Informational Value

Archival content that is evidentiary, supplementary, or explanatory, with information that is extensive, related to other archives, concentrated or comprehensive, non-redundant/ substitutive, not merely a summary, or provides independently unique information. Such content can serve as evidence of events, support research and development, and assist in interpreting other document information.

Historical Value

Its physical form or content can reflect a specific era, represent a historical period or epoch, and present historical information or cultural development characteristics of that time.

Physical Characteristics

The physical form of the archives includes special media, carriers, or possesses unique artistic value.

Nature of the Archives

The creation and background information of the archives adhere to the principles of provenance, fonds, and respect for the original order. They possess characteristics such as uniqueness, authenticity, fairness, naturalness, and

relevance.

Cost-Effectiveness

To evaluate the physical condition, usability, preservation risks, and the benefits for applications, enabling archival institutions to afford maintenance costs. It safeguards against damage to the institutions, their stakeholders, and the public's interests, particularly in the event of potential archival destruction.

Conclusion and Recommendations

Conclusion

Through the analysis of archival appraisal policies, eight types of archival appraisal indicators have been summarized. By integrating the discussions from literature on archival appraisal and archival value theory, this study proposes the following conclusions, offering references for archival-generating agencies and archives enhancing the efficiency of their archival appraisal processes.

1. The archival values emphasized in appraisal have evolved from the historical value and administrative functions of the early 20th century to now, highlighting the importance of reflecting social culture and the relationship between government and society. Additionally, a participatory appraisal model involving social participation is advocated.
2. Archival value types can generally be explored from two perspectives: the nature of the archives and archival access. Based on the paradigm shift trends in archival appraisal theory, it is evident that the demand for archival public access is the key to shaping archival value.
3. Analyzing the appraisal policies from national archives in the United States, Canada, the United Kingdom, the Netherlands, Australia, and New Zealand reveals that each country emphasizes different archival values and characteristics. The United States and Australia provide more detailed descriptions of archival value, focusing on the quality of archival

information and access needs. The United Kingdom's appraisal policies are concise, emphasizing the context of the archival content as a key basis for appraisal. The Netherlands also emphasizes administrative functions and management cost value, with attention to the relationship between the government and the public regarding social and cultural value. Due to its colonial history, New Zealand particularly emphasizes social, cultural, and environmental values, as well as the concept of risk management.

4. The common concepts in the appraisal policies of the national archives of the six countries can be summarized into eight archival appraisal indicators, namely (1) Administrative functions, (2) Legal and rights, (3) Social culture and environment, (4) Informational value, (5) Historical value, (6) Physical characteristics, (7) Nature of the archives, and (8) Cost-effectiveness.

Recommendations

This study offers four recommendations for the archival community based on the potential application benefits of archival appraisal indicators, including:

1. Archives and agency records management department can establish systematic archival appraisal workflows based on the appraisal indicators, helping to build consensus in decision-making effectively.
2. The archival appraisal indicators and corresponding types of archives can be integrated into practical training content for archival appraisal. This will help train archivists and administrative staff in archival appraisal literacy and pass on professional experience.
3. When agencies carry out archives transfer, disposition, or acquisition, they can refer to the archival appraisal indicators to enhance the effectiveness of archival appraisal. This also facilitates clear explanations of appraisal decisions to archives or the public.
4. Archival appraisal indicators can be combined with data mining tools that meet requirements to jointly analyze the content of archives and aid in the appraisal of large volumes of archives.

Romanized & Translated References for Original Text

- 林素甘 (2006)。從政府機關檔案的保存決策探討檔案價值概念及其形成過程。《圖書資訊學研究》，1(1)，57-88。【Lin, Su-Kan (2006). The formation of archival values: From the perspective of preservation decisions of government archives. *Journal of Library and Information Science Research*, 1(1), 57-88. (in Chinese)】
- 陳士伯 (2005)。檔案文件價值鑑定策略之探討—策略規劃模型之應用。《檔案季刊》，4(1)，1-30。【Chen, Su-Po (2005). A study of the strategy for records value appraisal: The application of the strategic planning model. *Archives Quarterly*, 4(1), 1-30. (in Chinese)】
- 邵僅 (2023)。加拿大國家圖書館暨檔案館 2030 願景與新建場館簡介。《檔案半年刊》，22(1)，106-113。【Shao, Chin (2023). Introduction to the 2030 vision and new constructions of library and archives Canada. *Archives Semiannual*, 22(1), 106-113. (in Chinese)】
- 張聰明 (2021)。檔案價值鑑定。在國家發展委員會檔案管理局編，*檔案管理總論* (頁 136-163)。新北市：國家發展委員會檔案管理局。【Chang, Tsung-Ming (2021). Dang an jia zhi jian ding. In National Archives Administration, National Development Council (Ed.), *Records & archives management* (pp. 136-163). New Taipei: National Archives Administration, National Development Council. (in Chinese)】
- 薛理桂 (2012)。《檔案徵集與鑑定》。臺北市：文華圖書館管理資訊公司。【Hsueh, Li-Kuei (2012). *Selecting and appraising archives*. Taipei: Mandarin Library & Information Service. (in Chinese)】
- 國家發展委員會檔案管理局 (2017)。《檔案保存價值鑑定規範》[部落格文章]。檢自 <https://www.archives.gov.tw/Publish.aspx?cnid=1636&p=3220> 【National Archives Administration, National Development Council (2017). *Dang an bao cun jia zhi jian ding gui fan* [Web log post]. Retrieved from <https://www.archives.gov.tw/Publish.aspx?cnid=1636&p=3220> (in Chinese)】
- Archives New Zealand (2023a). *Public sector archival selection statement* [Web log post]. Retrieved from <https://www.archives.govt.nz/manage-information/how-we->

- regulate/public-sector-archival-selection-statement
- Archives New Zealand (2023b). *High-value and high-risk information and records* [Web log post]. Retrieved from <https://www.archives.govt.nz/manage-information/how-to-manage-your-information/appraisal/high-value-and-high-risk-information-and-records>
- Archives New Zealand (2023c). *Information assets – Identification* [Web log post]. Retrieved from <https://www.archives.govt.nz/manage-information/how-to-manage-your-information/planning-and-strategy/information-assets/information-assets-identification>
- Booms, H., Joldersma, H., & Klumpenhauer, R. (1987, Summer). Society and the formation of a documentary heritage: Issues in the appraisal of archival sources. *Archivaria*, 24, 69-107.
- Brichford, M. J. (1977). *Archives & manuscripts: appraisal & accessioning*. Illinois: Society of American Archivist.
- Cook, T. (2011). 'We Are What We Keep; We Keep What We Are': Archival Appraisal Past, Present and Future. *Journal of the Society of Archivists*, 32(2), 173-189. doi:10.1080/00379816.2011.619688
- Cox, R., & Samuels, H. (1988). The Archivist's First Responsibility: A Research Agenda to Improve the Identification and Retention of Records of Enduring Value. *American Archivist*, 51(1-2), 28-42. doi:10.17723/aarc.51.1-2.gkw6742413344ug8
- Harvey, R., & Thompson, D. (2010). Automating the appraisal of digital materials. *Library Hi Tech*, 28(2), 313-322. doi:10.1108/07378831011047703
- Library and Archives Canada (2001a). *Appraisal methodology: Macro-appraisal and functional analysis part A: Concepts and theory*. Retrieved from <https://www.bac-lac.gc.ca/eng/services/government-information-resources/disposition/Documents/MacroappraisalPartA.pdf>
- Library and Archives Canada (2001b). *Appraisal methodology: Macro-appraisal and functional analysis part B: guidelines for performing an archival appraisal on government records*. Retrieved from <https://www.bac-lac.gc.ca/eng/services/government-information-resources/disposition/Documents/MacroappraisalPartB.pdf>
- Nationaal Archief (2021). *Nieuwe Archiefwet 2021*. Retrieved from

A Study on Appraisal and Selection Indicators Based on Content Analysis
of International Archival Appraisal Policies

- <https://www.nationaalarchief.nl/archiveren/kennisbank/nieuwe-archiefwet-2021>
Nationaal Archief (2024). *Handreiking Waardering en Selectie - Nieuwe versie 1.0*.
Retrieved from <https://www.nationaalarchief.nl/book/export/html/95324#101234>
- National Archives and Records Administration (2007). *Appraisal Policy of the National Archives* [Web log post]. Retrieved from <https://www.archives.gov/records-management/scheduling/appraisal#policy>
- National Archives and Records Administration (2023). *National Archives History* [Web log post]. Retrieved from <https://www.archives.gov/about/history>
- National Archives of Australia (2017). *Our history* [Web log post]. Retrieved from <https://www.naa.gov.au/about-us/our-organisation/our-history>
- National Archives of Australia (2021). *What we keep: Principles for selecting the Australian Government's national archives – Policy Statement* [Web log post]. Retrieved from, from <https://www.naa.gov.au/information-management/disposing-information/transferring-information/transferring-information-national-archives/how-we-select-national-archives>
- The National Archives (2011). *Our history* [Web log post]. Retrieved from <https://www.nationalarchives.gov.uk/about/our-role/what-we-do/our-history/>
- The National Archives (2013). *Best practice guide to appraising and selecting records for The National Archives*. Retrieved from <https://cdn.nationalarchives.gov.uk/documents/information-management/best-practice-guide-appraising-and-selecting.pdf>
- Vinh-Doyle, W. (2017). Appraising email (using digital forensics): Techniques and challenges. *Archives and Manuscripts*, 45(1), 18-30.
doi:10.1080/01576895.2016.1270838